

- М. Грачева // Международная экономика и международные отношения. – 2002. – № 11. – С. 39–40.
4. Жучкова И. Электронная подпись в Украине: первые шаги / И. Жучкова, А. Коноплева // Экономика. Финансы. Право. – 2004. – № 1. – С. 17–20.
 5. Зуев А. Онлайн-сообщества в «новой экономике» / А. Зуев, Л. Мясникова // Международная экономика и международные отношения. – 2002. – № 11. – С. 15–22.
 6. Инджанян Р. О. Мировые традиции развития электронной коммерции в сфере банковских услуг / Р. О. Инджанян // Деньги и кредит. – 2001. – № 1. – С. 63–65.
 7. Коваленко О. Мережева економіка: нові пра-вила. Тенденції розвитку Е-бізнесу в Європі взагалі й в Україні зокрема / О. Коваленко // Вісник Тернопільської академії народного господарства. – 2002. – № 8–2. – С. 175–178.
 8. Кравець В. Інтернет-комерція в Україні / В. Кравець // Вісник НБУ. – 2002. – № 3. – С. 9–12.
 9. Меджибовська Н. Банківські послуги та Інтернет / Н. Меджибовська // Банківська справа. – 2001. – № 5. – С. 42–46.
 10. Макарова М. В. Електронна комерція : посібник / М. В. Макарова. – К. : Академія, 2002. – 345 с.
 11. Хартман А. Стратегія успіха в інтернет-економіці / А. Хартман, Д. Сифонус, Д. Коэдор. – М. : Лори, 2001. – 376 с.

УДК 336.012.23

ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

И. Н. Гончаров, кандидат экономических наук

Заявленная Президентом амбициозная цель – вхождение Украины в «двадцатку» ведущих держав мира до 2020 г – [1] может быть достигнута, по мнению автора, только при условии создания в стране модели инновационной экономики.

Масштабность этой проблемы подчеркивает последствия глобального финансового кризиса. Мировой финансовый кризис, как рентген, просветил экономику Украины, обнажив не только и не столько ее финансовую несостоятельность, сколько системную, структурную болезнь. Ее симптом – гипертрофированная структура затрат на производство продукции и услуг, устаревшая технологическая основа, потеря конкурентоспособности на мировых рынках.

Экономические проблемы Украины нарастают с каждым днем, и это будет продолжаться и дальше, если национальная инновационная система не станет адекватна требованиям времени. Если не остановить процесс деградации, украинская экономика окончательно

сползет на обочину мировой экономики. Возникает прямая угроза превращения страны в потребительский и сырьевой придаток развитых стран.

Анализ статистических данных и публикаций по данным проблемам показал, что износ основных производственных фондов в большинстве отраслей достиг 80–90 %, а средний возраст основного капитала составляет приблизительно 55 лет, тогда как в развитых странах он составляет 5–7 лет.

Этот же анализ показал, что в промышленности Украины доминируют третий и четвертый технологические уклады. Их доля в промышленном производстве составляет 95 %, а доля пятого и шестого технологических укладов не превышает 5 %.

В таких условиях продолжение инвестирования традиционных для Украины отраслей становится более рискованным, чем инвестирование в нововведения. И наоборот, инвестиции в основные направления развития нового технологического уклада способны вывести

экономику страны на новую волну роста, не дать отстать от «уходящего поезда» передовых экономик.

В соответствии с «Теорией циклов» Николая Кондратьева после каждого циклического кризиса национальные экономики переходят к новому технологическому укладу. В данном случае это шестой технологический уклад, в котором будут доминировать кластеры в наукоемких квантовых информационных технологиях, нанофотонных технологиях, наноэлектронике, биофотонике, биомедицинской оптике, наноматериалах, нанооборудовании, наносистемной технике и др.

Понятно, что при таком состоянии наших предприятий занять место в «двадцатке» ведущих государств мира мы не сможем.

Каковы же причины, не позволяющие в течение многих лет сформировать в Украине инновационную экономику?

Анализ аналитических обзоров по данной тематике позволил вычленить основные из них. Назовем некоторые.

1. Крупный бизнес, выросший из преступной и абсолютно аморальной приватизации, оказался неспособным эффективно распоряжаться капиталом. На предприятиях менеджмент не отделен от собственности и поэтому собственник сам возглавляет его. В такой ситуации доминируют не потребности развития производства, а краткосрочные финансовые интересы. Как правило, отчетная прибыль предприятия собственнику не нужна. Он получает личный доход, скрывая созданную прибыль, и выводит ее в оффшорные зоны. Именно этим объясняется тот факт, что более 40 % приватизированных предприятий Украины на протяжении длительного времени являются «убыточными».

2. Инноваторы сталкиваются в корпорациях с сопротивлением на личном уровне, поскольку представляют угрозу для действующей системы распределения доходов. В сложившейся кадровой схеме людей, способных генерировать и продвигать технические инновации, отторгает система.

3. В мире доминирования частной собственности никто – ни на индивидуальном уровне, ни на уровне корпорации – не гаран-

тирован от произвола и не может быть уверен, что его доходы, собственность и, наконец, личная свобода не будут утрачены. Отсюда – превалирование краткосрочных интересов. В короткий промежуток времени, пока правила игры остаются неизменными, прибыль или индивидуальный доход можно гарантированно извлечь только путем встраивания в систему власти, но не путем инвестиций в инновации.

4. Чтобы оставаться на плаву и хоть как-то конкурировать на мировых рынках, украинские экспортеры компенсируют высокую энергоемкость низкой заработной платой, невысокими социальными расходами и заниженными экологическими требованиями.

Такое положение дел многие экономисты признают конкурентным преимуществом украинской экономики. На самом деле это является фундаментальной ошибкой. Низкая платежеспособность стимулирует производство низкокачественной продукции и услуг, а чрезмерное загрязнение окружающей среды препятствует развертыванию многих современных технологий и вызывает утечку умов, стремящихся к высокому качеству жизни.

5. Серьезную угрозу для экономики Украины представляют высокие темпы научно-технического прогресса в мировой экономике, что ухудшает конкурентоспособность экспортной продукции, и становится все более реальной угрозой вытеснения ее с мировых рынков.

6. Это также низкая заработная плата, которая ведет к оттоку квалифицированных рабочих и специалистов за рубеж.

Перечень причин, препятствующих формированию инновационной экономики, можно продолжить.

Цель настоящей статьи – показать объективную необходимость усиления роли государства в финансовом обеспечении формирования инновационной экономики и показать пути ее реализации.

Для этого рекомендуется использовать рыночный механизм преобразования олигархически-монопольной структуры капитала в государственно-корпоративный, что поставит под государственный контроль финансовые

потоки, направив их на инновации, сформирует новую модель экономики.

На первом этапе целесообразно приобретение государством блокирующих пакетов акций, что приостановит отток средств в оффшорные зоны и направит их на модернизацию предприятий и реализацию инноваций.

На втором, завершающем этапе этого процесса, государство должно обладать контрольным пакетом акций всех предприятий стратегических отраслей.

Интересен в этой связи опыт некоторых стран СНГ. Например, в России из возвращенных проблемных заводов и фабрик, по сути национализации стратегических активов части олигархических империй, создаются новые, вертикально-интегрированные государственные корпорации, эффективнее своих прежних владельцев хотя бы тем, что они не занимаются выводом заработанных капиталов на оффшорные счета.

В Казахстане также господствует рынок, но заканчивается он там, где начинаются интересы государства и где он перестает быть помощником государства в достижении поставленных целей. Во многих стратегических отраслях и, особенно в добыче сырья, 50 % плюс одна акция принадлежат государству.

Практически во всех развитых индустриальных странах государство в различных формах и в различной степени участвует в управлении экономикой.

Так, доля государственной собственности в США и Японии на протяжении последних 10 лет превышает 30 %, а в структуре национального дохода в тех же США – около 50 %. Во Франции и Швеции – более 50 %. Полностью в государственной собственности находится электроэнергетика в Японии, Испании и Канаде. В Италии крупнейшие государственные компании контролируют черную металлургию, электротехническую и судостроительную промышленность.

Контроль за экономикой в развитых странах осуществляется и на региональном уровне. Так Совет земли Нижняя Саксония (ФРГ) имеет четверть пакета акций «Volkswagen Group», контролирует такие бренды как

«Audi», «Porsche», «Scat», «Skoda», «Bentley» и другие.

Целесообразно сослаться и на мнение одного из крупнейших мыслителей современности немецкого философа Юргена Хабермаса, заметно повлиявшего на мировую, социальную и политическую мысль: «Нынешний глобальный финансовый кризис должен послужить Западу последним предупреждением о катастрофических последствиях невмешательства неолибералов в экономику».

Внесенный Кабинетом Министров Украины на рассмотрение Верховной Радой проект Закона Украины «О государственной программе экономического и социального развития Украины на 2012 год и основные направления развития на 2013 и 2014 годы» представляет собой уникальный документ в новейшей истории Украины, однако он не является рецептом решения проблем, стоящих перед экономикой Украины [2].

Ответы на вопросы о том, почему в Украине за годы независимости так и не создано здоровое общество, не сформирована инновационная экономика, почему, наконец, Украину не приняли в ЕС, можно найти в трудах зарубежных авторов.

Так, величайший философ, гражданин Индии Шри Ауробиндо (умер в 1950 г.) в одной из своих работ утверждал: «Самые радикальные политические, экономические и социальные перемены никогда ничего не изменят, так как старые недуги появляются в новых формах: окружающая обстановка меняется, но человек остается чем он был... Совершенное общество не может быть создано людьми или состоять из людей, которые сами несовершенны».

Еще более конкретно о ситуации в нашей стране говорит такая дисциплина как «психология масс» или как ее еще называют «психология толпы».

Истинная элита идентифицирует себя с народом, разделяет с ним и радости, и страдания. Но если народ беднеет, а его «элита» на этом богатеет, – это уже не элита, а псевдоэлита. Из этого следует простой вывод: если вы стремитесь понять причины быстрого «одичания» и

обнищания народа, то прежде всего присмотритесь к его лидерам.

Автор убежден, что достижение поставленной Президентом цели потребует разрушения коррупционного сообщества, а это невозможно усилиями одного человека, даже находящегося на самом вершине иерархии. Фактически это означает, что сегодня коренные изменения в стране возможны только при условии появления альтернативной элиты, которая поставит вопрос об изменении целей существования Украины. При этом лидером новой элитной группировки, скорее всего, станет представитель старой элиты (как свидетельствует история), а в ее массовый состав войдут новые люди.

Говоря о проблемах усиления контроля государства над экономикой и финансирования основных направлений нового технологического уклада, целесообразно обратить внимание на тот факт, что правительство, проведя переговоры с МВФ и получив так называемый «связанный кредит» на очень тяжелых для Украины условиях, не обратило (или не захотело обратить) внимание на заявление директора института экономики и прогнозирования НАН Украины Валерия Гееца, сделанное им на заседании круглого стола, проведенного представителем Всемирного банка в Украине и Лигой финансового развития 31 мая 2010 г. в Киеве.

Валерий Геец в частности сказал: «По некоторым оценкам, в стране есть группа людей, которые владеют объемом капитала в 45 млрд долл. По разным оценкам банков, с учетом движения данных средств на банковских счетах, самые богатые граждане Украины – около 0,7 % работоспособного населения, или около 180 тыс. человек – обладают суммарным капиталом около 45 млрд долл. при годовом ВВП всей страны на уровне около 100 млрд долл. Эти деньги находятся не на территории страны. Если серьезно заниматься тем, что происходит, миллиардов 10 этих денег можно спокойно вернуть... Чтобы общество правильно

политически восприняло то, что происходит, и то, что властям придется делать, нужны ограничения не только на бедных, но в первую очередь на богатых».

По мнению автора и других ученых, существует два возможных сценария развития событий: «прицепиться» к впереди идущим странам или объединиться с такими же «догоняющими» странами и взаимно ускорить процесс развития. Опыт взаимодействия с развитыми странами убедительно показал, что они крайне неохотно позволяют заимствовать свои высокие технологии и не делятся конкурентными преимуществами. Украина, так же как и ее ближайшие соседи, рассматривается ими как сырьевой придаток и рынок сбыта готовой продукции.

Анализ изложенных в статье проблем и содержащихся в ней рекомендаций по их решению позволяют сделать вывод, что их реализация даст возможность правительству сосредоточить финансовые ресурсы для перехода экономики к шестому технологическому укладу и решению задач, позволяющих войти в «двадцатку» ведущих государств мира.

ЛИТЕРАТУРА

1. Модернизация Украины – наш стратегический выбор. Ежегодное Послание Президента Украины к Верховной Раде Украины [Электронный ресурс]. – К., 2011. – Режим доступа : <http://odnarodyna.com.ua>. – Название с экрана.
2. О государственной программе экономического и социального развития Украины на 2012 и основные направления развития на 2013 и 2014 годы : Проект Закона Украины : офиц. сайт Кабинета Министров Украины. Сентябрь 2011 г. – Режим доступа : <http://www.kmu.gov.ua/control/ru>. – Название с экрана.
3. Яковец Ю. В. Эпохальные инновации XXI века / Яковец Ю. В. ; Междунар. ин-т П. Со рокина – Н. Кондратьева. – М. : Экономика, 2004. – 444 с.