

---

# VI. ДЕМОГРАФІЯ, ЕКОНОМІКА ПРАЦІ, СОЦІАЛЬНА ЕКОНОМІКА Й ПОЛІТИКА

---

УДК 331.2.009

## ТРУД В КОНТЕКСТЕ РЕФОРМИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

**Л. М. ЗЛОТНИКОВА**, кандидат экономических наук, доцент  
(Белорусский торгово-экономический университет  
потребительской кооперации)

**Аннотация.** Реформирование экономики проходит на основе отождествления труда с фактором производства. Заработная плата, в соответствии с утилитарной трактовкой методологии классической экономической теории, напрямую зависит от цены реализованного товара или сферы приложения труда. **Цель статьи** заключается в исследовании труда в контексте реформирования общественных отношений. **Методика исследования.** Решение поставленных в статье задач осуществлено с помощью таких методов: анализа и синтеза, систематизации и обобщения, диалектического подхода. **Результаты.** Автором определены современные проблемы теории и практики оценки труда, сформированы направления совершенствования гуманитарных исследований относительно разработки и реализации новой методологии стоимости. **Практическая значимость результатов исследования.** Определено, что совершенствование теории и оценки труда будет способствовать повышению роли умственного труда в социализации общества, развитию социально-трудовых отношений, совершенствованию политики коммерциализации общественных благ.

**Ключевые слова:** труд, физический труд, умственный труд, цена, ценность, заработная плата, социализация, собственность, противоречия, социальная сфера.

**Постановка проблемы в общем виде и связь с важнейшими научными или практическими задачами.** Гуманитарная наука до настоящего времени находится в плену стереотипов. Редко проводятся системные исследования внешне понятных процессов и явлений. Изучение труда – наглядный пример. Ценность труда должна определяться не ценой товара, а его значимостью для трудоспособной жизнедеятельности человека. Действующая теория заработной платы поддерживает систему противоречий между умственным и физическим трудом, значимостью умственного труда, тенденциями и источниками развития.

Утилитарный либерализм обостряет противоречия между формированием доходов собственников и наемных работников. Оценка и механизмы присвоения результатов умственной деятельности создают социально-экономическую систему торможения процессов развития. Государство, активизируя политику коммерциализации социальной сферы, занижает роль умственного труда в социализации общества. Рост его влияния на развитие не находит адекватного отражения в гуманитарных исследованиях, разработке и реализации новой методологии стоимости.

**Анализ последних исследований и пу-**

**бликаций.** Труд, трудовая деятельность, производительность труда – понятия и категории, характеризующие уровень развития цивилизации, в годы реформ оказались на втором плане. Реформаторы низвели труд до фактора производства. Труд, как система общественных и индивидуальных ценностей, условий жизнедеятельности человека редко оказывается предметом гуманитарных исследований. Конец XIX и начало XX вв. можно назвать золотым временем в изучении методологической ценности труда и отношений людей в процессе преобразования ресурсов. К. Маркс, Т. Веблен, М. Вебер, Э. Дюркгейм и другие выдающиеся ученые пытались понять природу влияния труда на изменение условий жизнедеятельности и самого человека.

М. Вебер в работе «Протестантская этика и дух капитализма» писал: «В самом деле, столь привычное для нас теперь, а по существу отнюдь не само собой разумеющееся представление о *профессиональном долге*, об обязательствах, которые каждый человек должен ощущать и ощущает по отношению к своей «профессиональной» деятельности, в чем бы она ни заключалась и независимо от того, воспринимается ли она индивидом как использование его рабочей силы или его имущества (в качестве «капитала»)…» [3, с. 50]. Гуманитарная наука в отличие от естествознания использует стереотипы. Труд – один из них. Наиболее точно стереотипное восприятие оценил Л. Мизес: «...мероприятия, имеющие в своей основе ошибочные экономические рассуждения, не позволяют достичь поставленных целей» [5, с. 809]. Вербальное признание важной роли труда сопровождается мифологизацией рыночной экономики. Реформаторы преподнесли ее саморазвивающейся, саморегулируемой системой. Труд в классической теории А. Смита ассоциируется с рационально сознательным выбором человека. В течение нескольких столетий теория и практика отделяют труд от человека. В лучшем случае изучается способность человека к созданию потребительской стоимости. Ценность труда напрямую зависит от цены реализованного товара. В экономическом словаре понятие «труд» трактуется через «вклад рабочей силы как в физическом, так и умственном плане» [10, с. 592]. В марксизме труд – универсальная сознательная деятельность для ре-

лизации личностного потенциала, создания материальных и духовных ценностей. Для современных рыночников труд – механизм выполнения выгодной производственной задачи. Сложно перечислить определения труда. Проведем небольшой анализ его отождествления с фактором производства. Человек оказался в центре сложных системных противоречий. С одной стороны – мечты о материальном благополучии, нормальных условиях, социальной справедливости, а с другой – он технический фактор, оцениваемый ниже денежного и материального капитала. Социальный статус большинства выражается как «слуга» или «наемный работник».

Обычный человек редко задумывается над научно обоснованным определением собственного места в обществе. К тому же «В широких массах, в толпе простых людей не рождается никаких идей – ни здравых, ни ложных... Если они предпочитают плохие доктрины, ничто не в силах предотвратить катастрофу» [5, с. 811]. Возвышение материального богатства над социальными процессами и явлениями поддерживается постоянной гонкой за его объемами, темпами роста, величиной золотовалютных запасов и расширением частной собственности. Исторически неоправданный рост материального производства и потребления происходит на фоне обозначения человека «фактор», «винтик», ресурс» и т.д. Отношение общества к труду закреплено в конституционном праве. В СССР «человек был обязан трудиться», сегодня «человек получил право на труд». Научная неопределенность места труда в обществе используется государством в коммерческих целях. В Республике Беларусь в течение 2014 года неоднократно обращали внимание на реализацию материальной ответственности неработающих граждан. В общественной лексике возродилось слово «туняедец».

Одной из причин потребительского отношения к труду человека может служить отсутствие полномасштабных научных исследований причин, приведших к разрушению социалистической системы жизнедеятельности. Упрощенное толкование одной социальной организации заменилось примитивным толкованием рыночной экономики. Объективная информация о реальном капитализме оказалась недоступной подавляющему большинству. Капиталистические принципы социальной орга-

низации никогда не были и в ближайшей перспективе не станут справедливым обществом.

**Формулирование целей статьи (постановка задачи).** Цель статьи заключается в исследовании труда в контексте реформирования общественных отношений.

**Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.** Объективный анализ развития экономики свидетельствует о том, рынок – это один из механизмов регулирования производства. Производство в свою очередь представляет собой только одну из структур жизнедеятельности. Пропаганда эффективности рыночных отношений использует не всегда корректные примеры равных возможностей, приводятся примеры достижений некоторых выходцев из бедных семей. При этом игнорируется тот факт, что высокие доходы в основном связаны с индустрией развлечений, развивающейся благодаря праздному потреблению. Праздное потребление имеет многовековую историю и позволяет сформулировать проблемы получения доходов, слабо связанных с трудовой деятельностью.

Либеральный утилитаризм стимулирует деление труда на производительный и непроизводительный, престижный и непрестижный. Престиж и высокий доход, как в древности возводят на пьедестал материального благополучия различные развлечения, спортивные состязания, политику и приближенность к редким природным ресурсам. В «Теории праздного класса» Т. Веблен писал: «Самыми высокими почестями, которые можно заслужить у народа, все еще остаются почести, добытые проявлением чрезвычайных хищнических склонностей на войне или квазихищнических способностей в государственном управлении» [4, с. 79]. Теоретическая наука, образование, здравоохранение, культура, социальная работа, использующие умственный потенциал человека, не допускающие культивирование агрессивных качеств, не входят в разряд престижных, принимают лишь опосредованное участие в преумножении материального богатства.

Марксистская теория, отправленная в архив, обосновывала стоимость рабочей силы суммарной стоимостью жизненных средств для осуществления нормальной трудовой деятельности и содержания семьи. Можно не

соглашаться, дискуссировать по поводу марксистского определения цены рабочей силы. Однако бесспорным останется вывод о том, что стоимость рабочей силы нельзя определять на основе произведенного товара. Для того, чтобы стать производителем, освоить профессиональные навыки, поддерживать трудоспособность и здоровье, продлевать жизнь, необходимы материальные, временные, культурные навыки и знания. В марксизме затраты на жизнедеятельность человека напрямую связаны с уровнем экономического развития.

Социализация человека, повышение гуманитарного уровня, поддержание высокой трудоспособности, то есть все, что превращает человека из биологического вида в гражданина и личность, невозможно без соответствующих затрат. Их окупаемость характеризуется длительным временным интервалом и высокой степенью риска. По различным оценкам затраты на высшее образование начинают приносить отдачу спустя 20-25 лет. Упрощенное толкование рыночной эффективности нацеливает систему образования на безусловную отдачу в мгновенном периоде. Используем экономическое толкование временных интервалов для того, чтобы показать различия в требованиях к материальным объектам и образованию. Введение в эксплуатацию зданий, дорог, техники, в соответствии с нормативно-правовыми нормами, приносит отдачу в течение всего времени эксплуатации, что в экономической практике обозначено как амортизационные отчисления. Затраты на монтаж, наладку, систематические профилактические работы учитываются в стоимости товара, носят обязательный характер. Выпускник образовательного учреждения обязан приносить максимальную отдачу с первого дня работы, на протяжении трудовой деятельности нести ответственность за профессиональное мастерство и трудоспособность.

Использование умственного потенциала выражается в двух составляющих: собственные физические и умственные усилия, а также усвоенные знания, навыки предшествующих поколений. Утилитарное толкование стоимости умственного труда отрицает затраты на их приобретение. Процесс постижения накопленных и новых знаний невозможен без огромных физических, умственных и

психологических усилий общества. Человек рождается как биологический вид, и ему требуется время и условия для превращения в личность. Польский социолог Ян Щепаньский писал: «...на первое место мы выдвинули процесс социализации, т.е. процесс превращения биологического организма новорожденного ребенка в активного участника общественной и культурной жизни» [12, с. 69].

Теоретическая значимость социализации на практике отражает противоречия использования оценок физического и умственного труда. Система образования, здравоохранения, науки, культуры, поставленные в условия «сиюминутной отдачи», начали максимально сужать поле деятельности. Не отрицая важности экономической компоненты профессиональной подготовки, мы считаем, что общий образовательный, профессиональный и культурный уровень человека сложно считать личным делом человека. Еще А. Смит считал образование важнейшим видом основного капитала, неоднократно размышлял о закономерности различий в доходах рабочих, врачей, учителей и юристов.

В XX в. Дж. М. Кейнс разработал теоретические принципы взаимосвязи потребления, сбережений и инвестиций. Человек всегда склонен не только потреблять, но и сберегать. Для того, чтобы человек мог сберегать, а затем вкладывать в производство и обеспечивать свое дальнейшее существование, его заработная плата не должна находиться в полной зависимости от цены произведенного товара. Доход должен обеспечивать нормальные условия жизнедеятельности. Следуя принципам классической теории, представители умственного труда в пореформенной экономике оказались на уровне бедности. Увязывая заработную плату работников социальной сферы с приносимой выгодой, государство создает реальную систему торможения развития человека. В настоящее время отмечается падение морали и нравственности, расширение агрессивного поведения по обладанию материальным и денежным богатством. Престиж умственного труда в сфере образования настолько упал, что на некоторые педагогические специальности в 2014 г. в Республике Беларусь не было ни одного заявления.

Часто повторяющиеся кризисы повысили требования к экономике. Несколько оживил-

ся интерес к изучению экономических институтов. Социологи пока достаточно робко пытаются противостоять институциональной экономике. Пользуясь словами П. Сорокина, можно охарактеризовать нынешнее состояние социологии: «Большая часть усилий социологической школы была посвящена анализу взаимоотношений между различными классами социокультурных явлений в их статических и динамических аспектах: экономическом, технологическом, политическом, религиозном, научном, юридическом, этическом и др» [9, с. 187] Базовые общественные ценности остались вне поля исследовательского интереса. Гуманитарные науки, в том числе социология, в последнее время озабочены вопросами интеграции с естествознанием, предпринимают попытки диверсификации математических методов обработки и анализа информации, построения прогнозов и т.д. При этом не учитывается принципиальное отличие гуманитарных и естественных наук в отношении к теоретическому наследию. В естествознании все прежние теории используются не для порицания, а для расширения современного знания.

Будущее любого человека, социальной группы и общества в целом всегда характеризуется непредсказуемостью, неопределенностью, высокими рисками. Единственным неизменным условием продолжения жизни остается труд. Труд, в широком смысле слова, как усилие, направленное на преобразование не только предметов природы, соединения факторов производства, но и собственное совершенствование. Последнее проявляется в отношении к состоянию здоровья, уровню образования, профессионализма, продолжительному сохранению трудоспособности, созданию не только новых товаров, но и новых знаний. Мы используем расширенное толкование труда по многим актуальным теоретическим и практическим вопросам дальнейшего развития общества. Формализация умственного труда проявляется в использовании различных количественных измерителей, индикаторов. Учителя, преподаватели, научные работники и работники здравоохранения обязаны трудиться в соответствии с различными нормативами, доказывать нужность огромным количеством отчетов, справок, аналитических записок. Отождествление оценки использования интел-

лектуального потенціала с процесом потреби товару в речовинній формі привело к тому, что умственный труд получил законодательное оформление «услуги». В обществе преобладает утилитарно потребительское отношение к производителям услуг: «научите», «вылечите», «создайте» и т. п. При этом не учитывается, что получение любой услуги невозможно без участия потребителя. Нельзя научить, вылечить, использовать новые технологии, если этого не хочет потребитель, если отсутствует должная мотивация или ответственность.

Развитие интеллекта неразрывно связано с социализацией человека. Роль физического и умственного труда в определении уровня интеллекта, его поддержания на протяжении жизни человека требует теоретического обоснования. В СССР социологические исследования труда базировались в основном на субъективной ценности для человека. Экономическое значение не учитывалось. Методология социологических исследований П. Сорокина акцентирует внимание на необходимость изучения человека через процессы взаимоотношения и взаимодействия людей. Труд представляется нам максимально объективной формой человеческого поведения. Любое взаимоотношение требует определенных усилий. Невозможно стать культурным человеком автоматически, невозможно принимать чужую точку зрения, как подлинное богатство умственного и духовного развития личности, если этому не обучаться, не тратить время, материальные и финансовые ресурсы. Непреходящее социологическое значение в контексте определения ценности умственного труда имеют факты длительного сохранения бесчисленных взаимосвязей, субъективных и объективных оценок давно прошедших событий и явлений.

Социологическая структура общества характеризуются открытой и латентной формами. Наличие последней наглядно демонстрируется оценкой полезности умственного труда. В соответствии с экономической теорией взаимосвязи цены и редкости товара, образовательный уровень длительное время оказывал влияние не только на социальный статус, но и экономическое положение человека. Вплоть до середины 60-х годов XX века отмечались значительные различия в оплате труда специалистов со средним и высшим об-

разованием. Требования к образованности, как редкости сохранились до настоящего времени. Выпускник вуза оценивается как источник научных открытий, технических усовершенствований. Необходимо отметить несколько проблем. Базовая состоит в том, что повышение уровня технико-экономического развития влечет за собой рост удельного веса используемого интеллекта. Его развитие не может ограничиваться средним образованием. Технические новшества не возникают одномоментно, процесс радикальных изменений основан на усвоении прошлого опыта, что влечет за собой рост временных, материальных и финансовых затрат. Повышение образовательного уровня отражает объективные процессы развития и не может отождествляться только с запросами промышленного производства. В нашем понимании образовательный процесс есть нечто иное, как создание социального, морально-нравственного фундамента будущего.

Сохраняя за техническим потенциалом ореол всемогущества, постсоветские государства, объявили модернизацию только на основе изменений технико-технологической компоненты. В различных государственных программах заложено финансирование разработок и внедрения новой техники и инновационной продукции. Изучение человека проходит на основе узкой специализации и дифференциации. По-прежнему остается непознанным высокий уровень отрицательного отношения человека к самому себе. Социология пока не раскрывает механизмы этого уникального явления. В каждой культуре созданы определенные представления об идеале человека. Наиболее известны идеалы Древней Греции – всесторонне развитый человек, с гармоничным сочетанием физических, умственных и нравственных черт. Соединенные Штаты Америки создали и продвигают по всему миру идеал человека, максимально предприимчивого, бизнесмена, склонного к постоянной демонстрации материального богатства. Американский идеал человека был использован реформаторами для мнимой либерализации. Умственный труд сложно сочетается с предпринимательской деятельностью, выражает особую форму использования усилий человека. Бесспорно, что любое действие человека должно иметь измерители. Современное государство приступило к полномасштабной коммерциализации, используя

цену в качестве главного измерителя. В связи с этим проблемы социально-экономической ценности труда, его реальной стоимости приобретают важнейшее методологическое значение. Действующие принципы и формы заработной платы, определяющие трудовой вклад, представляют систему прочных стереотипов, противоречат разработке новой методологии адекватной ценности труда, прежде всего умственного.

Появление частной собственности повлекло за собой разделение всех участников производственного процесса на наемных работников, получающих заработную плату, и собственников, оценивающих собственное участие в создании товара или услуги, в форме дохода. В экономической теории предпринимательский доход определяется как часть прибыли, которую оставляет в своем распоряжении собственник за свои организационные способности, риск, инновации и многие другие, практически неизмеримые, факторы. Мы не будем анализировать существующие различия между заработной платой и доходом, так как это отдельная и очень большая проблема современной социально-экономической политики. Хотелось бы только сформулировать некоторые вопросы. Почему собственник сам определяет долю своего дохода? Какими принципами руководствуется? Почему собственные затраты оценивает на порядок выше всех участников производственного процесса?

Собственность, доход, труд, заработная плата – теоретические проблемы, которые нельзя решить только в формате экономической науки. Экономисты к тому же не подвергают сомнению господствующую практику использования собственности в личных интересах предпринимателя, расширяющего праздное потребление. В реальности объем капитализации собственности напрямую зависит от уровня социализации, вклада всех занятых, эффективности использования интеллектуального наследия и т. д. Реформирование собственности на территории бывшего СССР серьезно обострило проблемы различий между высокими и низкими доходами. Для значительной части населения трудовая деятельность является единственным источником жизнедеятельности. Факторная теория ценности труда, базирующаяся на существовании прямой корреляционной зависимости между ценой ре-

лизованного товара, стоимостью затраченного труда и отношением к собственности, способствует расширению и углублению социально-экономического неравенства. Внешняя простота действующей системы ценообразования не способна раскрыть сущность трудовой деятельности, измерить степень влияния социальной компоненты на результативность общественного производства.

Гуманитарные науки в отличие от естествознания, изучая внешнее проявление скрытых латентных процессов, использует в основном аксиомы, развиваются на основе размышлений, умственных построений, гипотез и прогнозов. Использование математических методов анализа получаемой эмпирической информации ограничено по различным причинам. Во-первых, социально-экономические процессы сложны, разнородны, высокодинамичны. Во-вторых, характеризуются стохастичностью, синергетичностью и многофакторностью. В-третьих, отличаются многими явными и неявными противоречиями как внутри социальной организации, так и во взаимодействии с внешними условиями. Эти и многие другие процессы осложняют использование моделей новых форм и структур трудовой деятельности. В 1973 г. была опубликована монография Д. Белла «Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования». Ученый на основе анализа эмпирической информации обосновал дальнейшее развитие цивилизации по пути замещения физического труда умственным, снижения удельного веса материального производства и роста сферы услуг. Образование, знания, информация как результат использования умственного труда вытесняют физический труд и становятся основным источником новой стоимости и вновь созданной собственности. Только развитый интеллект разрабатывает новые технологии, технику, формы и принципы организации труда. Несмотря на укрепившиеся тенденции в расширении производственного пространства для умственного труда, постсоциалистические страны с огромным трудом отказываются от простого физического труда. Декларации о высокой роли знаний в сфере социальных отношений, управления, эффективного использования интеллектуального потенциала вступают в открытое противоречие с реальностью. И это не только низкая

заработная плата во всех институтах социальной сферы, но и настойчивое сдерживание подрастающего поколения от получения высшего образования, превращение образование в часть промышленного производства.

Закономерно встает вопрос о целях развития общества и механизмах эффективного управления экономикой. Давно стало очевидным отсутствие прямой корреляционной зависимости между количеством материального богатства и морально-нравственными ценностями. Рынок не способен регулировать подлинные ценности и устанавливать справедливую цену труда. Знания и информация быстрыми темпами замещают сырьевые ресурсы, повышая их стратегическое значение. Можно по-разному относиться к возвышению роли образования, соответственно оценке трудовых затрат умственного потенциала, но именно оно влечет за собой все социальные изменения. Возможно только гипотетически сформулировать проблемы, которые предстоит решать социологии и обществу.

Изменение занятости носит динамичный характер. Образование в течение жизни перестает быть лозунгом, требуются радикальные изменения в организации финансирования, реализации эффективных механизмов мотивации и оплаты труда. Систематическое образование, повышающее профессионализм, регулирует процессы социализации и формирует условия эффективного использования человеческого капитала. Высокие скорости преобразований производственной и социальной структур радикально меняют требования к состоянию социального, физиологического и психологического здоровья человека. Последние длительное время отождествляются с личной ответственностью человека, усиливают противоречия между требуемыми затратами трудоспособного здоровья, его стоимостью, объективными условиями формирования и использования. Экономическая политика государства, базирующаяся на примитивном утилитаризме, постоянно фокусирует общественное мнение на получении выгоды. Любые исследования в гуманитарной сфере ограничиваются требованиями получения экономической эффективности. Гуманитарная наука не располагает математическими алгоритмами расчета ценности используемой социальной информации и процессов социализации.

Рыночный принцип формирования структуры производства предполагает существование конкурентных рынков, участники которых способны приносить разную отдачу. Каждый субъект рыночной экономики теоретически стремится к максимизации полезности производимых товаров и услуг. О чем умалчивали и продолжают игнорировать современные активные проповедники либеральной рыночной экономики, так это о том, что рынок эффективно функционирует в условиях неизменности вкусов и предпочтений потребителей. Образно говоря, предложенный набор условий функционирования рыночных отношений демонстрирует сложные противоречия между абстрактной теорией и практикой формирования заработной платы. Поэтому необходимо возобновление широкомасштабной научной дискуссии вокруг проблем не только «занятость – безработица», но цены, ценности для индивидуума, собственника и общества в целом.

Многим уже очевидна несостоятельность экономического либерального утилитаризма, получившего на территории постсоветского пространства определение «рыночные отношения». Инициатор и организатор социально-экономических реформ в послевоенной ФРГ Людвиг Эрхард обращал внимание на наличие принципиальных различий между классическим либеральным хозяйством и социальным рыночным хозяйством. Преодолеть пропасть между рыночной коммерциализацией всех сфер производственной деятельности и рациональным использованием человеческого потенциала способна только социология. П. Сорокин оценивал роль социологии следующим образом: «Социология отличается ... в нескольких отношениях... каждая из наук имеет дело лишь с одной сферой социокультурного пространства... Социология имеет ... со всеми сферами этого пространства» [9, с. 161].

Реальность такова, что общество, каждый конкретный человек – это динамически функционирующие системы, упрощение их действий до экономической мотивации влечет за собой огромное количество проблем. Гэри Беккер, признанный специалист в области изучения экономического поведения человека, по этому поводу писал: «Не приходится говорить, что экономическому подходу не всегда удается успешно проникать в сущность

различных форм человеческого поведения и объяснить его» [1, с. 37]. Реформы на территории бывшего СССР в течение десятилетий осуществляются без учета социальной составляющей. Труд, трудовые отношения, концентрирующие в себе все общественные процессы, рассматриваются только как механизм получения максимальной прибыли. Широко используемые понятия «максимизация прибыли», «рост объемов производства, «полученная выгода» лежат в основе отрицания социальной сущности человека и стимулируют формулирование противоречий дальнейшего развития человека.

Особую социально-экономическую значимость приобретают противоречия между частными и общественными благами. Высокие темпы развития цивилизации закономерно привели к тому, человек все сильнее зависит от окружающих его людей, среды обитания, личностных, групповых, общественных и мировых ценностей. Производительная трудоспособность в основе своей отражает общий уровень развития, реализуемую социальную и экономическую политику, не может быть сугубо частным делом каждого. Широко развернутая либеральная пропаганда индивидуальной свободы представляет стереотип, тормозящий социализацию и эффективность труда. Бесспорно, что на протяжении длительного периода развития цивилизации индивидуальная свобода определяла доход, материальное и социальное положение в обществе. XIX в. можно назвать переломным этапом в организации занятости. Желания, предпочтения человека и полученный доход перестали зависеть от индивидуальной производительности. Внедрение в производство двигателя внутреннего сгорания преобразовали производство и структуру занятости. Работающий человек попал в зависимость от созданных машин и технологий. Тяжелый физический многочасовой труд заменяется более легким, узкоспециализированным. Дж. Стюарт Милль, издавший в 1869 г. труд под названием «Подчиненность женщины», писал: «... в чем состоит главная особенность новейшего мира, та типическая черта, которая отличает современные общественные учреждения, идеи и самую жизнь от учреждений, идей и жизни давно-минувших времен? В том, что люди уже не рождаются для такого-то или такого-

то положения в жизни..., но могут свободно употреблять свои способности и пользоваться представляющимися им благоприятными случаями для достижения той цели, которая кажется им наиболее желательною» [6].

Формально человек может выбрать будущую профессию и вуз. По сути, выбор ограничивается финансовыми возможностями, состоянием здоровья, механизмами государственного воздействия и т. д. Наибольшие трудности в потреблении общественных благ создает процесс диверсификации коммерческой деятельности государства. Институты образования, здравоохранения, культуры, науки поставлены в условия обязательной самокупаемости и оказания платных услуг. В то же время в структуре заработной платы затраты на формирование фундамента будущего отсутствуют, процесс социализации приобретает абсолютно стихийный характер. Общеизвестно, что собственник экономит, прежде всего, на заработной плате.

Путь, по которому пойдет дальнейшее развитие общества и человека, зависит от функционирования социальных институтов и уровня социализации человека. Поэтому хотелось бы обратить внимание на изменения в экономике, культуре и социальной политике. Информационная экономика, о которой много написано, стала реальностью. Дальнейшее ее проникновение во все сферы производства и жизни человека неизбежно приведет к радикальным изменениям в структуре производственного потенциала и постоянному высвобождению работников. В некоторых европейских странах уже предлагаются прогнозы профессиональных потребностей в ближайшем будущем. Умственный труд неизбежно вытеснит физические усилия в большинстве отраслей общественного производства. Преимущественное использование интеллектуального потенциала ставит на повестку дня вопрос о распределении богатства, его структуре. Богатство, создаваемое образованием, наукой, культурой, морально-нравственными принципами в гуманитарной науке пока не имеет объективной оценки. Кто и как будет присваивать долю труда и созданной интеллектом человека собственности. Капитализм не только в экономическом, но и социальном смысле развивается на основе присвоения полученных результатов. Это важнейшая сущ-



ность, составляющая капитализма, пока не находит научного осмысления. Работодатели отдают предпочтение высокопрофессиональным специалистам именно по причине получения лучших результатов и большей доли для себя. Затраты на адаптацию молодых специалистов сокращают возможности дальнейшего обогащения. Действующие механизмы присвоения вновь созданной стоимости позволяют сформулировать вопрос о ценностях в следующем виде. Человек должен и дальше наращивать материальное богатство ради удовлетворения самых изощренных потребностей или создавать условия для собственного совершенствования?

С развитием техники, технологий, новых средств коммуникации, усилением роли информации цивилизация начинает вновь во многом зависеть от индивидуального вклада человека. Обмен – основной регулятор рыночной экономики. Он определяет ценность. Экономическая теория не изучает социальное содержание обмена. Обострение нищеты, усиление разрыва между бедными и богатыми проявляются в ходе обмена. Социальное содержание обмена или количественное измерение в виде ВВП, темпов экономического роста, прибыли и т. д. – это новая проблема социологических исследований. Их закономерность усиливается широким политическим и эмпирическим использованием понятий и количественными измерителями: «прожиточный минимум», «минимальная потребительская корзина», «минимальная заработная плата». Они положены в основу регулирования заработной платы представителей интеллектуального труда в бюджетной сфере. Теоретически производимые блага в бюджетной сфере позволяют их обменивать на индивидуальное потребление. Экономическая теория исследует проблемы организации обмена индивидуальных (частных благ). Однако товары и услуги давно не носят индивидуальный характер, содержат в себе труд многих поколений, включают достижения образования, науки, культуры, состояния здоровья. Признание нового содержания ценности труда требует радикального пересмотра соотношений между общественными и частными благами.

Реализуемая политика коммерциализации

общественных благ формирует социальные противоречия оценки труда. Отсутствие методик, измеряющих степень влияния образования на результаты производственной деятельности, не означает, что оно не оказывает непосредственное влияние на конечный результат. Оценка труда находится в большей зависимости от формы собственности и отрасли приложения труда, чем уровня профессионализма, затрат личностного потенциала, использования эффективных коммуникаций. Экономическая теория в оценке эффективности оплаты труда опирается на стратегию поведения производителя и потребителя при обмене. Однако общественные блага априори не могут следовать принципам и формам торгового обмена. Стремления государственных служащих, поддерживаемые некоторыми слоями общества, отождествить образование, здоровье, науку, культуру с частными благами, противоречит закономерностям развития. Негативные последствия индивидуальной ответственности будут только накапливаться. Проблемы индивидуума, по мнению Я. Щепаньского, «... черты нашей личности, характера, наши способности, манеры поведения и выполнения социальных ролей мы представляем на основе того, что мы «видим» и «отбираем в оценках и реакциях других людей на нашу личность. Но мы не видим механизмы формирования личности, а человек живет среди людей, примеряя на себя социальную роль, одобренную обществом» [12, с. 75].

Радикальные изменения в архитектуре производства, сопровождающиеся заменой массовости на индивидуализацию, позволяют сформулировать проблему соотношения затрат и получаемого результата. Для ее решения необходимо ответить на следующие вопросы: Общество или человек должен нести затраты на процесс социализации? К каким последствиям приведет политика коммерциализации общественных благ? На эти и другие вопросы, характеризующие содержание отношений «общество – индивидуум», должны ответить системные, полномасштабные социологические исследования.

Использование коллективного труда было обусловлено необходимостью снижения затрат и увеличения объемов производства. Быстрые, ставшие постоянными, изменения

уровня технологий и техники актуализируют расширение индивидуального профессионализма, личной ответственности, высокого морально-нравственного, физического и психического здоровья. Информационное общество, о котором много говорится и пишется, требует от человека максимально развитых навыков прогнозирования, моделирования последствий, быстроты мышления, способности к системному анализу и т. д. Перечисленные качества не передаются по наследству. Их формирование требует титанических усилий, тем более, что многие из них не имеют точных научных определений, подвергаются субъективным оценкам, могут быть использованы только в определенных условиях. Усложнение социально-гуманитарных требований к профессиональной деятельности накладывает на отсутствие знаний о возможностях организма человека. Производительность труда в условиях использования большого количества «умной техники» и «безлюдной технологии» приобретает совершенно новое содержание.

Индивидуализация труда тесно связана с процессами выявления, эффективного использования и соответствующей оплаты личного дарования. Дарование, бездарность и нормативная профессиональность с этими явлениями человек существует давно. Действующая система образования, организация производственной деятельности осуществляются на основе условно средненормативных профессиональных обязанностей. Даже если завтра наука сможет рассчитать отклонения от условно средних способностей, остаются неизведанными механизмы влияния различных условий. Развитие социального прогресса отягощается существующей практикой нивелирования различий между одаренными и бездарными работниками, выполняющими одни профессиональные обязанности.

Социолог, опирающийся в исследованиях на общественное мнение в оценке умственного труда, оказывается в противоречивом положении. С одной стороны, получение субъективных оценок – это один из важнейших источников получения социальной информации. Ее значение усиливается в условиях отсутствия объективной государственной статистики. С другой стороны, как писал

Л. Мизес в отношении историка экономики: «Еще более важно то, что невозможно собрать данные, касающиеся конкретного события, безотносительно к теориям, разделяемым историком в самом начале его работы» [5, с. 814]. Приведенные слова в полной мере характеризуют предъявляемое к социологическим исследованиям. Существующее научное обеспечение труда является отражением комплекса социально-экономических противоречий и оценок значимости труда. Объективность такова, что любые, даже самые привлекательные и заманчивые экономические решения без учета социального состояния общества, уровня социализации человека способны привести к огромным потерям человеческих и материальных ресурсов.

Рыночные законы обезличивают человека, игнорируют гуманитарную ценность. Частный собственник предпочитает тратить средства на праздное потребление, а не финансирование гуманитарных исследований. Как уже отмечалось, преувеличение эффективности рынка обусловлено временными возможностями потребления материальных благ. Эмоциональная эйфория от приобретения нового товара быстро проходит, приобретенные профессиональные навыки обесцениваются. Широкие возможности для человека в условиях рынка – такой же миф, как и всемогущество материального благосостояния. Измерение прогресса количеством машин, золотовалютными запасами, автоматизаций труда и быта, как оказалось, неспособно улучшить жизнь. П. Сорокин определил цель человеческого существования, как постоянный процесс собственного познания. «Мое будущее есть обнаружение моих свойств, и будущее человечества – обнаружение его свойств. ... Человечество – новая сила мира. Сила эта все более и более растет; она определяет область существования его самого и все шире и шире раздвигает эту область» [9, с. 521].

Таким образом, совершенствование теории и оценки труда будет способствовать повышению роли умственного труда в социализации общества, развитию социально-трудовых отношений, совершенствованию политики коммерциализации общественных благ.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Беккер Г. Человеческое поведение / Г. Беккер. – Москва : ГУ ВШЭ, 2003. – 164 с.
2. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество / Д. Белл ; пер. с англ. под ред. В. Л. Иноземцева. – Москва : Академия, 1999. – 788 с.
3. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://sbiblio.com/biblio/archive/veber\\_protestanskaja](http://sbiblio.com/biblio/archive/veber_protestanskaja) (дата звернення: 22.10.2014). – Назва з екрана.
4. Веблен Т. Теория праздного класса / Т. Веблес. – Москва : Прогресс, 1984. – 244 с.
5. Мизес Л. Человеческая деятельность : трактат по экономической теории / Л. Мизес. – Москва : Экономика, 2000. – 912 с.
6. Милль Дж. С. Подчиненность женщины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://minervium.com/philosophy/Mill-Podchinennost-zhenshhiny.html> (Дата звернення: 25.10.2014). – Назва з екрана.
7. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – Москва : Эксмо, 2007. – 956 с.
8. Сорокин П. А. Система социологии. Социальная аналитика : учение о строении простейшего (родового) социального явления / П. А. Сорокин. – Москва : Наука, 1993. – Т. 1. – 161 с.
9. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество / П. А. Сорокин ; пер. с англ. под общ. ред., сост. и предисл. А. Ю. Согомонова. – Москва : Политиздат, 1992. – 620 с.
10. К. Пасс : словарь по экономике / К. Пасс, Б. Лоуз, Л. Дэвис ; пер. с англ. под ред. П. А. Ватника. – Санкт-Петербург : Экономическая школа, 1998. – 712 с.
11. Эрхард Л. Благосостояние для всех : репринт. Воспроизведение / Л. Эрхард ; пер. с нем., авт. предисл. Б. Б. Багаряцкий, В. Г. Гребенников. – Москва : Начала-Пресс, 1991. – 600 с.
12. Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии / Я. Щепаньский. – Москва : Прогресс, 1969. – 182 с.

## REFERENCES

1. Bekker, G. (2003). *Chelovecheskoe povedenie [Human behavior]*. Moscow: GU VShJe [in Russian].
2. Bell, D. (1999). *Grjadushhee postindustrial'noe obshhestvo [The coming post-industrial society]*. (V. L. Inozemceva, Trans.). – Moscow: Akademiya [in Russian].
3. Veber, M. *Protestantskaja jetika i duh kapitalizma [The Protestant Ethic and the spirit of capitalism]*. Retrieved from [http://sbiblio.com/biblio/archive/veber\\_protestanskaja](http://sbiblio.com/biblio/archive/veber_protestanskaja) (accessed 22 October 2014) [in Russian].
4. Veblen, T. (1984). *Teorija prazdnogo klassa [The Theory of the Leisure Class]*. Moscow: Progress [in Russian].
5. Mizes, L. (2000). *Chelovecheskaja dejatel'nost': Traktat po jekonomicheskoy teorii [Human Action: A treatise on economic theory]*. Moscow: Jekonomika [in Russian].
6. Mill', Dzh. S. *Podchinennost' zhenshhiny [Subordination of women]*. – Retrieved from <http://minervium.com/philosophy/Mill-Podchinennost-zhenshhiny.html> (accessed 25 October 2014) [in Russian].
7. Smit, A. (2007). *Issledovanie o prirode i prichinah bogatstva narodov [An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations]*. Moscow: Jeksmo [in Russian].
8. Sorokin, P. A. (1993). *Sistema sociologii. Social'naja analitika : Uchenie o stroenii prostejshego (rodovogo) social'nogo javlenija [Sociology system. Social Intelligence: The doctrine of the structure of the simplest (tribal) social phenomenon]*. (Vol. 1). Moscow: Nauka [in Russian].
9. Sorokin, P. A. (1992). *Chelovek. Civilizacija. Obshhestvo [Human. Civilization. Society]*. (A. Ju. Sogomonova, Trans.). Moscow: Politizdat [in Russian].

10. Pass, K., Louz, B. & Djevis, L. (Eds.). (1998). *Slovar' po jekonomike [Dictionary of Economics]*. (P. A. Vatnik, Trans). Sankt-Peterburg: Jekonomicheskaja shkola [in Russian].
11. Jerhard, L. (1991). *Blagosostojanie dlja vseh: Reprint. Vosproizvedenie [Welfare for All: Reprint.]*. (B. B. Bagarjackij, V. G. Grebennikov, Trans.). Moscow: Nachala-Press [in Russian].
12. Shhepan'skij, Ja. (1969). *Jelementarnye ponjatija sociologii [Elementary concepts of sociology]*. Moscow: Progress [in Russian].

**Л. М. Злотникова**, кандидат економічних наук, доцент (Білоруський торгово-економічний університет споживчої кооперації). **Праця в контексті реформування громадських відносин.**

**Анотація.** Реформування економіки відбувається на основі ототожнення праці з чинником виробництва. Заробітна плата, відповідно до утилітарного трактування методології класичної економічної теорії, безпосередньо залежить від ціни реалізованого товару або сфери прикладання праці. **Мета статті** полягає в дослідженні праці в контексті реформування суспільних відносин. **Методика дослідження.** Вирішення поставлених у статті завдань здійснено за допомогою таких методів: аналізу та синтезу, систематизації та узагальнення, діалектичного підходу. **Результати.** Автором визначено сучасні проблеми теорії і практики оцінки праці, сформовано напрями вдосконалення гуманітарних досліджень щодо розробки та реалізації нової методології вартості. **Практична значущість результатів дослідження.** Визначено, що вдосконалення теорії й оцінки праці сприятиме підвищенню ролі розумової праці в соціалізації суспільства, розвитку соціально-трудових відносин, удосконаленню політики комерціалізації суспільних благ.

**Ключові слова:** праця, фізична праця, розумова праця, ціна, цінність, заробітна плата, соціалізація, власність, протиріччя, соціальна сфера.

**L. Zlotnikova**, Cand. Econ. Sci., Docent (The Belarusian Trade and Economic University of Consumer Cooperatives). **Work in the context of the reform of public relations.**

**Summary.** Reforming the economy is based on the identification of labour as a factor of production. Wages, according to a utilitarian interpretation of the methodology of classical economic theory is directly dependent on the price realized of a product or sphere of employment. **The purpose of the article** is the study of labor in the context of the reform of public relations. **Methodology of research.** The objectives of the article implemented by using the following methods: analysis and synthesis, systematization and generalization, dialectical approach. **Findings.** The author defines modern problems of the theory and practice of job evaluation, the generated directions for the improvement of Humanities research on the development and implementation of a new methodology of cost. **Practical value.** It was determined that the improvement of theory and performance evaluation will enhance the role of intellectuals in the socialization of society, the development of social and labor relations, improve the policy of commercialization of public goods.

**Keywords:** labor, physical labor, mental labor, price, value, wages, socialization, property, contradictions, and social work.