

ществуют в данном интеграционном объединении. Охарактеризованы возможные вызовы, которые встанут перед украинским правительством в ходе дальнейшей интеграции в ЕС. Выяснено перечень препятствий на пути евроинтеграции Украины, а именно: адаптация украинского законодательства к нормам ЕС, избирательные, судебные и экономические реформы, введение евро, доступ украинских экспортеров на рынки ЕС, проблемы в образовательной сфере, проблема границы с Российской Федерацией и аннексией Крыма, проблема количества населения Украины на уровне с размерами территории и ВВП и др. Выделен ряд не менее важных факторов затяжного вступления Украины в Европейский Союз: высокий уровень коррупции, «неидентичность» украинского народа, гармонизация внешней, оборонной политики и общей политики безопасности, экономическое несоответствие, а скорее отсталость от «союза элитных государств», специализация в основном на выпуске промежуточной промышленной продукции и др.

**Ключевые слова:** угрозы, кризис вступления, проблемы, Украина, ЕС, коррупция, отсталость, интеграция, реформы, интеграционное объединение.

The article acted to the editorial board  
in 01.03.2017

УДК 327.56(519.5)

**Кан Ден Сик**

### **Наступит ли смена лидера мирового порядка?**

В статье идет речь о создании нового мирового порядка, лидерами которого являются США и Китай. Изложен авторский взгляд на ослабление позиции нынешнего лидера США и усиление позиций Китая, анализируются причины данного явления. Подробно описывается история становления США как лидера мирового порядка, негативные результаты доктрины Буша и начала падения рейтинга США на мировой арене. Также описываются причины роста антиамериканских настроений во многих странах мира, подход Китая к лидерским позициям и обострение конкуренции за лидерские позиции между США и Китаем, вероятность удержания США позиции единоличного лидера, наступления эры тандемного правления США – Китай или же становления Китая как единоличного лидера в ближайшее время. Как бы ни было, а лидер будет, и в этой ситуации подходящую стратегию должна выбрать Южная Корея, чтобы благополучно решить проблему объединения Кореи.

**Ключевые слова:** мировой порядок, террористические события, Иракская война, внешнеполитический курс США, антиамериканские настроения, мировой валютный кризис.

**Постановка научной проблемы и её значение.** То, что сегодня мир лихорадит и он находится в состоянии неопределенности, ни у кого не вызывает сомнений. Ускоренными темпами идет системная трансформация мирового порядка. Нарушились все представления о безопасности, установленные после биполярного и монополярного периодов. Многие ученые даже говорят о реальной угрозе одной из самых значащих тенденций современного мира – глобализации. На Давосском форуме 2017 г. эта тема была одной из доминирующих. Однако многие ученые считают, что глобализационный процесс находится в состоянии кризиса. Об этом говорят такие факты, как Brexit, выход США из соглашения о Транстихоокеанском партнерстве, усиление имущественной дифференциации и т. д. Приход к власти Дуарте на Филиппинах, Трампа в США – яркое свидетельство того, что мир непредсказуем, и поэтому многие страны с опаской и любопытством следят за действием новой администрации США. Да и Европа в 2017 г. готовится к многочисленным выборам. И неизвестно, какие силы придут к власти и, соответственно, в какую сторону повернется стратегический курс Европейского сообщества. Также неизвестно, кто может сегодня умерить геополитическую булимия России.

**Анализ исследований этой проблемы.** Многих аналитиков беспокоит вопрос: останется ли США мировым лидером, хватит ли сил и средств, чтобы по-прежнему выполнять функции мирового полицейского? А может, наступит эра правления тандема США–Китай, а может, Китай уже готов выступить единоличным лидером?

Для того, чтобы ответить на эти и другие вопросы, необходимо вкратце рассмотреть историю восхождения США на «олимп» и причину ослабления их лидирующей позиции. Многие исследователи задают вопрос: закончилась ли эра США?

Основатель журналов «Time» и «Life», публицист Генри Лус (Henry R. Luce), который родился в Китае, назвал XX в. «эрой США». После заката Английской колониальной державы в XIX в., принятия участия во Второй мировой войне США заняли лидирующее положение в миропорядке. Вторая мировая война послужила решающим толчком для такого восхождения США.

**Изложение основного материала и обоснование полученных результатов исследования.** Как известно, в 1910–1930 гг. США находились в крупномасштабном кризисе (Great Depression) и поэтому проводили изоляционный внешнеполитический курс. Одним из решающих факторов изменения внешнеполитического курса явилась атака японцами в 1941 г. Перл-Харбора, после которой США решили принять участие во Второй мировой войне. Инициатором такого курса был 32-й президент США Франклин Рузвельт, который после победы союзников во Второй мировой войне сыграл решающую роль для выдвижения США на лидирующие позиции в мире. Благодаря величайшим руководительским качествам Франклина Рузвельта США стали новым лидером мирового порядка. Рузвельт вывел страну из глубочайшей экономической депрессии благодаря новому курсу (New Deal).

Принятие нового курса и участие во Второй мировой войне на стороне союзников заставило заработать оборонную промышленность, благодаря чему началось возрождение экономики США. Кроме того, США для возрождения экономики в 1944 г. заключили Бреттон-Вудское соглашение и тем самым положили начало становления доллара как мировой валюты, благодаря этому США вышли на главенствующую позицию в мировой экономике. Таким образом, Вторая мировая война сильно изменила геополитику мировой системы. Победители-союзники для того, чтобы обсудить контуры будущей мировой системы и установить мир на всей планете, организовали Ялтинскую конференцию в феврале 1945 г. На Ялтинской конференции, где приняли участие Ф. Рузвельт – президент США, В. Черчилль – премьер-министр Великобритании, И. Сталин – председатель Совета народных комиссаров СССР, были обсуждены и определены судьбы стран, которые потерпели поражение, и судьбы стран, которые будут освобождены. Обсуждались вопросы Восточной Европы и Польши, раздел сфер влияния в Германии, образование новых международных союзов, судьба регионов Дальнего Востока. Были приняты судьбоносные решения, поэтому послевоенную систему мирового порядка называют Ялтинской. Согласно решениям конференции образовалась биполярная система США–СССР, началось противостояние новой морской державы США и новой континентальной державы СССР. Таким образом, началось идеологическое противостояние капиталистической системы во главе с США и социалистической – во главе с СССР. Однако биполярное противостояние, которое называют периодом холодной войны, закончилось развалом СССР и социалистической системы через 46 лет.

Известный американский ученый-историк, профессор Ельского университета Луис Геддис (John Lewis Gaddis) период холодной войны охарактеризовал как длительный мирный период [1]. Равновесное состояние между СССР и США позволило создать длительный период мирного развития. После развала СРСР и окончания периода холодной войны США лишились главного противника противостояния, а значит не стало врага. Мировая система превратилась в новую демократическую систему, где все являются свободными конкурентами. Распространение идеи свободной конкуренции в экономике делает мир более близким, сплоченным и более свободным, значительно расширяет территорию конкуренции. Однако с постепенным переходом в современную свободную систему мир превращается на рынок ужесточенной конкуренции, исчезла блочная торговля между лагерями периода холодной войны и вместе с ней взаимопомощь между союзниками. Теперь в мире остались лишь ожесточенные конкуренты. После периода холодной войны мир, переходя на свободную и современную систему мирового порядка, перешел в период монополярного правления во главе США, и не было страны, которая могла бы им противостоять. Таким образом, современная свободная система, которая стала центральной системой мирообразования, была американской, и мир стал американизированным. Американский ученый-историк и культуролог Морис Берман (Morris Berman) сказал, что если XX в. можно назвать эпохой американской, то XXI в. – американизиро-

ванним [2]. Это означает, что Америка входит в мировую систему, а мир – в американскую. Американский доллар и английский язык, которым пользуются американцы, стал доминирующим во всем мире.

Можно сделать вывод, что после распада СССР, социалистической системы у США не стало соперника, конкурента. Историк Ельского университета Пол Кеннеди (Paul Kennedy) утверждает, что после периода холодной войны мировая система превратилась в многополярную систему во главе с шестью участниками: США, Европа, Китай, Россия, Индия, Япония [3]. Однако среди них ни одна не могла противостоять США, поэтому этот период смело можно назвать периодом американской гегемонии. Ясно и то, что пора расцвета США прошла и в настоящее время эту страну преследуют экономический и военный упадок, политические и социальные потрясения. Сейчас СМИ в один голос вторят, что США переживает период спада. Социальные опросы показали: большинство американцев считает, что мощь США в XXI в. значительно ослабла по сравнению с XX в. [4].

Американский историк и специалист по военной безопасности и редактор газеты «The National Interest» Майкл Линд (Michael Lind) сказал, что на 2014 г. внешнеполитический курс США находился в состоянии развала, экономика – в состоянии упадка, американский демократизм – в состоянии краха; кончилась эра, когда другие страны равнялись на США [5]. Один из известных политологов и теоретиков по мировым системам Эмануэль Уоллерстайн (Emmanuel Wallerstein) сказал, что упадок США – это уже установленный факт, и осталось только определить, какой путь выбрать для наименьшего ущерба в процессе глобализации. Очень важную роль в длительном процессе упадка США сыграли террористические события 11 сентября 2001 г., когда число погибших достигло 2977 человек [6]. Данные события сильно ударили по системе безопасности США. Страна, которая считалась самой демократической, свободной и безопасной, превратилась в самую опасную. Это был сильный удар по имиджу США. Кроме того, эти события породили нового врага – терроризм, которому США объявили войну. 7 октября США начали войну в Афганистане против талибов. С тех пор вся внутренняя и внешняя политика сосредоточены на этой борьбе. Террористические события 2001 г. – второй случай за всю историю США, когда была атакована их территория. Первый случай – когда Япония в 1941 г. атаковала гавайский Перл-Харбор. Причем атака 2001 г. принесла больше жертв, чем Перл-Харбор. Многие аналитики считают, что бездарная политика Джорджа Буша-младшего была направлена лишь на борьбу с терроризмом, чем значительно ослабила экономическую мощь страны [7]. Это был определяющий период ослабления позиций США в мире.

Подводя итоги, можно определить пять причин ослабления позиций США на мировой арене после 11 сентября 2001 г. Первой причиной ослабления позиции США является изменение мнений мировой общественности. С одной стороны, возросла солидарность мирового сообщества с США, которые пострадали, борясь за мир и безопасность, с другой – антиамериканские настроения исламского мира тоже возросли. Вскоре после проведения военного стратегического плана правительства Буша, мнения людей, которые поддерживали США, начали меняться. Раньше считали, что США борются за мир и порядок во всем мире, то после событий 11 сентября и проводимой политики Буша, сложилось мнение, что США ради своей выгоды не останавливаются ни перед чем, только силой и мощью решают проблемы, игнорируют международные правила. США стали страной, которая игнорирует мировое сообщество и без решения Совета безопасности ООН вмешивается во внутренние дела других стран. Объявив войну терроризму, США огласили, что, являясь страной военно-промышленного комплекса, свернули с мирного демократического курса внешней политики на путь военного нажима, в экономике тоже был сделан упор на развитие военно-промышленного комплекса. Многие задумались, не является ли участие США в иракской войне демонстрацией нового оружия и маркетингом новейшего вооружения. Все эти действия США изменили отношения мирового сообщества: сочувствие и поддержка после событий 11 сентября поменялись на холодное недоверие.

Второй причиной ослабления позиций США на мировой арене является ослабление традиционной общегражданской свободы, ограничение прав граждан. За восемь лет правления Буша-младшего Америка находилась в предвоенном состоянии, хотя закон о военном положении не был объявлен. Но, ссылаясь на борьбу с терроризмом, вся территория США была похожа на страну, где объявили чрезвычайное положение. Международные телефонные разговоры американцев подслушивались, средства информации находились под строгим надзором. Теперь проверка личной электронной

почты и осмотр физических лиц были тщательными, и проявление свободы частной жизни находилось в подавленном состоянии и было ограничено [8]. Больше мир не воспринимал США как свободную демократическую страну, а страну, которая может снова подвергнуться террористическим атакам, неудобной для въезда и выезда. По мере продолжения такой ситуации снижались симпатии к США и туристов в стране намного меньше.

Третьей причиной ослабления позиций США является война с исламскими государствами и огромный военный бюджет. Администрация Буша, объявив войну с терроризмом, поделила весь мир на врагов и друзей, и если страна не на стороне американцев, то она враг. Во время правления Буша врагами стали такие страны, как Ирак, Иран, КНДР, Куба, Ливия, Сирия [9]. Кроме Кубы и КНДР, все остальные страны являются исламскими. Как определил профессор Хантингтон, началась новая крестовая война между христианскими и исламскими странами, то есть опять началась эра столкновения цивилизаций.

1 июля 2002 г. была объявлена доктрина Буша. Суть её заключалась в том, что внешнеполитический курс США будет основан на военной мощи, в случае надобности – превентивное нанесение удара. Суть доктрины была подробно освещена в официальных документах Пентагона под названием «Стратегия национальной безопасности США» в сентябре 2002 г. [10]. Доктрина Буша основана на новых принципах: США будут действовать четко и непоколебимо, используя военное преимущество, и в случае надобности будут наносить превентивные удары. Эти два принципа означают, что США превыше всего, они даже противоречат международным соглашениям, это оборонная стратегия, которая гласит, что в случае угрозы США могут наносить превентивные удары любой стране и в любом месте.

Согласно данной доктрине, США начали военные действия в Афганистане против талибов, которые защищают и покровительствуют главным виновникам террористических акций, Аль-Каиде. В афганской войне за 13 лет США потеряли 2215 человек [13] и затраты составили 1 трлн дол. США [14]. Эта астрономическая цифра нанесла серьезный удар по государственной казне и экономике США. Изгнав режим талибов за две недели, Буш под предлогом поиска оружия массового поражения напал на Ирак. 22 сентября Кондолиза Райз, советник по национальной безопасности, в интервью газете «The Financial Times» сказала, что после уничтожения военной силой режима Саддама Хусейна США приложит все усилия, чтобы построить новый демократический строй [15]. Как известно, до сих пор Ирак не стал такой страной, оружия массового поражения так и не нашли, хотя и казнили Саддама Хусейна. Это говорит о том, что сильная держава поступает так, как ей хочется, а международное сообщество никак не реагирует на данное действие. США полностью проигнорировали международные правила, разрушили в одностороннем порядке все функции и устройства международных организаций, призванных контролировать соблюдение прав и уставов по миру и безопасности в мире. Подводя итог, можно сказать, что иракская война показала, что в этом мире сильный пожирает слабого, что только сила играет решающую роль. Своими действиями США разрушили принципы мира, безопасности, международного сотрудничества и демократии, показав свое «истинное лицо». Все эти факты американского внешнеполитического курса, основанного на военной силе, говорят о том, что нет в мире международного органа, регулирующего стратегии сохранения мира и безопасности на земле. Сильные страны позволяют себе игнорировать международные правила, что, естественно, вызывает недовольство у большинства стран мира. Поэтому сегодня очень сильны антиамериканские настроения.

Кроме того, в итоге погибло 4400 человек и затраты составили 2 трлн дол. против запланированных 50–60 млрд [11]. Все эти факторы значительно снизили рейтинг США как лидера мирового порядка. Еще необходимо учесть, что ни один фактор, из-за которых США начали войну в Ираке, не подтвердился, что повлекло потерю доверия международного сообщества и вызвало волну протеста и антиамериканских настроений в мире, а в исламских странах – еще и большую ненависть.

Особенно следует акцентировать на том, что такие страны, как КНДР, поняли: нельзя отказываться от ядерного оружия. И лидер того времени Ким Чен Ир, глядя, какой атаке подвергся Ирак, наверняка подумал, что если бы Ирак имел ядерное оружие, то США вряд ли так просто уничтожили бы режим Хусейна. Северокорейские лидеры уже давно возмущены действиями США и задают вопрос, почему они называют КНДР террористической страной, тогда как сами бесцеремонно разбомбили Ливию, Югославию, Ирак, Афганистан и принимают участие в сирийской войне. Есте-

твенно, в настоящее время вопрос денуклеаризации Корейского полуострова стал весьма проблематичен. Президент Буш причислил к «оси зла» Ирак, Иран и КНДР, но на тот момент Ирак, в отличие от КНДР и Ирана, не имел ни ядерного оружия, ни ракет дальнего действия, никакого оружия массового поражения [12]. Если посмотреть с точки зрения разработки ядерного оружия, то Иран и КНДР были более опасными странами, чем Ирак. Однако почему Буш решил напасть именно на Ирак? Точного ответа нет, но, скорее всего, это связано с нефтью. США наверняка знали, что Ирак не имеет ядерного оружия, и поэтому риск значительно меньше. Таким образом, война с Ираком принесла США значительный материальный урон и падение имиджа на международной арене. Значительные затраты повергли экономику США в тяжелое состояние, что, в свою очередь, привело к значительному снижению расходов на оборону. США приняли решения в течении ближайших 10 лет сократить расходы на оборону до 1 трлн дол. В связи с тем, что США потратили огромные силы на Ближний Восток, их позиции в АТР значительно ослабились, и поэтому не зря администрация президента Обамы провозгласила стратегический курс возвращения США в Азию.

Четвертой причиной снижения лидирующей позиций США при правлении президента Буша стал валютный кризис 2008 г. 15 сентября один из четырех крупнейших инвестиционных банков США «Lehman Brothers» неожиданно объявил о банкротстве. И с тех пор начался валютный кризис. С 2006 г. цена на жилье в США начала устойчиво падать, что привело к банкротству крупнейших инвестиционных банков. Валютный кризис США – это экономическое происшествие, которое вызвало основательное опасение всей капиталистической системы. Кризис показал, что финансовый капитализм по-американски вовсе не является небезопасным балансиrom мировой экономики, а наоборот – угрожающей опасностью. Именно в этот период экономическое лидерство США стремительно ослабевало, возникла уйма вопросов и сомнений относительно правильности капитализма по-американски. Именно в этот период у Китая появилась уверенность в собственных силах для борьбы за лидерство с США. В завоевании лидерских позиций США в мире решающую роль сыграла демократическая система, основанная на свободной рыночной системе, политическом либерализме. Таким образом, валютный кризис 2008 г. показал слабость капиталистической системы по-американски, разразившись не только в США, но и во многих странах мира. Новый экономический лидер Китай, который внимательно следил за кризисным влиянием, выразил сомнения относительно способности капитализма вести всю мировую экономику и выдвинул альтернативную экономическую систему – капитализм по китайскому образцу. Таким образом, Китай в период валютного кризиса бросил вызов американской системе капитализма.

В октябре 2013 г. информационное агентство Синьхуа заявило: «Эра, когда лицемерные страны оказывали влияния на весь мир, должна закончиться», под лицемерной страной подразумевая США. Ясно, что эти утверждения означают: Китай больше не считает США единоличным мировым лидером. Он даже выдвинул следующее утверждение: «В новом мировом порядке все страны должны относиться со справедливостью и уважением и к слабым, и к сильным странам». Кроме того, Китай объявил США, что последствия валютного кризиса нанесли многим странам мира серьезный экономический удар. США вовлекли мир в финансовый кризис и коллапс. Китай тоже был серьезно озабочен валютным кризисом в США, потому что китайская экономика тесно связана с экономикой США. Так, на июль 2013 г. Китай владел акциями государственного займа США на сумму 1 трлн 2773 млрд дол. Даже Япония, владея суммой на 1 трлн 1354 млрд дол., была лишь на втором месте. Такие страны, как Бразилия, имея облигации госзайма США на сумму 2564 млрд дол., Тайвань – 1858 млрд, Швейцария – 1782 млрд, но это составляет всего лишь 20 % того, чем владел Китай. Естественно, если США постигнет дефолт, то больше всех пострадает Китай. Поэтому замминистра финансов Китая Дзю Кваняо 7 октября 2013 г. настойчиво потребовал, чтобы США со всей серьезностью отнеслись к поиску выхода из положения [16]. В 1944 г. доллар стал мировой валютой, но в связи с валютным кризисом в США Китай внес предложение о замене мировой валюты на юань. Тот факт, что доллар является мировой валютой, беспокоит многих. Поэтому ЕС выдвинул евро как альтернативу. Китай настойчиво предложил замену доллара на юань, и уже со многими странами Азии заключает соглашения с расчетной валютой юань.

Критические нотки в адрес капиталистической системы по-американски все чаще стали звучать и внутри США. Американцы были особенно недовольны резким ростом различия между бедными и богатыми. Таким образом, после валютного кризиса 2008 г. экономическое лидерство начало давать трещины [17].

Пятою причиною, которая ослабила лидерские позиции США, стали антиамериканские настроения во многих странах мира. Террористические события 2001 г. – это тоже один из методов проявления антиамериканизма. Корни такого настроения кроются во внешнеполитической деятельности США. Бывший профессор университета Беркли Чалмерс Джонсон (Chalmers Johnson) сделал глубокий анализ, согласно которого причиной антиамериканских настроений является вмешательство США во внутренние дела многих стран, учитывая лишь свои интересы. Можно привести множество примеров вмешательства и попыток такового: Иран (1953), Гватемала (1954), Куба (1959–1960), Конго (1960), Бразилия (1964), Индонезия (1965), Вьетнам (1961–1973), Лаос (1961–1973), Камбоджа (1961–1973), Чили (1973), Сальвадор и Никарагуа (1980), Ирак (1991 – настоящее время), Греция (1967), Югославия и т. д. Корея тоже не является исключением [18]. Самые большие антиамериканские настроения наблюдаются, конечно, на Ближнем Востоке, и причиной являются многочисленные перемены американской ближневосточной стратегии. Стратегия США основана на применении военной силы, что сильно ослабило экономическую мощь США и усилило антиамериканские настроения по всему миру. Так, согласно опросам, проведенным Pew Research Center в ноябре 2002 г., одна треть англичан считала, что Дж. Буш намного больше угрожает миру на Земле, чем Саддам Хусейн [7], и, согласно опросу в марте 2003 г., проведенного тем же агентством, число англичан, поддерживающих США, упало с 75 % в 2002 г. до 48 % [20]. Многие жители мира были против войны в Ираке, в том числе и такие известные деятели, как Герхард Шредер, Жак Ширак. РК тоже не поддерживала политику США – об этом свое мнение выразил и президент Ким Дэ Дюн. Это означает, что даже союзники не одобряли внешнеполитический курс США. Антиамериканские настроения очень сильно были выражены у России, особенно в период раздробления некогда мощной Югославии. И сегодня россияне считают, что все революции и события в Украине и Сирии – это результат стратегического курса Америки.

Итак, можно сделать **вывод**, что после террористических событий 11 сентября 2002 г. внешнеполитический курс Буша-младшего вызвал антиамериканские настроения даже у корейцев и за его восьмилетнее правление лидирующие позиции США резко ослабели.

Администрация Обамы за годы своего правления вела более осторожный внешнеполитический курс, но не сумела вернуть США на лидирующие позиции. Приход к власти более эксцентричного и непредсказуемого Трампа пока что не предвещает восстановления статус-кво в ближайшее время. Поэтому вопрос, останется ли США на позиции единоличного лидера мирового порядка, остается открытым. Однако нет сомнения, что такой ситуацией непременно воспользуется другая страна, которая издавна мечтала об этом. Это, естественно, Китай. По первым шагам администрации Трампа уже видно, что борьба за лидерские позиции значительно ужесточится.

#### *Источники и литература*

1. Gaddis J. L. Grand strategies in the Cold War / John Lewis Gaddis // The Cambridge History of the Cold War. Vol. II : Crises and Détente. – Cambridge : Cambridge University Press, 2010. – P. 1–21.
2. Berman M. The Twilight of American Culture / M. Berman. – New York, 2002.
3. Pulse by Meil Busines News Korea [Electronic resource]. – Access mode : <https://pulsenews.co.kr/view.php/view.php?no=9978168year=2015>
4. The Washington Post [Electronic resource]. – Access mode : [https://washingtonpost.com/wp-srv/politics/polls/postpoll\\_021010.html](https://washingtonpost.com/wp-srv/politics/polls/postpoll_021010.html)
5. Nye J. Is the American Century Over? / Joseph Nye. – Priby, 2015. – P. 12–13.
6. September 11<sup>th</sup> Fast Facts // CNN. – 2015. – September 7.
7. 1 in 3 say Bush biggest threat // The Guardian. – 2002. – November 14.
8. Bush lets U. S. spy on callers without courts // The New York Times. – 2005. – December 16.
9. U. S. expands “axis of evil” // BBC. – 2002.5.6.
10. U. S. Department of state // The National security strategy of the United State of America. – 2002. – September.
11. Iraq war costs U. S. more than \$2 trillion: study // Reuters. – 2013. – March 14.
12. No WMD stockpiles in Iraq // CNN. – 2004. – October 7.
13. U. S. Department of Defense, Operation Enduring Freedom (OEF) U. S. Casualty Status [Electronic resource]. – Access mode : <https://www.defense.gov/casualty.pdf>
14. \$1th cost of longest U. S. war hastens retreat from military intervention // The Financial Times. – 2014. – December 15.
15. Rice C. Interview with the Financial Times / Condoleezza Rice // The Financial Times. – 2002. – September 22.