

I. Yeremenko, L. Zankova, N. Zasenka, L. Vavinoy, L. Vygotsky, L. Volkova, O. Graborova, G. Dulneva, V. Lapshin, G. Mersiyanovoy, M. Pevzner, S. Rubinstein, I. Sokolaynskogo, N. Stadnenka, M. Hvatseva, and other scientists.

Significant contribution to the theory and practice of education of children with disabilities were carried out by the pedagogical systems, and by the ideas of foreign scientists V. Ajrlenda, L. Braille, I. Wiese, V. Gauyi, O. Dekroli, Dj. Dremora, D. Cardano, Montessori, E. Segana.

The historical and logical analysis (S. Mironov, 2007) of the archive documents, literary sources allows to define the periods of development of domestic training defectology personnel and to outline their chronological framework, namely: first – 1919-1938's. – conception of the state system of training defectology personnel; the second – 1939-1946's. – organizational improvement training of teachers-defectologists; third – 1946-1962's. – broadening and deepening general pedagogical training, weakening of the defectology specialization; the fourth – 1963-1990's. – educational-methodical improvement and expansion of differentiated training of teachers-defectologists; the fifth 1991-2005 – creation of a national training defectology personnel; sixth – 2005 – harmonization of national and modern European trends staffing work with mentally retarded children on the basis of the accession to the Bologna process.

The most relevant trend today is towards humanization of education, training and development of children with special needs. In Ukraine special education is represented by the system of differentiated education. It is carried out

in educational institutions and institutions of innovation type (rehabilitation, health, social-pedagogical, psychological-medical-pedagogical centres).

#### BIBLIOGRAPHY

1. Бондар В. І. Проблеми корекційного навчання у спеціальній педагогіці / В. І. Бондар. – К., 2005. – 174 с.

2. Синьов В. М. Визначення методологічних принципів досліджень в галузі корекційної педагогіки / В. М. Синьов // Науковий часопис НПУ імені М. П. Драгоманова. Серія 19. Корекційна педагогіка та психологія. Зб. наукових праць. Матеріали Міжнародної наукової конференції «Тенденції розвитку корекційної освіти в Україні». – К.: НПУ імені М. П. Драгоманова, 2008. – № 11 – С. 3-7.

3. Синьов В. М. Основи дефектології: Навч. посібник / В. М. Синьов, Г. М. Коберник. – К.: Вища школа, 1994. – 143 с.

4. Шеремет М. К. Проблеми та перспективи спеціальної освіти / М. К. Шеремет // Корекційна педагогіка. – № 1. – 2007. – С. 14-16.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**Ratsul Anatoliy Borisovich** – Ph.D., Professor, Dean of the Faculty of Pedagogy and Psychology of Kirovohrad State Pedagogical University named after V. Vinnichenko, Deserved Worker of formation of Ukraine.

*The circle of scientific interests:* pedagogics of preschool and primary education, family education.

**Ratsul Angela Volodymyrivna** – candidate of pedagogical sciences, Dozent of Foreign Languages Department of Kirovohrad National Technical University.

*The circle of scientific interests:* the development of pedagogic technologies of foreign language teaching.

## УДК 37.022

### ИДЕЯ «ОЧЕЛОВЕЧИВАНИЯ ЗНАНИЙ» В.А. СУХОМЛИНСКОГО В КОНТЕКСТЕ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ НАЧАЛЬНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

**Елена САПКУЛОВА, Елена МАТВИЕВСКАЯ (Оренбург)**

Методологическая смена ориентиров общего образования, обусловленная экономическими и социокультурными предпосылками, нормативно закреплённая в Федеральных документах Российской Федерации (Закон «Об образовании» от 29 декабря 2012 г.; федеральные государственные образовательные стандарты и ряд др. документов), требует профессионального осмысления педагогами и руководителями новых задач, стоящих перед системой общего

образования. Управленческая компетентность руководителей образовательных учреждений, обеспечивающая проектирование и осуществление новых педагогических стратегий развития образовательных учреждений, выступает ключевым ресурсом эффективности инноваций в системе общего образования.

Востребован педагог, способный проектировать и осуществлять процесс самореализации субъектов образования на основе диагностики эффективности

профессиональной деятельности, новой оценочной идеологии, связанной с созданием общероссийской, региональной систем оценки качества образования, реализацией принципа информационной открытости [5].

Цель статьи – обосновать взаимосвязь философско-дидактической идеи В.А. Сухомлинского «очеловечивания знания» и новых государственных образовательных стандартов, определяющих современную практику начального общего образования в Российской Федерации.

В контексте решения цели прежде всего проанализируем, как формулируются образовательные цели в дидактической системе В.А. Сухомлинского и в федеральных государственных образовательных стандартах начального общего образования. (Отметим, что стандарты понимаются нами как документ, упорядочивающий через закрепление норм и правил организацию процесса и требования к результату. Стандарт рассматривается как важный инструмент управления качеством.)

В дидактической системе В.А. Сухомлинского «сосредоточены как сущностные, так и универсальные понятия гуманной педагогики: отношение к природе человека; ...этика и общечеловеческие нормы морали; ...осмысление взаимосвязи различных видов человеческой деятельности» [9, с. 27].

Целью образования, по В.А. Сухомлинскому, выступает «гармоническое, всестороннее развитие личности – это единство труда, духовного богатства всех сфер деятельности человека, моральная чистота его поведения, взаимоотношений с другими людьми, физического совершенство, богатство эстетических запросов и вкусов, многогранность общественных и личных интересов» [10, с. 38].

Ядром его дидактической системы, как утверждает Т.В. Челпаченко, выступают философско-дидактические идеи «очеловечивания знаний», «гармонии трех начал: надо, трудно, прекрасно», «радости познания» [14, с. 99]. Обратимся к первой идее, наиболее созвучной российским федеральным государственным образовательным стандартам второго поколения.

Идея «очеловечивания знаний» воплощается в системе В.А. Сухомлинского в переносе центра педагогического внимания «к интересам и роли личности учащегося, созданию оптимальных условий для разностороннего развития личности» [6, с. 40]. Подчеркнем, что внимание к человеческой природе, внимание к миру ребенка – основной лейтмотив гуманистической системы В.А. Сухомлинского. Он был убежден, что знания о человеке, о его

восприятию мира – часть целостной картины окружающего мира, формирующая самого человека.

Учение, по утверждению В.А. Сухомлинского, «это прежде всего ... обмен духовными ценностями» [11, с. 91]; «мудрого проводника и неопытного юного путника должно объединить чувство общей цели и общего труда ..., и лишь там где есть этот общий труд, есть и воспитание» [11, с. 90]. Федеральные государственные образовательные стандарты (стандарты второго поколения) А. Кондаковым, одним из его разработчиков, понимаются как важнейший ресурс обеспечения социальной и духовной консолидации общества, конкурентоспособности и безопасности личности, общества и государства [3]. Полагаем можно утверждать о схожести идеи «очеловечивания знаний» и важных идей новых стандартов.

Федеральные образовательные стандарты направлены, в числе прочих, на «духовно-нравственное развитие и воспитание обучающихся на ступени начального общего образования, становление их гражданской идентичности как основы развития гражданского общества» [12]. Отметим, однако, неоднозначность восприятия современными практиками образовательных целей. Так, А.П. Жукова констатирует, что «в условиях глобализации, информационной революции в типах образования и, соответственно, государственной образовательной политики, ... классические идеи образования во многом сконцентрированы на идеале человека, знающего, честолюбивого, целеустремленного в плане карьерного роста, социально мобильного, ценящего идеалы свободы и демократии, адаптированного к конкурентному рынку» [2, с. 39]. Анализируя федеральные стандарты начальной школы, Г.М. Первого отмечает, что «начальное образование начинается и заканчивается решением воспитательных задач» [7, с. 331]. Принимая обе точки зрения, еще раз акцентируем внимание на значимость стандарта как совокупности требований к качеству образования.

Гуманистическая идея «очеловечивания» знаний В.А. Сухомлинского, пошатнувшая достаточно устойчивые представления об образовании как трансляции знаний, наконец-то нашла отражение в новых образовательных стандартах. Зафиксированные в федеральных стандартах требования к результатам освоения основных образовательных программ представляют собой «систему обобщенно личностно ориентированных целей образования» [8, с. 3]. Основными результатами начального общего образования,

сформулированными в Требованиях стандарта, являются «формирование предметных и универсальных способов действий, а также опорной системы знаний...; воспитание основ умения учиться – способности к самоорганизации с целью решения учебных задач; индивидуальный прогресс в основных сферах личностного развития ...» [8, с. 6].

Смещение акцента с традиционного знаниевого подхода на умения применять знания, формирование способов деятельности, развитие личностных качеств – существенная характеристика образовательного стандарта второго поколения, созвучная гуманистической идее «очеловечивания знаний». В федеральных стандартах фиксируются предметные (усвоенные учащимися при изучении учебного предмета знания, умения, навыки и специальные компетенции, опыт творческой деятельности), метапредметные (освоенные универсальные способы деятельности) и личностные (ценностные ориентации выпускников школы, отражающие их индивидуально-личностные позиции, мотивы образовательной деятельности, социальные чувства, личностные качества) результаты.

Важно то, что личностный результат не является предметом оценки учащегося; он выявляется посредством специальных неперсонифицированных исследований и служит основанием анализа эффективности системы образования для последующих управленческих решений, прежде всего на государственном уровне. Выделение индивидуального и общего результатов – важное отличие анализируемых стандартов от ранее принятых нормативных документов. Кроме того, в контексте управления качеством образовательного процесса заданные нормы планируемого результата учащегося имеют не только целостный, но и операциональный характер. Т.е. стандарты задают, с одной стороны, системный планируемый результат образования (формирование общей культуры, духовно-нравственное, социальное, личностное, интеллектуальное развитие учащегося посредством деятельности), с другой стороны – критериально заданный (измеряемый) результат.

Гуманное отношение к ребенку, в дидактической системе В.А. Сухомлинского, «означает понимание учителем той простой истины, что без внутренних духовных усилий ребенка, без его желания быть хорошим немислима школа, немислимо воспитание. ... Подлинная гуманность воспитателя означает мастерство, искусство, умение пробудить у ребенка мысль о том, что он еще не стал таким, каким может и должен стать» [11, с. 92].

Представляется, что можно соотнести это положение системы В.А. Сухомлинского с

положением федеральных стандартов о двух уровнях ожиданий, связанных с тем, какими учебными действиями в отношении опорной системы знаний, умений и навыков большинство овладеют учащиеся. Уровень актуального развития отражен в стандартах в блоке «Выпускник научится». Критериями отбора данных результатов служат их значимость для решения образовательных задач на данной и последующих ступенях обучения и потенциальная возможность их достижения большинством учащихся. Результаты, характеризующие систему учебных действий в отношении знаний, умений, расширяющих опорную систему или выступающих как пропедевтика для дальнейшего изучения данного предмета, отражаются в блоке «Выпускник получит возможность научиться». Достижение этих целей не планируется для всех учащихся; невыполнение заданий, с помощью которых ведется оценка освоения целей этой группы, не является препятствием для перехода на следующую ступень. Достижение планируемых результатов первого уровня выносятся на итоговую оценку как в процессе обучения, так и в конце обучения посредством заданий базового уровня; а на уровне перспективных действий, составляющих базу ближайшего развития – посредством заданий повышенного уровня.

Подобная структура целей позволяет реализовать идею «очеловечивания знаний», предполагающую дифференцированный подход к организации образовательного процесса. Как считает В.А. Сухомлинский, «требовательность ... начинается с глубокого уважения сил и возможностей ребенка. По-настоящему требовать – это значит уметь понять и почувствовать сердцем, что ученику посильно и что непосильно. К тому потолку, до которого ребенок может подняться при максимальном напряжении своих сил, ему надо помочь подняться. Убедить человека, что намеченная цель достижима, – это и означает по-настоящему требовать и в то же время по-настоящему уважать» [11, с. 92].

В.А. Сухомлинский подчеркивал: «Чтобы быть гуманным, надо знать душу ребенка. Гуманность не создается какими-то специальными приемами. Подлинной гуманности чужда снисходительность. ... Во всех этих «крутых поворотах» и прикосновениях к личности, имеющих своей целью что-то решительно изменить, учитель всегда имеет дело с волей ребенка. А воля – это очень сложная и капризная вещь, да к тому же речь идет о детской воле» [11, с. 91].

Важным компонентом анализируемых стандартов выступает Программа формирования универсальных учебных действий, отражающая

планируемые результаты в сфере личностных, регулятивных, познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий как основы умения учиться. В частности, в сфере личностных универсальных учебных действий будут сформированы «внутренняя позиция школьника, адекватная мотивация учебной деятельности, включая учебные и познавательные мотивы, ориентация на моральные нормы и их выполнение, способность к моральной децентрации. В сфере познавательных универсальных учебных действий выпускники овладеют всеми типами учебных действий, включая способность принимать и сохранять учебную цель и задачу ...» [8, с. 14].

Наиболее важным для понимания декларируемых во втором стандарте целей нам представляется следующее положение. Системно-деятельностный подход предполагает «переход к стратегии социального проектирования и конструирования в системе образования ... для достижения социально желаемого уровня (результата) личностного и познавательного развития обучающихся; ориентацию на результаты образования как системообразующий компонент Стандарта, где развитие личности обучающегося на основе усвоения универсальных учебных действий, познания и освоения мира составляет цель и основной результат образования» [12]. В контексте управления качеством это положение означает признание 1) развития учащегося в качестве основной цели и основного результата функционирования образовательного учреждения; 2) актуальности социального партнерства между заинтересованными участниками образовательной деятельности; 3) идеи о системном характере результативности общего образования. Данные положения нового стандарта фиксируют хоть и на формальном уровне принципиально иной подход к системе управления образовательным учреждением, в т.ч. иной подход к формированию отношений школы и семьи.

Соотнеся системно-деятельностный подход с идеей «очеловечивания знаний», отметим, что в Павлышской средней школе нашло целостное применение научные знания и народная педагогика (русский и украинский фольклор, сказки, легенды, традиции), учение и труд; включение семьи в воспитание учащихся. Школа, считает В.А. Сухомлинский, «не может пассивно наблюдать и видеть свою роль только в том, чтобы правильно объяснить источник беды. Школа – общественное, воспитательное учреждение, призванное активно влиять на среду, создавать благоприятную для воспитания атмосферу. ... На занятиях родительской школы

мы рассказываем родителям, какой вред причиняют «сильные», «волевые» меры воздействия на детей. Мы убеждаем родителей, что послушание и повиновение не должны основываться на страхе, который порождает обман, лицемерие, подхалимство» [11, с. 97].

Нам представляется, что это положение созвучно идеологии стандарта как общественного договора. Предполагается, что основными адресатами и пользователями планируемых результатов, закрепленных в федеральных государственных образовательных стандартах, выступают не только лица, принимающие решения о развитии системы образования, и профессиональное педагогическое сообщество, но и учащиеся и родители.

Стандарт второго поколения имеет характер конвенциональной нормы (общественного договора), что означает установление «нового типа взаимоотношений между личностью, семьей, обществом и государством ... на принципе взаимного согласия личности, семьи, общества и государства в формировании и реализации политики в области образования, что с необходимостью подразумевает принятие сторонами взаимных обязательств (договоренностей), их солидарной ответственности за результат образования» [3]. А. Кузнецов отмечает, что при разработке федерального стандарта «опирались на впервые проведенные в стране социологические исследования, которые позволили выделить эти потребности» [4]. Объект стандартизации в стандартах второго поколения – образовательное пространство, организуемое социальными институтами: образовательными учреждениями (основного и дополнительного образования), семьей, культурными учреждениями, СМИ.

Принцип солидарной ответственности представляется нам чрезвычайно значимым и новым в отношениях между субъектами образования. Хотя комментарий разработчиков (в плане акцентирования внимания на российской государственности, идентичности, социально-экономического развития страны и пр.) позволяет усомниться не только в возможности соблюдения всеми субъектами обязательств, но и в том, что стандарт действительно имеет характер общественного договора. Как обоснованно утверждает А.В. Хуторской, название федеральные государственные образовательные стандарты ясно называет заказчика целей образования [13].

Федеральные государственные образовательные стандарты задают ориентиры развития образовательного пространства (ожидаемые государством, обществом, семьей и личностью результаты образования). Таким



образом, можно говорить, что новый общеобразовательный стандарт имеет системный, а не локальный характер. Поэтому федеральные стандарты выступают основанием анализа и оценки состояния развития систем образования на различных иерархических уровнях (государства, региона, муниципалитета, образовательного учреждения), а также индивидуальных достижений школьников по освоению основных общеобразовательных программ.

Федеральные стандарты содержат три вида требований: к результатам освоения основных образовательных программ, к структуре основных образовательных программ и к условиям их реализации.

Требования к результатам представлены портретом выпускника, основными предметными (освоенный обучающимися опыт специфической деятельности по получению, преобразованию и применению нового знания, система основополагающих элементов научного знания), метапредметными (освоенные обучающимися универсальные учебные действия, обеспечивающие овладение ключевыми компетенциями, составляющими основу умения учиться) и личностными (готовность и способность обучающихся к саморазвитию, сформированность мотивации к обучению и познанию, ценностно-смысловые установки обучающихся, социальные компетенции, личностные качества; сформированность основ гражданской идентичности) результатами, целевыми установками изучения отдельных предметов.

Подчеркнем, что подобный характер требований может действительно способствовать координации действий не только педагогов разных предметов, но и разных участников образовательного процесса, например образовательного учреждения и учреждения дополнительного образования. Отметим также высказывание академика РАО А. Кузнецова: «Важной составной частью результатов образования должна стать готовность к самостоятельному пополнению знаний, к освоению новых видов деятельности. Поэтому на первый план сегодня выходят так называемые общие учебные умения общеинтеллектуального характера (анализ, синтез, сопоставление и так далее), которые непосредственно не связаны с конкретной предметной деятельностью, но формируются в рамках конкретных учебных предметов» [4]. Со своей стороны, подчеркнем непротиворечивость описания требований к учащемуся, что проявляется в согласованности характеристик выпускника начальной школы, характеристик личностного и метапредметного результатов и

характеристик предметного результата освоения содержания предметных областей.

Требования к структуре образовательных программ отражают требования к соотношению частей основной образовательной программы и их объему, к соотношению обязательной и части, формируемой участниками образовательного процесса. Новым в требованиях к структуре образовательного плана (как части образовательной программы) является то, что в нем выделяется три раздела: инвариантная часть, вариативная часть, внеурочная деятельность учащихся, осуществляемая во второй половине дня.

На наш взгляд, стандарт второго поколения имеет более регламентированный характер, что позволяет рассматривать его как инструмент обеспечения качества образования. Так, не только прописана структура основной общеобразовательной программы, но и разработаны примерные документы по каждому ее компоненту; например, Программа формирования универсальных учебных действий, Программа духовно-нравственного развития, воспитания обучающихся. В восстановлении роли воспитания в системе образования (как важнейшей составной части и личностного результата освоения стандартов) Е.Е. Вяземский видит инновационность стандартов второго поколения [1].

Основным отличием примерной программы по учебному предмету, разработанной в рамках образовательного стандарта второго поколения, от примерных программ первого поколения, является их методическая и технологическая оснащенность. В программе определяются цели и результаты по конкретному предмету; структура курса и последовательность его изучения; основное содержание; варианты тематического планирования; рекомендации по оцениванию, внеурочной деятельности, оснащению и методической литературе.

Требования к условиям реализации основных образовательных программ, сформулированные в стандартах второго поколения, образуют систему нормативного, инструментального, технологического и информационно-методического сопровождения стандарта.

В.А. Сухомлинский обоснованно утверждает, что «человек – сын природы. Ему свойственны человеческие страсти, и именно в этом и заключается красота человеческая, что он сознательно облагораживает себя, стремится к своему величю и нравственному совершенству. ... Задача воспитателя заключается в том, чтобы пробудить и одухотворить в каждом эту большую человеческую силу – способность, изменяя обстоятельства, изменять и самих себя» [11, с. 120].

Образовательный процесс как целенаправленное развитие личности учащегося требует специально создаваемого пространства, создающего условия, благоприятствующие раскрытию потенциала учащегося. В этом отношении федеральные государственные образовательные стандарты определяют все базовые требования к образовательному пространству, позволяющему сформировать ценностные и мировоззренческие установки, определенные познавательные потребности и интерес обучающихся, учебные компетенции и решения учебно-познавательных и учебно-практических задач и «компетентность к обновлению компетенций». Указанные характеристики федеральных образовательных стандартов способны на практике реализовать гуманистическую идею В.А. Сухомлинского «очеловечивания знаний»; ибо «если маленький комочек жизни ... все же не вырастет человеком в полном смысле этого слова, то ... основная доля вины ложится на того, для кого воспитание, творение человека является профессией, специальностью, – на учителя. ... Мы в таких случаях повинны в том, что не сумели, предоставив воспитываемому нами человеку волю, одухотворить ее благородными устремлениями» [11, с. 120].

#### БИБЛИОГРАФИЯ

1. Вяземский, Е.Е. Государственный образовательный стандарт второго поколения: инновационный характер, функции, особенности / Е.Е. Вяземский // Преподавание истории в школе. – 2009. – № 8. – С. 4-13.
2. Жукова, А.П. Право на образование и образовательная политика государства: международные стандарты, нормативно-правовые аспекты / А.П. Жукова // Вестник Военного университета. – 2007. – № 4. – С. 38-45.
3. Кондаков, А. Стандарты второго поколения: преемственность и инновационность [Электронный ресурс] / А. Кондаков. – URL: <http://www.ug.ru/archive/26160> (дата обращения 12.09.2011).
4. Кузнецов, А.А. О стандарте второго поколения. Рассказывает вице-президент российской академии образования, академик А.А. Кузнецов / А.А. Кузнецов, М.В. Рыжаков // Русская словесность. – 2009. – № 2. – С. 3-7.
5. Матвиевская, Е.Г. Формирование культуры оценочной деятельности педагога: монография / Е.Г. Матвиевская. – М.: Гуманитарн. изд. центр ВЛАДОС, 2008. – 340 с.
6. Новиков, А.М. Российское образование в новой эпохе / Парадоксы наследия, векторы развития / А.М. Новиков. – М.: Эгвес, 2000. – 272 с.
7. Первова, Г.М. Федеральный государственный образовательный стандарт в действии / Г.М. Первова // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – № 11. – С. 330-335.
8. Планируемые результаты начального общего образования / [Л.Л. Алексеева, С.В. Анащенкова, М.З. Биболетова и др.] ; под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой. – М.: Просвещение, 2009. – 120 с. – (Стандарты второго поколения).
9. Рындак, В.Г. Уроки Сухомлинского (второе издание, дополненное) / В.Г. Рындак. – М.: Педагогический вестник, 2003. – 340 с.
10. Сухомлинский В.А. Павлышская средняя школа: Обобщение опыта учебно-воспитательной работы в сельской средней школе / В.А. Сухомлинский. – М.: Просвещение, 1979. – 393 с.
11. Сухомлинский В.А. Разговор с молодым директором школы / В.А. Сухомлинский. – М.: Просвещение, 1973. – 208 с.
12. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования : приказ Минобрнауки Российской Федерации от 6 октября 2009 г. № 373 (в ред. приказов от 26 ноября 2010 г. № 1241, от 22 сентября 2011 г. № 2357) [Электронный ресурс]. – URL: <http://минобрнауки.рф/документы/922>.
13. Хуторской А.В. Стандарты образования, сообразные человеку / А.В. Хуторской // Интернет-журнал «Эйдос» : [Электронный ресурс]. – URL: <http://eidos.ru/journal/2011/0525-09.htm>. (дата обращения 07.02.2012 г.)
14. Челпаченко, Т.В. Дидактическая система В.А. Сухомлинского (теория и практика) : монография / Т.В. Челпаченко; Мин-во образования и науки РФ, ФГБОУ ВПО «Оренбург. гос. пед. ун-т». – Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2012. – 280 с.

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Сапкулова Елена Владимировна** – МОБУ «Средняя общеобразовательная школа № 32» (г. Оренбург, Россия).

*Круг научных интересов:* управление качеством общего образования, мониторинг общего образования, федеральные образовательные стандарты.

**Матвиевская Елена Геннадьевна** – доктор педагогических наук, ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный педагогический университет», проректор по учебной работе (г. Оренбург, Россия).

*Круг научных интересов:* качество образования, управление качеством образования, оценочная деятельность педагога, повышение квалификации работников образования.