

Прогноз, 2008. – № 4 (51). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/tipologiya-modeley-innovatsionnogo-razvitiya>.

8. Справка о международном опыте инновационного развития. Министерство экономического развития Российской Федерации. Департамент координации, развития и регулирования внешнеэкономической деятельности. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depsvod/doc20110407_02.

9. Цветков В.А. Финансово-промышленные группы в современном мире [Электронный ресурс] // «Промышленная политика Российской Федерации». – 2000. – № 6. – Режим доступа: <http://www.ipr-ras.ru/articles/tsvet-00.htm>.

УДК 352.353

ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КООРДИНАЦИИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ НАЦИОНАЛЬНОГО БИЗНЕСА НА ИНВЕСТИЦИИ В РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ

**БУРДУЛИ В.Ш.,
доктор экономических наук,
главный научный сотрудник,
заведующий отделом секторной и
региональной экономики**

При очень низкой инвестиционной активности национального бизнеса в Грузии фактически взят курс на чрезмерное (больше необходимого) привлечение иностранных инвестиций, как целесообразных, так и нецелесообразных. Это влечет за собой краткий единовременный положительный макроэкономический эффект (за счет увеличения потоков иностранной валюты, увеличения количества рабочих мест), но в среднесрочном и долгосрочном аспектах это (чрезмерное количество иностранных предприятий) губительно повлияет на макроэкономические параметры, увеличит в стране уровень бедности. Ведь иностранные предприятия всю полученную прибыль будут вывозить из страны в твердой валюте, а с упразднением налога на прибыль предприятий [9] и бюджет слабо будет пополняться за счет их функционирования (правда несколько снизится уровень безработицы и в бюджет будет поступать подоходный налог, взимаемый с работников этих предприятий).

Для привлечения в существенном масштабе финансовых средств национального бизнеса для нового инвестиционного строительства необходимо существование в стране действенных финансовых институтов развития (фондов, банков).

Как известно, в Грузии был создан фонд соинвестирования. Предполагалось, что национальный крупный бизнес будет вносить туда средства

для софинансирования фондом строительства четко обоснованных проектов, что очень нетрудно было делать при мизерной для крупного бизнеса ставке налогообложения прибыли (15 %). Но крупный бизнес, за исключением Бидзины Иванишвили (средства которого были направлены на осуществление нескольких крупных проектов), не спешит активно участвовать в этом фонде.

Вместо этого прибыль крупных корпораций обменивается в стране на твердую валюту и в виде «инвестиций» направляется за рубеж (более всего в оффшорные зоны). Большинство экспертов сходятся во мнении, что такого рода утечка капитала из Грузии усиливает девальвационные тенденции, т. е. влияет на устойчивость курса лари [7].

Необходимо отметить, что большинство крупных богатств в Грузии создано за счет реализации в стране импортной продукции. Естественно, что для того, чтобы ввезти в страну очередную партию импортной продукции необходимо обменивать полученный в лари доход на доллары или иную твердую валюту. Но когда, помимо этого, компании начинают обменивать полученную прибыль на доллары и отправлять их для «инвестиций» за рубеж, то в стране возникает ажиотажный спрос на доллары и евро и, как следствие, курс лари становится неустойчивым, т. е. это сильно вредит сохранению макроэкономической стабильности.

Теперь о государственных финансовых институтах развития. Еще до прихода к власти нового правительства в Грузии существовал «Партнерский фонд», портфель активов которого включает несколько крупных государственных корпораций. Но если учесть, что мобилизованы достаточно крупные средства, то очевидно, что средства этого фонда использовались недостаточно целесообразно, так как было построено небольшое количество объектов (а должный контроль за расходованием средств этого государственного фонда не налажен, при этом в нем существует громоздкая бюрократическая управленческая структура). В конце концов пришли к соглашению о создании на базе Партнерского фонда «Государственной корпорации развития Грузии».

Таким образом, перед страной стоит сложнейшая задача привлечения свободных ресурсов национального капитала в инвестирование создания актуальных на сегодняшний день производств в различных секторах и подсекторах экономики. Для реализации этой задачи надо соответствующим образом реформировать основные финансовые институты развития – 1. Грузинскую государственную корпорацию, 2. фонд соинвестирования и 3. банки и другие финансовые институты в составе ФПГ (реформирование прежде всего должно быть направлено на улучшение механизмов привлечения финансовых средств национального капитала в финансовые институты развития и механизмов использования ими этих средств в целях инвестиционного строительства).

Первое. Как мобилизовать поступление достаточных финансовых средств за счет национального капитала в Государственную корпорацию Грузии.

Прежде всего рассмотрим, действительно ли стране предлагается «эстонская модель налоговой реформы» [9]. Для этого сопоставим налоговую нагрузку на прибыль предприятий в Грузии с аналогичными индексами для других стран.

По методике, используемой экспертами PwC и Всемирным банком, при проведении международных сравнений налоговой нагрузки эта нагрузка

рассчитывается как отношение среднего размера налогов, уплачиваемых гипотетическими предприятиями к их общей прибыли [1]. В этой методике учитываются только налоги, уплачиваемые предприятиями или работодателем и представляющие собой налоговую нагрузку на прибыль (profit taxes, labour taxes and other taxes).

Грузия, еще до введения «эстонского варианта» (основная суть которого заключается в освобождении предприятия от уплаты налога на прибыль в случае реинвестирования ее облагаемой этим налогом части [8]), входила в число стран с наименьшей налоговой нагрузкой на прибыль предприятий. Эта нагрузка в Грузии даже меньше, чем в странах, являющихся в той или иной мере свободными экономическими зонами (Сингапур, кипрский оффшор). А что же касается Эстонии, то по величине налоговой нагрузки на прибыль предприятий она входит в число мировых лидеров, немного опережая даже РФ и Германию, не говоря уже о всех остальных соседних странах (Латвия, Литва, Финляндия) (см. табл. 1).

Таблица 1

Общая налоговая ставка и ее составляющие в 2014 г. (%) [1]

	Налоги на прибыль	Налоги на рабочую силу	Другие налоги	Общая налоговая ставка
Македония	10,9	-	2,0	12,9
Грузия	14,3	-	2,1	16,4
Сингапур	2,0	15,3	1,1	18,4
Армения	19,1	-	0,8	19,9
Кипр	9,3	13,4	1,7	24,4
Швейцария	9,3	17,7	1,8	27,0
Казахстан	18,9	11,2	1,8	29,2
Латвия	6,3	26,6	3,0	35,9
Финляндия	11,8	24,8	1,3	37,9
Азербайджан	12,9	19,9	3,1	39,8
Польша	14,5	24,8	1,0	40,3
Нидерланды	20,4	20,2	0,4	41,0
Литва	5,9	35,2	1,5	42,6
РФ	8,9	35,6	2,5	47,0
Германия	23,2	21,2	4,4	48,8
Эстония	8,4	39,0	2,0	49,4
Беларусь	11,7	39,0	1,1	51,8
Украина	9,0	43,1	0,1	52,2
Бельгия	8,4	49,4	0,6	58,4
Франция	0,5	53,5	8,7	62,7
Италия	19,5	43,4	1,9	64,8

Так, налоговая нагрузка на прибыль предприятий в Эстонии в 3 раза превосходит налоговую нагрузку в Грузии (49.4 % против 16.4 %). Почему же существует такая разница по налоговой нагрузке на прибыль предприятий между Грузией и Эстонией? Дело в том, что в Эстонии работодатель оплачивает социальный налог, сумма которого также считается налоговой нагрузкой на прибыль предприятия. Ввиду этого обстоятельства налоговая нагрузка на

прибыль в Эстонии очень высока [4; 5], а в Грузии налогов на рабочую силу, выплачиваемых работодателем не существует. Таким образом в Грузии вводится не эстонский вариант налогообложения, а нечто очень странное, нехарактерное даже для свободных экономических зон. Так что утверждая, что вводится эстонский вариант налогообложения, правительство не совсем точно информирует общественность, идя на поводу требований неконструктивной части крупного бизнеса.

Поэтому для того, чтобы пополнять финансовые средства Корпорации развития Грузии (через соответствующие статьи расходной части бюджета) за счет национальных денежных ресурсов частного сектора и для того, чтобы нормально пополнять государственный бюджет необходимо повысить ставки некоторых налогов, заново ввести социальный налог, уплачиваемый работодателем, ввести прогрессивную ставку подоходного налога (ведь еще в марте 2015 года руководитель миссии МВФ Марк Гриффитс рекомендовал в целях ограничения дефицита бюджета увеличить определенные налоги [3]). В уставе Корпорации четко должно быть обозначено, что основное направление его деятельности инвестирование в строительство предприятий в реальном секторе экономики. Сейчас в стране очень остро стоит вопрос начинающего бизнеса. Есть опытные менеджеры, специалисты, которые до постсоветского обвала экономики работали в отраслях реального сектора. Поэтому в основную деятельность государственного финансового института развития на данном этапе должно входить выявление способных лиц, могущих внести серьезный вклад в процесс «отраслевой реструктуризации экономики» [2] и оказывать им необходимую финансовую, консультационную и другого рода поддержку для создания импортозамещающих и экспорто ориентированных предприятий в реальном секторе экономики.

При создании механизмов регламентации инвестиционной деятельности государственной корпорации можно воспользоваться опытом некоторых стран Европы, например, Италии, где существуют государственные холдинги (т. е., фактически, государственные корпорации) – Институт реконструкции индустрии (ИРИ), Управление акционерных участия и финансирования обрабатывающей промышленности (ЭФИМ) и другие, структурированные как ФПГ [10]. Но если в Италии, госхолдинги, например, ИРИ, скупали частные предприятия, а затем их модернизировали (впоследствии, иногда, распродавая доли участия, но оставляя контрольный пакет за собой), то в Грузии, как в стране с трансформационной экономикой, где утеряны были многие полезные производства, перед госкорпорацией прежде всего стоит задача направлять свои средства на строительство совершенно новых производств.

Второе. Вторая возможность увеличить финансовый потенциал для инвестиций в целях создания актуальных производств, прежде всего за счет поступлений от прибыли национального бизнеса – это правильная организация фонда соинвестирования, который должен быть преобразован в инвестиционный фонд наподобие существующих в США, с долевым участием в уставном фонде участников, аккумулирующих финансовые средства в этом фонде (т. е. преобразовать его в чисто рыночную структуру) с правом партнеров решать направления вкладывания средств в конкретные проекты. При фонде необходимо создать небольшую организацию по содействию выбора и внедрения технологий

в необходимые отрасли. Принципы деятельности фонда должны быть в меру необходимости закреплены в законодательном порядке. Причем в стране, пребывающей в трансформационном периоде, в которой бизнес неохотно вкладывает свободные средства на инвестиционные проекты внутри страны, предпочитая хранить их за рубежом, необходимо временно учредить обязательные отчисления от прибыли крупного бизнеса в этот фонд. При этом в фонде также необходимо ограничить участие международных инвесторов. Предприятия, строящиеся при участии фонда, должны быть преимущественно собственностью национального капитала, а для строительства и первоначальной наладки технологий в необходимых случаях можно привлекать иностранного подрядчика, как, например, предусмотрено для строительства Ненскра ГЭС [6], хотя инвестор и в этом случае иностранный (каково же участие партнерского фонда?).

Третье. Необходимо создавать финансово-промышленные группы (ФПГ), наличие которых характерно для всех развитых стран, как с рыночно-ориентированной финансовой системой (США, Великобритания), так и с банковско-ориентированной финансовой системой (континентальная Европа, Япония, ЮК). Создание ФПГ самый надежный и верный путь для обеспечения устойчивого экономического развития страны.

Ясно, что в Грузии, как в малой стране, трудно создавать ФПГ с узкоспециализированным набором промышленных предприятий, ввиду узости финансовых ресурсов требуется более широкий спектр предприятий. Но создавать ФПГ крайне необходимо и банки, входящие в состав ФПГ, на данном этапе развития Грузии должны взять на себя ответственность за координацию и частичное финансирование строительства новых производств в актуальных отраслях экономики. Но в Грузии нет в настоящее время достаточно мощных для этого банков. Поэтому необходимо, чтобы богатые национальные компании (в частности, и торговые) увеличили финансовые ресурсы банков, во-первых, за счет размещения части своих свободных финансовых ресурсов в уставном фонде банков (т. е. стать их совладельцами), во-вторых, путем размещения в них свободных финансовых ресурсов в виде вкладов. Ведущий банк ФПГ (или два-три банка) выберет направления инвестирования, обеспечит техническое обоснование проектов, частично профинансирует строительство предприятий, а другую часть финансирования должны взять на себя сами, входящие в ФПГ промышленные, торговые и другие предприятия (т. е. они должны стать соинвесторами, получив соответствующую долю акций по капиталу уже построенных предприятий).

Таким образом, для увеличения средств государственной корпорации за счет национального капитала представляется необходимым увеличить ставки налогообложения (и заново ввести социальный налог на работодателя) и направить большую часть полученной за счет этого суммы в государственную корпорацию, главной задачей которой должно стать инвестирование строительства новых производств в госсекторе. Для активизации деятельности фонда соинвестирования механизм его функционирования необходимо перестроить в соответствии с законами рыночной экономики (например, по принципам работы инвестиционных институтов США) – это должно быть чисто рыночное образование и физические и юридические лица, вносящие средства в

этот фонд, должны иметь в нем акционерные паи. Привлечению национального капитала на цели инвестиционного строительства будет способствовать также создание ФПГ. Для их создания и функционирования в бизнес среде с учетом существующего законодательства должны быть выработаны определенные принципы (в частности по взаимодействию финансового и промышленного капитала), а правительство должно проводить координационную работу, направленную на поощрение создания таких образований.

Список використаних джерел:

1. Paying Taxes 2016 PwC and World Bank Group. – P. 111-128 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.doingbusiness.org/~media/GIAWB/Doing%20Business/Documents/Special-Reports/Paying-Taxes-2016.pdf>.
2. Бурдули В.В. Проблемы повышения уровня самодостаточности экономики Грузии (структурно-отраслевой аспект) // Центральная Азия и Кавказ: журнал соц.-полит. исследований. – Т. 18. – Вып. 3-4. – 2015. – СА&СС Press® ШВЕЦИЯ. – С. 176–199.
3. Грузия отказала МВФ в повышении налогов. – 05.03.15. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://focus.ua/money/326052/>.
4. Налоги на рабочую силу в Эстонии – одни из самых высоких в мире. 30-04-2012. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rus.delfi.ee/daily/business/nalogi-na-rabochuyu-silu-v-estonii-odni-iz-samyh-vysokih-v-mire?id=64326849>
5. Налоговое бремя в Эстонии – самое высокое в Прибалтике. – 17.06.2014. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rus.postimees.ee/2830461/nalogovoe-bremja-v-jestonii-samoe-vysokoe-v-pribaltike>.
6. Ненкра ГЭС построит итальянская компания Salini Impregilo (на груз. яз.). – 20.07.2015. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ipress.ge/new/10003-nenskra-hess-italiuri-kompania-SALINI-IMPREGILO-aashenebs>.
7. Почему из Грузии бежит капитал (на грузинском языке). 21-09-2015. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kvirispalitra.ge/economic/26552-ratom-garbis-saqarthvelodan-kapitali.html>.
8. Преимущества и особенности налоговой системы Эстонии [Электронный ресурс]. – 2014. – Режим доступа: <http://www.estbuhgalter.eu/nalogi.html>.
9. Премьер-министр ознакомил бизнессектор с четырьмя основными направлениями экономического развития (на груз. яз.). – 18.01.2016. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.interpressnews.ge/ge/politika/362384-premier-ministrma-biznesqtors-ekonomikuri-ganvitharebis-4-dzirithadi-mimarthuleba-gaasno.html>.
10. Цветков В.А. Финансово-промышленные группы в современном мире // Промышленная политика Российской Федерации». – 2000. – № 6. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ipr-ras.ru/articles/tsvet-00.htm>.