

**ФУНКЦИОНАЛЬНО-КОМПЕТЕНЦИОННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОРГАНОВ  
КОНСТИТУЦИОННОГО КОНТРОЛЯ**

*В работе выявлены функционально-компетенционные характеристики органов конституционного контроля. Автором обоснованы следующие выводы: а) формулировка целей деятельности органа конституционного контроля должна быть лаконичной, а именно: количество целей не должно превышать одной – трех; б) для достижения поставленных целей традиционно формулируется комплекс задач; в) функции органов конституционного контроля – это основные направления деятельности этих органов; функции органов конституционного контроля изменяются наиболее часто, чем их цели и задачи; г) в зависимости от важности на современном этапе общественного и государственного развития, функции органов конституционного контроля классифицируются на основные и дополнительные; эта же классификация применяется и к полномочиям органов конституционного контроля, при помощи которых конкретизируются функции; д) взаимосвязь между такими функционально-компетенционными характеристиками органов конституционного контроля, как функции и полномочия, рекомендуется характеризовать с использованием понятия «компетенция».*

*Ключевые слова: орган конституционного контроля, цели органа конституционного контроля, задачи органа конституционного контроля, функции органа конституционного контроля, компетенция органа конституционного контроля, полномочия органа конституционного контроля.*

***Гараджаев Д. Функціонально-компетенційні характеристики органів конституційного контролю.***

*У роботі виявлені функціонально-компетенційні характеристики органів конституційного контролю. Автором обґрунтовано такі висновки: а) формулювання цілей діяльності органу конституційного контролю повинна бути лаконічною, а саме: кількість цілей не повинна перевищувати однієї – трьох; б) для досягнення поставлених цілей традиційно формулюється комплекс завдань; в) функції органів конституційного контролю – це основні напрямки діяльності цих органів; функції органів конституційного контролю змінюються набагато частіше, ніж їхні цілі і завдання; г) залежно від важливості на сучасному етапі суспільного і державного розвитку, функції органів конституційного контролю класифікуються на основні і додаткові; ця сама класифікація застосовується і до повноважень органів конституційного контролю, за допомогою яких конкретизуються функції; д) взаємозв'язок між такими функціонально-компетенційними характеристиками органів конституційного контролю, як функції і повноваження, рекомендується характеризувати з використанням поняття «компетенція».*

*Ключові слова: орган конституційного контролю, цілі органу конституційного контролю, завдання органу конституційного контролю, функції органу конституційного контролю, компетенція органу конституційного контролю, повноваження органу конституційного контролю.*

***Garajayev J. Functional and competence characteristics of the constitutional control authorities.***

*The author analyses competency-functional characteristics of constitutional control bodies. The author concludes: a) the formulation of the objectives of the constitutional control authority's activities should be concise, namely the number of targets must not exceed one – three; b) traditionally in order to achieve the goals, the complex of tasks is formulated; c) the functions of constitutional control authority are its' main activities; functions of the constitutional control authority are changed much*

*more frequently, than their goals and tasks; d) depending on the importance at the present stage of social and political development, the constitutional control authority's functions are classified into primary and secondary; such a classification also applies to the competences of the constitutional control authorities; e) it is recommended to characterize the relationship between the functions and the powers using the concept of «competence».*

*Keywords: constitutional control authority, constitutional control authority's target, constitutional control authority's tasks, constitutional control authority's functions, constitutional control authority's competence, constitutional control authority's powers.*

*Актуальность темы.* При изучении конституционного контроля важное значение имеет проблематика правового статуса органов конституционного контроля. Одним из важнейших элементов правового статуса органов конституционного контроля являются функционально-компетенционные характеристики этих органов, а именно их цели, задачи, функции и полномочия. Всесторонний анализ функционально-компетенционных характеристик органов конституционного правосудия является актуальным в связи с тем, что его результаты могут быть использованы для усовершенствования функционирования национальных органов конституционного контроля.

*Степень исследованности.* Большинство исследователей органов конституционного контроля уделяют недостаточно внимания именно конституционно-теоретическому базису сформулированной проблемы. Гораздо более часто в литературе встречается характеристика целей, задач, функций, полномочий органов конституционного контроля того или иного государства. При восполнении пробелов и анализе этой неисследованной части проблемы использовались труды таких ученых, как Н. В. Витрук, Н. Г. Григорьева, А. В. Молотов, С. Э. Несмеянова, О. В. Опря, В. Н. Шаповал, др.

*Целью статьи является* изучение функционально-компетенционных характеристик органов конституционного контроля, в т.ч. выявление взаимосвязей между понятиями «цели деятельности», «задачи деятельности», «функции» и «полномочия» применительно к органам конституционного контроля.

*Изложение основного материала.* Роль органов конституционного контроля в жизни каждого современного государства сложно переоценить, и с этой точки зрения Азербайджан не является исключением. Как справедливо отметил Председатель Конституционного Суда Азербайджанской Республики (далее – АР) Ф. Абдуллаев, «обеспечение конституционной законности, а следовательно и верховенства права, невозможно без конституционного контроля – одного из важнейших институтов современного правового государства» [1, с. 118]; ведь «конституционное правосудие как один из важных элементов правовой культуры оказывает существенное влияние на общество в целом и процессы его развития. В правовом государстве деятельность органа конституционного контроля позволяет обеспечивать верховенство закона, устранять коллизии в законодательной системе, решать исключительно правовыми средствами споры по распределению полномочий между государственными органами, восстанавливать нарушенные права и свободы, обеспечивать гармоничное, логичное развитие в правоприменительной практике, осуществлять конституционный контроль над поведением основных субъектов политической системы» [2].

Статья 1 Закона АР «О Конституционном Суде» гласит, что «Конституционный суд Азербайджанской Республики ... является высшим органом конституционного правосудия по вопросам, отнесенным Конституцией Азербайджанской Республики к его полномочиям». Исходя из характеристики рассматриваемого органа, очевидно, что точнее именовать Конституционный Суд АР не «высшим», а «единственным» органов конституционного правосудия в государстве.

Конституционный Суд АР является единственным органом в государстве, наделенным конституционной юрисдикцией. Некоторые ученые в своих работах анализируют вопросы отличия конституционной юрисдикции от иных юрисдикций [3]. В частности, выделяются признаки конституционной юрисдикции. В качестве главного признака выступает тот факт,

что она осуществляется компетентными субъектами в связи с рассмотрением определенного юридического дела – дела конституционной юрисдикции о решении конституционно-правового спора (конфликта). В числе иных признаков выделяются следующие: а) конституционная юрисдикция является результатом современного судопроизводства; б) связана с нормоконтролем, путем осуществления которого реализуется принцип верховенства права; в) осуществляется системой субъектов, действий, способов, средств, форм; г) определена Конституцией и законами.

Среди выделенных особенностей конституционной юрисдикции в сравнении с иными формами юрисдикционной деятельности в контексте изучения Конституционного суда АР актуальны следующие: а) исключительное влияние на развитие системы отечественного законодательства решений и заключений Конституционного суда; б) закон, который определяет статус единственного органа конституционной юрисдикции, содержит и материальные, и процессуальные нормы; в) отсутствие инстанционного порядка рассмотрения дела [3, с. 109].

Функции и компетенция органов конституционного контроля определяются целями и задачами их деятельности. При этом следует исходить из того, что «целью конституционного правосудия является обеспечение и защита верховенства, прямого действия конституции в деятельности всех субъектов общественных отношений на всей территории государства» [4, с. 68].

С. Э. Несмеянова обобщила: как правило, в своей деятельности органы конституционного контроля преследуют следующие цели:

- 1) обеспечение точного и неуклонного соблюдения конституционных норм;
- 2) установление и устранение правовых актов, противоречащих конституции;
- 3) предупреждение неконституционности применяемых правовых актов;
- 4) разрешение споров о компетенции между государственными органами;
- 5) в случае неясности правовых актов, проведение толкования не только законов,

которые подвергаются проверке с точки зрения их конституционности, но и самой конституции [5, с. 54–55].

Следует отметить, что формулировка цели в целом и цели деятельности органа конституционного контроля в частности должна быть более лаконичной; количество целей не должно превышать одной – трех. Позитивным примером может служить часть II ст. 1 Закона АР «О Конституционном суде», в соответствии с которой «основные цели Конституционного суда заключаются в обеспечении верховенства Конституции Азербайджанской Республики, защите основных прав и свобод каждого».

Итак, эти цели (обеспечение верховенства Конституции АР и защита основных прав и свобод личности) определяют направления функционирования Конституционного Суда АР. Для достижения поставленных целей традиционно формулируется комплекс задач. Следует согласиться с Н. В. Витруком в том, что «задачами конституционного правосудия является обеспечение и защита основ конституционного строя, фундаментальных конституционных идеалов и ценностей» [4, с. 68]. Изучение иных трудов этого автора дает основание прийти к выводу о том, что он в своих работах отождествлял задачи конституционного правосудия и задачи органов конституционного правосудия (см. [6, с. 258]).

Определив задачи конституционного правосудия, Н. В. Витрук пояснил связь между целями, задачами, функциями и полномочиями, а именно: «цели и задачи неразрывно связаны с функциями конституционного правосудия, которые представляют основные направления деятельности конституционных судов, предусматривающих достижение цели и выполнение задач конституционного правосудия. Осуществление функций конституционного правосудия в правовом государстве возможно только через реализацию полномочий конституционных судов, установленных конституцией и законами» [6, с. 259]. Следует согласиться с этим утверждением.

Итак, функции органов конституционного контроля – это основные направления деятельности этих органов. Функции органов конституционного контроля не являются чем-то стационарным. Они постоянно изменяются, дополняются, приобретают большее или меньшее значение в общественной и государственной жизни.

Эволюцию в функционировании органов конституционного правосудия на примере Конституционного Суда Австрии проследил профессор В. Н. Шаповал, который отметил: «Если практически сразу после его формирования Г. Кельзен высказался, что с созданием этого органа сама сущность федерализма приобретает свое завершение (то есть фактически, он был создан для разделения и уточнения компетенции органов федерации и ее субъектов), то со временем акценты в социальном назначении Конституционного Суда Австрии были смещены, и на сегодня он рассматривается в первую очередь как механизм защиты конституционных прав и свобод личности в ее взаимоотношениях с органами государственной власти, включая законодательную» [7, с. 50].

Т. Эйнуллаев отмечает, что «главную роль в деятельности органа конституционного правосудия занимает его функция по осуществлению контроля за конституционностью нормативно-правовых актов, т. е. негативные нормотворческие полномочия» [8, с. 24]. Он не пишет об иных функциях, однако в юридической литературе традиционным является разделение функций органа конституционного контроля на основные и дополнительные.

В контексте анализа разделения функций органов конституционного контроля на основные и дополнительные чрезвычайно интересным является тот факт, что подавляющее большинство авторов, в т.ч. и процитированный выше Т. Эйнуллаев, в своих работах конкретизируют лишь первую группу функций органов конституционного контроля, т.е. основные функции. В частности:

- «основной функцией органов конституционной юстиции является осуществление конституционного контроля, который необходимо рассматривать как стабилизирующий политический фактор» [9, с. 9];

- основными функциями Конституционного Суда являются конституционный контроль, официальное толкование и арбитражная функции [3, с. 90]. Арбитражную функцию в юридической литературе применительно к органам конституционного контроля определяют следующим образом: «функционально конституционный суд является тем органом, который должен быть арбитром в спорах органов государственной власти по их компетенцию» [10, с. 30];

Одними из немногих авторов, конкретизирующих не только основные, но и дополнительные функции органов конституционного контроля, являются Н. В. Витрук и А. В. Молотов.

А. В. Молотов считает основными функциями органов конституционного контроля юридическую и политическую. Поскольку наименования, выбранные ими для этих функций, являются достаточно ёмкими, он поясняет, что «юридическая функция состоит в том, чтобы препятствовать неконституционным изменениям, которые противоречат «генетическому» характеру конституции и установленного ею политического режима. Политическая функция трактуется в литературе как «функция творческого толкования конституции», под которой подразумевается сужение органом конституционного контроля в силу определенных исторических, политических, экономических причин действия одних норм и расширение действия других, расширение значения определенных терминов и принципов фундаментального права» [11, с. 28]. К числу дополнительных функций органов конституционного контроля А. В. Молотов относит третейскую, миротворческую и интегрирующую функции, однако из содержания его работ сложно понять, что же именно подразумевается под каждой из этих функций.

Более точно изложил свое мнение по поводу классификаций функций органов конституционного контроля, в зависимости от их значимости, на основные и дополнительные Н. В. Витрук, а именно:

*основные функции:*

- толкование конституции;
- конституционный нормоконтроль;
- защита прав и свобод человека и гражданина;
- разрешение споров о компетенции в целях разграничения предмета ведения и полномочий между органами публичной власти, реализация конституционной ответственности за нарушение конституции;

*дополнительные функции:*

- содействие законотворчеству представительных органов публичной власти;
- дача экспертных заключений по конституционным вопросам;
- принятие учредительно-регистрационных актов по вопросам конституционного значения [6, с. 259–260].

Функции органов конституционного контроля, по сравнению с целью их деятельности, с их полномочиями являются более теоретическим понятием, в связи с чем крайне редко закрепляются в актах действующего законодательства. Функции органов конституционного контроля формулируются учеными, исходя из изучения опыта того или иного государства (государств). Таким образом, сформулировать функции Конституционного суда АР возможно лишь после анализа его полномочий.

О. В. Опря связывает понятия «функции» и «полномочия» через понятие «компетенция». В частности, она отмечает, что «компетенция органов публичной власти представляет собой совокупность их функций и полномочий, установленных правовыми нормами» [12, с. 71]. Следует отметить, что навряд ли можно согласиться с этим утверждением. Действительно, компетенция может быть охарактеризована как совокупность полномочий органа конституционного контроля, ведь функции представляют собой ни что иное, как обобщенные полномочия, изложенные с учетом их значимости. Однако мнение, которого придерживается О. В. Опря, также довольно распространено в юридической литературе.

*Выводы.* В работе выявлены функционально-компетенционные характеристики органов конституционного контроля. Автор обоснованы следующие выводы: а) формулировка целей деятельности органа конституционного контроля должна быть лаконичной, а именно: количество целей не должно превышать одной – трех; б) для достижения поставленных целей традиционно формулируется комплекс задач; в) функции органов конституционного контроля – это основные направления деятельности этих органов; функции органов конституционного контроля изменяются намного более часто, чем их цели и задачи; г) в зависимости от важности на современном этапе общественного и государственного развития, функции органов конституционного контроля классифицируются на основные и дополнительные; эта же классификация применяется и к полномочиям органов конституционного контроля, при помощи которых конкретизируются функции; д) взаимосвязь между такими функционально-компетенционными характеристиками органов конституционного контроля, как функции и полномочия, рекомендуется характеризовать с использованием понятия «компетенция».

### **Список использованных источников:**

1. Абдуллаев Ф. Практические проблемы осуществления конституционного контроля в Азербайджанской Республике / Ф. Абдуллаев // *Azərbaycan Respublikası Konstitusiyası Məhkəməsinin Məlumatı*. – 2012. – № 2. – С. 117–121.
2. В Баку состоялась Международная научная конференция на тему «Конституционное правосудие в XXI веке: особенности и пути развития» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.constcourt.gov.az/news/337>
3. Портнов А. В. Правове регулювання конституційного судочинства в Україні: доктрина, субекти і форми конституційного судочинства, створення нових процесуальних інститутів : монографія / А. В. Портнов. – К. : Логос, 2008. – 202 с.
4. Витрук Н. Авторитет функции конституционного правосудия в государствах новой демократии / Н. Витрук // *Konstitusiyası Məhkəməsinin Məlumatı*. – 2002. – № 3. – С. 68–75.
5. Несмеянова С. Э. Правовые проблемы становления специализированного конституционного контроля в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / С. Э. Несмеянова. – Екатеринбург, 1994. – 18 с.
6. Витрук Н. В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс : учеб. пособие / Н. В. Витрук. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2012. – 592 с.
7. Шаповал В. М. Проблеми розвитку конституційної юрисдикції в Україні / В. М. Шаповал // *Вісник Конституційного Суду України*. – 1998. – № 2. – С. 45–53.

---

8. Эйнуллаев Т. Конституционный нормоконтроль / Т. Эйнуллаев // *Qanun.* – 2008. – № 7. – С. 23–28.

9. Григорьева Н. В. Место конституционной юстиции в системе органов государственной власти: дисс. ... канд. полит. Наук: 23.00.02 / Наталья Владимировна Григорьева. – Чита, 2005. – 174 с.

10. Ткачук П. Конституційний Суд України: теоретико-правові питання діяльності / П. Ткачук // *Вісник Конституційного Суду України.* – 2006. – № 4. – С. 23–37.

11. Молотов А. В. Абстрактный и конкретный судебный конституционный нормоконтроль в деятельности Конституционного Суда Российской Федерации: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Александр Владимирович Молотов. – Тюмень, 2003. – 229 с.

12. Опря О. В. Конституционные суды в постсоциалистических государствах Восточной Европы: на примере Конституционного Суда Республики Болгарии: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Ольга Владимировна Опря. – М., 2002. – 192 с.

*\*Гараджаев Джейхун – судья Конституционного Суда Азербайджанской Республики, кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного права юридического факультета Бакинского Государственного Университета.*

*Стаття надійшла до редакції 09.02.2017 р.*