

В. И. Соляник

**МНОГОКОМПОНЕНТНОЕ СЛОЖНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ КАК
ЕДИНИЦА ЛИНГВИСТИКИ ТЕКСТА (НА МАТЕРИАЛЕ ПОЭЗИИ
М. Ю. ЛЕРМОНТОВА И Н. П. ОГАРЕВА)**

Параметрами текста, в том числе текста поэтического как результата речетворческого процесса являются текстовые категории (ТК). Их анализ позволяет рассмотреть механизм организации текстов различной стилевой и жанровой направленности.

Мысль о том, что сложные предложения, состоящие из нескольких предикативных единиц (ПЕ), можно рассматривать как микротекст, нашла отражение в исследованиях Н. С. Ганцовской [2], А. М. Томилина [8], Г. Ф. Калашниковой [3] и В. И. Соляник [4], [7]. Обладая определенной темой, информативно насыщенным художественным содержанием, активной, гибкой монтажной композицией, разнообразными средствами построения архитектоники целого, МСП представляют собой «минипроизведения [2, с. 130]». Типовое значение полипредикативных конструкций делает «их чрезвычайно емкой синтаксической формой, позволяющей авторское видение того или иного куса объективной действительности передать в виде «микрорассказа» в пределах одного предложения [3, с. 139]». Однако до сих пор в качестве минимальной единицы текста принято рассматривать сверхфразовое единство. Так, по мнению И. Р. Гальперина, выделившего десять текстовых категорий и классифицировавшего их на формально-структурные и содержательные [1, с. 14], конституэнтами текста являются сверхфразовые единства, единицы более крупные, чем предложение.

Рассмотрение реализации текстовых категорий в контексте полипредикативных сложных предложений позволит подтвердить статус многокомпонентного сложного предложения (МСП) как единицы синкретичной — синтаксической единицы высшего уровня и минимальной единицы лингвистики текста.

Анализ функционирования ряда ТК в контексте МСП, прежде всего, в полипредикативных структурах минимального объема, представляющих варианты-доминанты МСП в стихотворных текстах М. Ю. Лермонтова и Н. П. Огарева, необходим для выявления особенностей реализации текстообразующей функции МСП в поэзии данных авторов.

Функционирование в контексте вариантов-доминант МСП текстовых категорий членимости, информативности, модальности, автосемантии, интертекстуальности, когезии, континуума, ретроспекции и проспекции, интеграции и завершенности текста, во-первых, позволяет рассматривать МСП даже минимального объема как текст, а во-вторых, свидетельствует о высоком текстообразующем потенциале доминирующих в поэзии М. Ю. Лермонтова и Н.П. Огарева моделей полипредикативных сложных предложений.

Членимость, свойственная структурно-семантической организации каждого МСП, зависит от глубины полипредикативной структуры : чем больше уровней членения имеет МСП, тем выше его способность к передаче информации. В стихотворных текстах авторов эффективным средством ритмического оформления и смыслового развертывания МСП являются **парцелляция** и **стиховой перенос**, представляющие свойственное поэтическому тексту ритмическое членение МСП. В поэзии Н. П. Огарева стиховой перенос наблюдается во всех анализируемых моделях МСП, где выполняет как текстообразующую, так и экспрессивно-стилистическую функцию, имея, например, инверсивный порядок слов :

И я смотрел и в тайне все искал/ Я вашего лица среди созданий,/ Которые живут на полотне/ Своей глубокой неподвижной жизнью// [6, с. 100].

В каждом полипредикативном сложном предложении можно наблюдать проявление **информативности**, являющейся в поэтическом контексте ТК как содержательного, так и формально-структурного плана. Анализ информативности в контексте вариантов-доминант МСП в поэзии М.Ю. Лермонтова и Н.П. Огарева, различающейся по своему прагматическому назначению, позволяет сделать вывод личностного плана : если характеру первого автора свойственна замкнутость, обособленность в мире, то одиночество второго – это ситуация, позволяющая экстраверту проявить интерес к жизни окружающих [7]. Интравертность М. Ю. Лермонтова и экстравертность Н. П. Огарева обнаруживают себя и в специфике названий МСП-стихотворений, где также прослеживается реализация категорий **интеграции** и **завершенности**.

Обособленные фрагменты МСП, реализующие **автосемантию**, оформлены в виде вставок, часто представляющих у М. Ю. Лермонтова ПЕ и элементарное сложное предложение, например :

Потом бросаюсь в быстры волны,/ Они клубятся под рукой (я спорил с быстрою рекой),/ Но скоро на берег безмолвный/ Я вышел// [5, с. 252].

Н.П. Огарев обычно использует вставки-ПЕ, усложненные деепричастным, причастным или сравнительным оборотом. В поэзии обоих авторов в формально-структурном плане автосемантия в МСП часто реализуется путем обособления придаточных компонентов. Стремясь отразить дух и колорит эпохи, Н. П. Огарев часто употребляет в контексте придаточного компонента-вставки иностранную лексику. В поэзии обоих авторов автосемантия структурообразующих вставок значительно чаще наблюдается в моделях-доминантах бессоюзных МСП, усложненных подчинением, чем в моделях союзных МСП. Следовательно, наличие структурообразующих вставок-подчинительных компонентов в составе моделей бессоюзных МСП, доминирующих в поэзии авторов, отражает художественно-речевые особенности функционирования полипредикативных структур в текстах поэтов.

По отношению к МСП вставки могут занимать препозитивное положение – данный прием, наблюдающийся только у М. Ю. Лермонтова, отличается особой экспрессией, поскольку привлекает особое внимание реципиента к смыслу вставной конструкции — а также интерпозицию и постпозицию (в МСП в поэзии обоих авторов). В поэзии Лермонтова-

романтика вставки, наряду с текстообразующими, часто обладают и дополнительными экспрессивно-стилистическими свойствами, имея инверсивный порядок слов либо представляя собой риторический вопрос. У Огарева-философа вставные конструкции представляют размышления лирического героя в виде сентенций.

Цитаты, а также аллюзии и реминисценции – элементы ТК **интертекстуальности** — весьма частотны в контексте МСП в поэзии Н. П. Огарева. Особенно часто в своих стихотворных текстах Н. П. Огарев обращался к творчеству М. Ю. Лермонтова.

Модальность — ТК, сочетающая как формально-структурные, так и содержательные характеристики. Поскольку отношение авторов к объекту мысли, отраженному в контексте определенного типа, возможно выявить вследствие анализа структурно-семантической организации МСП, то субъективная модальность присуща всем полипредикативным конструкциям. Субъективно-оценочная модальность лежит в основе часто прослеживаемой в контексте МСП в поэзии М. Ю. Лермонтова ассоциативной когезии, требующей творческого переосмысления связей между явлениями.

Когезия свойственна всем МСП в поэзии авторов. В стихотворном тексте эффективно функционируют формы ритмикообразующей когезии : метр, стиховой перенос и рифма. Эффективным средством связи двух следующих друг за другом строк является стиховой перенос — ритмикосинтаксический прием, особенно свойственный МСП в поэзии Н. П. Огарева. Ритмикообразующая когезия взаимосвязана с когезией образной и стилистической. Формой образной когезии в МСП стихотворных текстов авторов является метафора развернутой структуры. Приемы стилистической когезии — повторы всех типов, повторное употребление одного и того же стилистического приема — часто наблюдаются в контексте вариантов-доминант МСП в поэзии авторов. Повтор, доминирующий стилистический прием в МСП у обоих поэтов, способствуя актуализации ранее изложенного, является основным способом реализации объективно-авторской **ретроспекции**. Ретроспекция эксплицируется и посредством дейктических средств : частотным использованием указательных местоимений в контексте МСП у Н. П. Огарева, а также употреблением наречий «*снова*», «*опять*», часто наблюдающихся в МСП у М. Ю. Лермонтова. В контексте анализируемых МСП-стихотворений как ретроспекция, так и **проспекция** носят объективно-авторский и субъективно-читательский характер. Проспекция проявляется в названии МСП-стихотворений. Предполагая целенаправленное действие со стороны автора, эти ТК взаимодействуют с модальностью.

Модель-доминанта союзных МСП в поэзии обоих авторов создает широкое контекстуальное поле для реализации **континуума**. Пространственно-временные характеристики проявляются как в статике, так и в динамике изложения. У Н. П. Огарева **категория места** часто представлена повествованием о действиях, происходящих в России и в странах, в которых

поэт провел большую часть жизни. У М. Ю. Лермонтова события часто происходят в России и на Кавказе. Однако воображение поэта-романтика «уносит» его и в страны, где М. Ю. Лермонтов никогда не бывал, — в Литву, Финляндию, Испанию, Италию, Шотландию, Грецию, в будущее и в прошлое. **Категория времени** в контексте варианта-доминанты союзных МСП в поэзии Н. П. Огарева часто представлена циклической моделью. У М. Ю. Лермонтова временные параметры варианта-доминанты модели многокомпонентного сочинения часто представлены спиралевидной моделью. В поэзии обоих авторов категория времени часто реализуется в контексте доминирующих полипредикативных структур линейной моделью. В тексте Н. П. Огарева в рамках линейной временной модели часто наблюдается выражение исторического времени.

Объемность структуры и семантическая вместимость многокомпонентных сложных предложений предоставляют широкие возможности для реализации ряда ТК, большинство из которых (членимость, информативность, модальность, автосемантия, континуум, когезия, интеграция) носят как структурно-формальный, так и содержательный характер в поэтическом контексте МСП, единицы лингвистики текста.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования / Илья Романович Гальперин. – [3-е изд.]. – М.: Едиториал УРСС, 2005. – 144 с.
2. Ганцовская Н. С. О типах содержательной информации в композиционной структуре усложненных сложноподчиненных предложений / Н. С. Ганцовская // Исследования по семантике русского языка. – Кострома: КГПИ им. Н. А. Некрасова, 1992. – С. 130-137.
3. Калашникова Г. Ф. Особенности многокомпонентных сложных предложений в поэтическом тексте / Г. Ф. Калашникова // Сложное предложение в тексте : межвуз. тем. сб. научных трудов. – Калинин, 1988. – С. 138-146.
4. Калашникова Г. Ф. Текстовые категории в многокомпонентном сложном предложении (на материале поэзии М. Ю. Лермонтова и Н. П. Огарева) / Г. Ф. Калашникова, В. И. Соляник // Русская филология. Украинский вестник. – Харьков, 2007. – № 2 – 3 (33). – С. 15-19.
5. Лермонтов М. Ю. Сочинения в двух томах. Том первый / Михаил Юрьевич Лермонтов. – М.: Правда, 1988. – 720 с.
6. Огарев Н. П. Избранное / Николай Платонович Огарев. – М.: Правда, 1984. – 448 с.
7. Соляник В. И. Категории членимости и информативности в контексте многокомпонентных сложных предложений в поэзии М. Ю. Лермонтова и Н. П. Огарева / В. И. Соляник // Русская филология. Украинский вестник. – Харьков, 2007. – № 1 (32). – С. 19 – 22.

8. Томилин А. М. Многокомпонентное сложное предложение как микротекст / А. М. Томилин // Русская филология. Украинский вестник. – Харьков, 2006. – № 3-4 (31). – С. 7-9.

АНОТАЦІЯ

У даній статті багатокомпонентні складні речення (БСР) розглядаються в аспекті лінгвістики тексту. Завдяки функціонуванню низки текстових категорій у контексті багатокомпонентного складного речення поліпредикативну структуру навіть мінімального об'єму можливо розглядати як одиницю лінгвістики тексту. Контекстуальний аналіз здійснено на матеріалі малодослідженої у цьому ракурсі поезії М. Ю. Лермонтова та М. П. Огарьова. Функціонування текстових категорій в контексті моделей-домінант БСР свідчить про високий текстоутворюючий потенціал домінуючих в поезії даних авторів поліпредикативних структур.

Ключові слова : багатокомпонентне складне речення (БСР), поліпредикативна конструкція, модель-домінанта БСР, лінгвістика тексту, текстова категорія.

ANNOTATION

The article represents multi-component complex sentences (MCCS) considered in the aspect of Text Linguistics. Due to functioning of a number of text categories in the context of a multi-component complex sentence a poly-predicative construction of minimum structure can be considered as a Text Linguistics unit. The contextual analysis is realized on the material of poetry by M. Yu. Lermontov and N. P. Ogaryev, the which has not been studied enough by now. The functioning of a text categories in the context of MCCS dominating models proves the high level of text creative potential of poly-predicative constructions, that dominate in the poetry of these authors.

Key Words : multicomponent complex sentence (MCCS), poly-predicative construction, MCCS dominating model, Text Linguistics, a text category.

АННОТАЦИЯ

В данной статье многокомпонентные сложные предложения (МСП) рассматриваются в аспекте лингвистики текста. В силу функционирования ряда текстовых категорий в контексте многокомпонентного сложного предложения полипредикативную конструкцию даже минимального объема можно рассматривать как единицу лингвистики текста. Контекстуальный анализ осуществлен на материале малоисследованной в данном ракурсе поэзии М. Ю. Лермонтова и Н. П. Огарева. Функционирование текстовых категорий в контексте моделей-доминант МСП свидетельствует о высоком текстообразующем потенциале доминирующих в поэзии данных авторов полипредикативных структур.

Ключевые слова: многокомпонентное сложное предложение (МСП), полипредикативная конструкция, модель-доминанта МСП, лингвистика текста, текстовая категория.