

С.Л. Лобзова

**В.П. БУРЕНИН О РАННЕМ ТВОРЧЕСТВЕ И.С. ТУРГЕНЕВА**

В 1884 г. В.П. Буренин опубликовал книгу «Литературная деятельность Тургенева». В многочисленной литературе о писателе она занимает важное место: вышла в свет через год после его смерти и под впечатлением от нее в ней дан систематический обзор его жизненного и творческого пути. Цель статьи состоит в том, чтобы охарактеризовать отношение В.П. Буренина к раннему творчеству И.С. Тургенева и показать своеобразие его оценок.

И.Б. Игнатова, автор единственной диссертации о литературно-критической деятельности В.П. Буренина, полагает, что «развязность, ёрничество, порой хамство Буренина-фельетониста – свидетельство откровенно “бульварного” характера его критики. Ратуя за беспристрастность критических оценок, Буренин, тем не менее, был чрезмерно пристрастен. Стремление к воссозданию живого человеческого облика писателя напрямую зависело от его личного отношения к этому писателю. Зачастую он искажал факты биографии автора, создавая ему, тем самым, отрицательную литературную репутацию. Именно этот крайний субъективизм не позволял Буренину быть последовательным. Характерной особенностью его критики было сложное переплетение проницательных прогнозов и откровенно конъюнктурных суждений. <...> Можно сказать, что живая биография и личность писателя интересовала Буренина не меньше, чем его книги» [2, с 321]. С этим мнением можно согласиться лишь отчасти.

Черты манер В.П. Буренина, о которых говорит исследовательница, проявлялись прежде всего и главным образом в его газетных публикациях, где он выступает в роли фельетониста. Им свойственна оперативная реакция на явления в литературной и культурной жизни. Он писал свои критические заметки и фельетоны к спеху, в номер. В них содержатся не выверенные и не прошедшие проверку временем оценки, а мнения непосредственные, первые впечатления, полученные только что и высказанные сразу же. Зачастую он был неправ, иногда писал хлестко и резко, чтобы привлечь внимание читателя, но деятельность в газете и отличается тем, что сказанное в ней недолговечно и отходит в прошлое вместе с отложенным газетным номером. Другое дело, если писатель и критик издает свои произведения отдельной книгой. Можно предполагать, что он видит в издании какую-то общую цель, а также намеревается оставить свой след в той или иной области: газета устаревает и выбрасывается, а книги – нет. Потому, думается, И.Б. Игнатова несколько выпрямляет, ведь делает свои выводы, в основном, на основе анализа газетных публикаций. Его книги позволяют сделать другие выводы.

Книги, собранные самим В.П. Бурениным – «Литературная деятельность Тургенева» (1884), «Критические очерки и памфлеты» (1888) и «Критические этюды» (1888) дают возможность судить о том, что в собственном творчестве он сам считал наиболее ценным. И то, что первой книгой, которую он

опубликовал, была книга о И.С. Тургеневе, представляется особенно интересным. В.П. Буренин писал о Н. Гоголе и Л. Толстом, о Ф.М. Достоевском и А.С. Пушкине, Г. Успенском, а также о целом ряде писателей-современников. Но отдельное исследование он посвятил только И.С. Тургеневу.

Отличительная черта этой книги – ее полемичность по отношению к современной русской литературе и критике. Характеризуя происхождение И.С. Тургенева, он говорит, например, о дворянской среде в целом, называет имена писателей, сформировавшихся в ней, дает отпор критикам, которые снисходительно относились к выходцам из нее. Так, например, он полагает, что несправедливо отрицать образованность русских дворян. Благодаря материальной обеспеченности, построенной на мужицком труде, из нее «выходили действительно русские интеллигентные люди, не чета тем представителям мещанской и разночинной псевдо-интеллигенции, которая сменила дворянско-помещичью и выродилась, наконец, в пресловутый “умственный пролетариат”» [1, с. 3]. Он полагал, что «темные» стороны отживающего сословия, существовавшего за счет мужика, не могут заслонить того вклада в русскую культуру, который внесли Грибоедов, Пушкин, Лермонтов, Герцен, Тургенев, Л. Толстой и Достоевский.

В.П. Буренин сравнивает И.С. Тургенева с А.С. Пушкиным. Он говорит, что в воспоминаниях и статьях о писателях подчеркивается их недостаточная образованность, беспорядочность получения знаний, которые искупаются художественным талантом. «Это одно из фальшивых мнимо-либеральных мнений, – пишет В.П. Буренин, – пущенным в ход, кажется, завистливым семинарством, которое, к слову сказать, начиная с пятидесятих годов внесло в нашу литературу много пристрастных и лживых оценок во имя тенденциозного гонения аристократического принципа, будто бы осуществляющегося в людях дворянско-помещичьей среды» [1, с. 4]. Автор настаивает, что оба писателя жили и воспитывались в «счастливых» обстоятельствах, имели возможность получать знания из разнообразных источников, учить языки, позволившие впоследствии приобщиться к сокровищнице мировой культуры. А.С. Пушкин «довоспитал себя сам в зрелые годы серьезным трудом и размышлением», а И.С. Тургенев получил еще более основательное начальное образование, которое продолжил у «европейских учителей», вступив в литературу с таким объемом знаний, каких не было ни у одного из европейских писателей. Это сравнение понадобилось автору книги для того, чтобы ответить на увлечение публики и критики европейскими писателями, причем не только выдающимися, но и третьестепенными, а также на попытки русской критики ставить их в пример русским авторам.

Мнение о недостаточности образованности настолько закрепилось, что и сам И.С. Тургенев «был не лишен этой робости» в оценках образованности своих современников в книге «Литературные и житейские воспоминания». Так, писатель полагал, что у Л. Толстого обнаруживается недостаточность знаний,

обусловивших его угол зрения на историю и действительность. Это мнение вызывает у В.П. Буренина возмущение: «Да и есть ли теперь в Европе такой художник, который знал бы так много и так досконально, как автор "Войны и мира"? В каждом его произведении, в каждой странице его произведений обнаруживается для непредубежденного человека такое громадное, серьезное, такое продуманное и глубокое знание, какое доступно только гениальному уму» [1, с. 6]. И.С. Тургенев стоит в литературе вровень с Л. Толстым. Благодаря материальной обеспеченности он имел возможность писать «когда хотел и сколько хотел, он обрабатывал свои произведения, заботясь единственно о требованиях искусства, о соответствии содержания с формой и не имея в виду иных, посторонних творчеству требований. Вот почему у него не найдется ни одного произведения излишне растянутого, или излишне сжатого, недоконченного, торопливо сделанного. Его повести и романы в большинстве представляют такую тщательную обработку, какую можно только желать. В них не встретится ни одной страницы, которую бы при самой строгой взыскательности можно счесть ненужной, которую бы хотелось откинуть. Это в полном смысле шедевры беллетристики, в которых остается только удивляться тщательной художнической выделке и отделке» [1, с. 7 – 8]. В.П. Буренин пишет, в сущности, панегирик И.С. Тургеневу, тщательно и любовно анализируя его произведения, однако отмечает и некоторые слабости.

Так, он полемизирует с критикой, да и с самим писателем, что первые его поэтические опыты были уязвимыми с поэтической точки зрения: он предлагает сопоставить «Парашу» с ранней поэмой Майкова «Машенька» и настаивает, что И.С. Тургенев показывал талант не меньший, чем его известный современник-поэт. Однако настоящим предшественником И.С. Тургенева он называет М.Ю. Лермонтова, проводя параллели между ранними произведениями писателя и «Мцыри» и «Казначейшей». Аргументом в пользу поэтического дарования И.С. Тургенева становятся у критика слова В.Г. Белинского, который высоко ценил его поэзию, хотя впоследствии стал к ней равнодушен. Значимость поэзии И.С. Тургенева представляется В.П. Буренину настолько высокой, что он предлагает в посмертных собраниях сочинений найти для них место, хотя бы и в приложении.

В.П. Буренин посвящает целую главу книги определению влияний, под которыми находился молодой писатель, и утверждает, что произведения писателя относятся к высочайшим образцам русского реализма, в которых, однако, сохраняются следы влияния романтизма. К ним относятся «Призраки», «Довольно», «Песнь торжествующей любви», «Стихотворения в прозе» и пр. Особенно явным влияние романтизма оказывается в «Неосторожности», которая написана под влиянием А. Мюссе.

Главной целью творчества И.С. Тургенева ему представляется «разоблачение наносных элементов, отягощающих и искажающих русскую жизнь, русские характеры, совлечение с них всяких ложно эффектных, искусственных драпировок», однако начинал писатель свои художественные

поиски именно как романтик. Потому, очевидно, ему не вполне удалась попытка описания простых и естественных чувств в «Андрее Колосове», где обнаруживаются слабости юношеского пера. В.П. Буренин спорит с В.Г. Белинским об «Андрее Колосове» и особенно о «Бретёре». В этом произведении, полагает критик, писатель выступил, «и притом довольно смело, против тех фальшивых, искусственных идеалов русской жизни, каким в последующих беллетристических работах он является постоянно» [1, с. 23]. И то, что первый русский критик не увидел в этом произведении потенциала И.С. Тургенева, объясняется взглядами самого В.Г. Белинского. В.П. Буренин полагает, что писатель сумел вскрыть причины, благодаря которым в душе спокойного, доброго по своей природе русского человека зарождается «душевная хищность», переходящая в «духовную пошлость».

Отдельная глава книги посвящена «Запискам Охотника». В.П. Буренин прослеживает творческую историю цикла, показывает, насколько односторонней была его оценка критикой, анализирует мнение В.Г. Белинского о нем и предлагает свой собственный взгляд на шедевр писателя. Критик полагает, что отношение к циклу И.С. Тургенева как к антикрепостническому не раскрывает всех его особенностей. Он видит в «Записках охотника» преобладание чисто художественного над социальным. Мягкость писателя в обрисовке крепостнических порядков он объясняет «женственно-аристократической», а «не протестующей натурой автора» [1, с. 45]. В подтверждение своей мысли приводит раннее произведение Н.А. Некрасова «В дороге». При их сопоставлении обнаруживается как сходство тенденции в описании бедствий простых людей, так и различие в интонации: у Н.А. Некрасова протест выражен открыто, ясно, а у И.С. Тургенева – мягко, «невинно», приглушенно. Изображая и дворянина, и крестьянина он не протестует, а «ищет в них человеческих черт, и рельефно выставляет эти черты» [1, с. 50]. Здесь В.П. Буренин, по сути говорит о том, что в науке принято именовать психологизмом И.С. Тургенева.

Второе несомненное открытие В.П. Буренина – это констатация того, что и в произведениях с социальной тематикой писатель оставался, прежде всего, художником. Это критик обнаруживает в «Записках охотника»: «Благодаря такому взгляду художника, его этюды столь разнообразны, столь реальны и до сих пор дают такое живое представление об этой области жизни, теперь уже переформировавшейся и уже почти окончательно разрушившейся» [1, с. 51]. Он задается вопросом о том, почему И.С. Тургенев писал о крепостничестве, признаваясь в своей ненависти к этому явлению русской жизни, но постоянно уезжал на Запад. Ответом на него является утверждение, что писатель принадлежал к тому поколению передовых людей, которые открыто заявляли о пагубности крепостничества, убегая от него. Но уезжая из России в Европу, страну «чудес», открытий, великих достижений в области литературы и искусства, настоящие русские испытывали тоску по родине, обращались мыслями к тоскливой российской действительности.

В.П. Буренин определяет жанр «Записок охотника» как «задушевная бытовая поэма», в которой протест против крепостного права не занимает первого места. Недооценка этой стороны цикла напомнила критику отклики на «Евгения Онегина», в котором вместо энциклопедии русской жизни обнаруживали «пеструю картину светской жизни» [1, с. 54]. Этот взгляд на «Записки охотника» противоречит не только мнению русской критики той поры, но и выводам современных литературоведов.

Суждения В.П. Буренина о раннем творчестве писателя во многом противоречивы. Он стремится заново перечесать и оценить все наследие писателя, в том числе, и раннее, выявляя в нем то главное, что отличает его от писателей-современников. Создается впечатление, что он недооценивал значение и роль поездок И.С. Тургенева в Европу, его «европеизм», а склонен был видеть в нем только русского художника. Последующие главы его книги посвящены малой прозе писателя и его романам. Они также содержат немало тонких и точных наблюдений, однако эта тема требует все же специального внимания.

### Литература

1. Буренин В.П. Литературная деятельность Тургенева. Критический этюд / Виктор Петрович Буренин. – СПб.: Тип. А.С. Суворина, 1884. – 264 с.
2. Игнатова И.Б. Литературно-критические взгляды В.П. Буренина: дис. на соискание научной степени канд. филол. наук: спец. 10.01.01 – «Русская литература». – М., 2010. – 339 с.

### Аннотация

#### **С.Л. Лобзова В.П. Буренин о раннем творчестве И.С. Тургенева.**

В статье речь идет о малоизвестной и почти забытой книге В.П. Буренина «Литературная деятельность Тургенева» (1884). Отмечается, что он снова анализирует произведения, которые вызывали разные оценки современной критики. Он превозносит И.С. Тургенева на такую высоту, где находятся только гении, а также отмечает в его произведениях черты, которые современной наукой атрибутируются как психологизм и художественность. В отличие от газетных публикаций, в этой книге В.П. Буренин выступает вдумчивым историком литературы, текст которого лишен полемических нападок, личных оскорблений, которыми переполнены его газетные публикации.

**Ключевые слова:** романтизм, психологизм, социальная проблематика, художественность.

### Анотація

#### **С.Л. Лобзова В.П. Буренін про ранню творчість І.С. Тургенєва.**

У статті йдеться про маловідому та майже забуту книгу В.П. Буреніна «Літературна діяльність Тургенєва» (1884). Відмічається, що він заново аналізує твори письменника, які викликали різні оцінки сучасної критики. Він піднімає І.С. Тургенєва на таку висоту, де знаходяться лише генії, та відмічає у його творах риси, які сучасною наукою атрибутуються як психологізм та художність. На відміну від газетних публікацій, у книзі В.П. Буренін виступає вдумливим істориком літератури, текст якого позбавлений полемічних випадів, особистих образ, якими сповнені його газетні публікації.

**Ключові слова:** романтизм, психологізм, соціальна проблематика, художність.

### Summary

#### **S.L. Lobzova V.P.Burenin about the early work of I.S. Turgenev.**

The article tells us about the little known and almost forgotten book of V.P. Burenin «Literary Work Of Turgenev» (1884). It is clear, that he analysis again the works, provoking different estimates of the modern criticism. He considers I.S. Turgenev to be equal to genius and also remarks such features in his work, which the modern science names as psychological analysis and artistry. In contrast to his newspapers' publications, V.P. Burenin speaks in this book as a serious historian of literature without any personal insults and polemic attacks, which are so popular in his newspapers' publications.

**Key words:** romanticism, phycologism, social problems, artistry.

Стаття прорецензована и рекомендована к печати д.ф.н., проф. Е.А. Андрущенко.