

Т. М. Марченко

СТАТЬЯ Н. А. НЕКРАСОВА «РУССКИЕ ВТОРОСТЕПЕННЫЕ ПОЭТЫ». ОПЫТ ЖАНРОВОГО КОММЕНТАРИЯ.

Статья «Русские второстепенные поэты» вышла в первом номере «Современника» за 1850 год. Н. А. Некрасов, редактор этого крупнейшего тогда журнала, планировал целый цикл публикаций с таким заглавием, которые должны были быть написаны критиками, сотрудничавшими с изданием. В его статье, первой из задуманной серии, были объединены и доработаны небольшие заметки, изначально написанные им для отдела «Смесь» того же «Современника». Второй стала статья В. Н. Боткина об Н. П. Огарёве, опубликованная в следующем номере журнала. Масштабный замысел Н. А. Некрасова так и остался незавершённым, однако, круг затронутых в его литературно-критическом выступлении проблем объективно способствовал возрождению читательского интереса к русской поэзии в «такое невыгодное для поэтов время» [3, с. 193]. Наша цель – проанализировать своеобразие проблематики и поэтики одной из наиболее известных и значимых статей Н. А. Некрасова.

Именно проблематика статьи определила её форму – здесь органично сочетаются элементы обзорной (1-я часть) и проблемной (2-я часть) статьи. Решая поставленные перед собой критические задачи, Н. А. Некрасов идёт дедуктивным путём – от обозрения общих литературных проблем и процессов к конкретному художественному материалу. Он начинает её коротким заявлением «Стихов нет» [3, с. 190], констатируя общий упадок поэзии в современной русской литературе и массовое обращение литературных талантов к прозе. Поэт-критик убедительно говорит о причинах происходящего, объясняя его тем, что «изящная форма стихотворения уже не считается достоинством, а условием необходимым», что теперь поэту уже не прощают «отсутствие содержания и даже смысла за гладкость и благозвучие». «В наше время только поэтический талант, равный пушкинскому мог бы доставить автору Славу и Деньги, он предпочитает распорядиться иначе: поэтическую искру свою разводит он на множество прозаических статей: он пишет повести, рецензии, фельетоны и, получая за них с журналистов хорошие деньги, без сожаления видит, как поэтическая способность его с каждым годом уменьшается...» [3, с. 192].

Высказывая свои соображения, автор статьи вступает в незримый диалог, полемизирует с недавно умершим В. Г. Белинским. Напомним, что тот в своём обзоре «Взгляд на русскую литературу 1846 года» (1847) тоже отмечал: «Стихотворцев, против прежнего, стало теперь несравненно меньше...». Однако он пояснял это иначе: «Из этого многие заключили, будто век поэзии миновался для русской литературы, что поэзия скрылась от нас чуть ли не навсегда. Мы так, напротив, видим в этом скорее торжество, нежели упадок

русской поэзии <...> Это значит, что вкус публики сделался разборчивее, требования строже: а это, конечно, успех, а не упадок вкуса» [1, т. X, с. 412-413]. Н. А. Некрасов же указывает на читательскую слепоту, пишет «об одной гребёнке», о поэтах разного роста, которых нередко выстраивают по общей, случайной мерке: «...Резкий поэтический талант или даже резкая поэтическая уродливость всегда бывают ими (читателями – Т. М.) замечены, ибо обозначаются крупными чертами. Но если хорошая сторона поэта не бросается прямо в глаза, а даётся только после внимательной приглядки, если притом она заключается в нежных и тонких оттенках, <...> тогда нет сомнения, что поэт не будет замечен...» [3, с. 203].

Далее, прежде чем заговорить об одном из таких незамеченных читателями и критикой поэте, Ф. И. Тютчеве, Н. А. Некрасов даёт обзор новых стихотворений, присланных в редакцию «Современника», причём все они не просто цитируются, а помещаются в обзор целиком. В данном случае Н. А. Некрасов явно следует заветам В. Г. Белинского, непревзойдённого мастера литературных обзоров, который писал: «Обозревать – не значит пересчитывать по пальцам всё, что вышло в продолжение известного времени, но указать на замечательные произведения и определить их значение и цену» [2, с. 527].

В этом контексте ценностная иерархия текущего поэтического времени для Н. А. Некрасова, талантливого поэта и знатока поэзии, совершенно ясна, это пять имён – Пушкин, Жуковский, Крылов, Лермонтов, Кольцов: «они, действительно, могут быть названы светилами русской поэзии, из которых каждое светит своим собственным светом, не заимствуя ничего у другого» [1, с. 203]. Большую же часть поэтов, упомянутых в обзоре, критик отнёс к разряду второстепенных, подчеркнув отсутствие у них не собственно таланта, а самобытности. Это Н. Спиглазов, Лизандер, В. Солоницын, И. С. Тургенев, подписывавший свои юношеские стихи псевдонимом Лутовинов (по девичьей фамилии матери).

Итак, главной проблемой, которую должны решить русские литераторы, есть, по мнению Н. А. Некрасова, проблема самобытности. В наличии самобытности и состоит разница между истинными стихами и альманашно-журнальными публикациями, между корпусом классики и текущим стихотворством. Именно самобытность он ставит в заслугу Ф. И. Тютчеву, принимаясь во второй, проблемной части статьи анализировать его стихи, в то время ещё неоценённые по заслугам.

Как известно, Ф. И. Тютчева «открыл» пушкинский «Современник», напечатавший в 1837 году сразу в двух номерах двадцать четыре «Стихотворения, присланные из Германии», где по дипломатической части служил тогда их автор. «Господин Ф. Т. - только так на протяжении двадцати лет знала крошечная часть литературной России великого поэта, причём великого с самых первых стихов», - отмечает Н. Н. Скотов [4]. Именно так – Ф. Т. называет поэта и Н. А. Некрасов, вновь «открывая» читателям в первом в

русской литературе критическом анализе его творчества. Главным достоинством стихотворений Тютчева он считает живое, грациозное, пластически-верное изображение природы, понимание её смысла и языка. Большая часть произведений поэта лишены всякого содержания, это «пейзаж в стихах, картинка, обозначенная двумя-тремя штрихами». Создать такую картинку – «дело величайшей трудности». «Г. Ф. Т. в совершенстве владеет этим искусством», поэтому «мы нисколько не задумались бы поставить его рядом с Лермонтовым», а в адрес стихотворения «Я помню время золотое...» он восклицает: «нет сомнения, от такого стихотворения не отказался бы и Пушкин» [3, с. 212]. Не менее лестную оценку получила и другая группа тютчевских творений, «в которых преобладает мысль». Ещё раз подчеркнём, характерной чертой поэтики этой статьи является щедрое цитирование стихотворений как в обзорной, так и в проблемной её частях, по большей части приводимых в полном объёме.

Вывод автора очевиден: «Стихотворения г. Ф. Т. принадлежат к немногим блестящим явлениям в области русской поэзии. Г. Ф. Т. написал очень немного; но всё написанное им носит на себе печать истинного и прекрасного таланта, нередко самобытного, всегда грациозного, исполненного мысли и неподдельного чувства» [3, с. 205]. Это сожаление – «жаль, что он написал слишком мало» - лейтмотивом проходит во второй части статьи. Однако, количество, объём написанного, не служит для критика критерием для определения «первостепенности» или «второстепенности» поэтического таланта. «Каждый делает столько, сколько суждено было ему сделать. И если обстоятельства помешали ему вполне развить свой талант, право на благодарность и за то, что он сделал, есть его неотъемлемое достояние» [3, с. 217].

Критик намеренно говорит о себе в третьем лице – в первой части статьи он называет себя поэтом, который «теперь стихов не пишет» (и это действительно так – после неудачного поэтического дебюта сборником «Мечты и звуки» Некрасов на время оставил поэзию ради прозаической литературной подёнщины). В финале статьи он называет себя ещё более скромно - «беседующий теперь с читателями». Такое самоопределение не случайно. Как верно отметил Н. Н. Скатов, это «нам сейчас Некрасов представляется во всём объёме его деятельности, во всём значении его прижизненной и, особенно, посмертной славы. Некрасов – великий поэт, бросающий взгляд во второй ряд, извлекающий из забвения стихи мало кому ведомого Ф. Т. и осеняющий их своим авторитетом. Но в конце 40-х годов Некрасов совсем ещё не выступал в этом качестве и уж тем более так о себе не думал» [4]. Тем не менее, он вновь смело вступает в полемику с признанным, незыблемым в то время авторитетом – В. Г. Белинским, который весьма охотно пользовался классификациями типа «талант», «гений», а в связи с творчеством Кольцова ввёл свою совсем уж необычную категорию «гениальный талант». «Беседующий теперь с читателями, - пишет Н. А. Некрасов, - крепко не любит педантических

разделений и подразделений писателей на гениев, гениальных талантов, просто талантов и так далее...» [3, с. 220]. Подобные деления всегда казались ему произвольными, даже смешными, ведь, как он писал в одном из писем сестре А. А. Бутковой : «Талант, как бриллиант, он не может быть второстепенным, вся разница в величине – и осколок даёт свой блеск» [цит. по 3, с. 732]. Только теперь, в финале статьи, становится до конца понятной вся многоплановость её названия. Как видим, автор, по сути, отказывается от слова «второстепенный», «выбрал же он это заглавие потому, что нужно же какое-нибудь заглавие, а лучшего он не нашёл...» [3, с. 220]. Большинство поэтов, о которых он говорил, действительно второстепенные, но только в сравнении с известностью Пушкина, Лермонтова, Крылова, Жуковского. А вот талант Ф. И. Тютчева он решительно относит «к первостепенным поэтическим талантам», выражая желание, чтобы его стихотворения были изданы отдельно: «мы можем ручаться, что эту маленькую книжечку каждый любитель отечественной литературы поставит в своей библиотеке рядом с лучшими произведениями русского поэтического гения...» [3, с. 221].

Н. А. Некрасов не только по-новому трактует понятие «второстепенные поэты», выдвигая собственные критерии «первостепенности» и «второстепенности» в современной ему поэзии, но и опровергает его, переосмыслив масштаб поэтического таланта Ф. И. Тютчева. Несомненна заслуга критика и в пересмотре общих традиционных подходов к литературным репутациям поэтов-предшественников и поэтов-современников. Статья интересна и другим. Перед нами образец писательской критики, в ней поэт-демократ и гражданин приветствует поэта «чистого искусства», случай нечастый в русской литературе того времени. Кроме того, создание литературно-критической статьи о современнике или современниках, как правило, становилось для критика-писателя или критика-поэта поводом к размышлениям о «самом важном» для него самого. В этом смысле статья Н. А. Некрасова «Русские второстепенные поэты» - это ключ к адекватному пониманию его собственного творчества, она может пролить свет на секреты творческой лаборатории поэта, давно и безоговорочно признанного классиком. Но это – тема нового, отдельного выступления.

Литература:

1. Белинский В. Г. Взгляд на русскую литературу 1846 года / В. Г. Белинский. Полн. собр. соч.: в 13 т. – М.: АН СССР, 1953-1959 – Т. X. – М., 1956. - С. 345-420.
2. Белинский В.Г. Русская литература в 1842 году // В. Г. Белинский. Полн. собр. соч.: в 13 т. – М.: АН СССР, 1953-1959 – Т. VI. – М., 1955. - С. 527.
3. Некрасов Н. А. Русские второстепенные поэты / Н. А. Некрасов. Полн. собр. сочинений и писем: в 12 т. – М. : ГИХЛ, 1948-1952. - Т. IX, 1950. – С. 190-221.

4. Скатов Н. Н. Некрасов / Н. Н. Скатов. – М. : Молодая гвардия, 1994. – 412с.

Аннотация

Марченко Т. М. Стаття Н. А. Некрасова «Русские второстепенные поэты». Опыт жанрового комментария.

Автором прокомментированы проблематика и поэтика статьи Н. А. Некрасова «Русские второстепенные поэты». В ней сочетаются элементы обзорной и проблемной статьи. Название её многопланово. Автор переосмыслил общие традиционные подходы к литературным репутациям предшественников и современников, дал новые оценки масштабу поэтического таланта Ф. И. Тютчева. Отмечена скрытая полемика поэта-критика с В. Г. Белинским.

Ключевые слова: статья-обзор, проблемная статья, литературная репутация, критик, полемика.

Анотація

Марченко Т. М. Стаття М. О. Некрасова «Російські другорядні поети». Досвід жанрового коментаря.

Автором прокоментовані проблематика і поетика статті М. О. Некрасова «Російські другорядні поети». В ній поєднуються елементи оглядової та проблемної статті. Назва її багатопланова. Автор переосмислив загальні традиційні підходи до літературних репутацій попередників та сучасників, дав нові оцінки масштабу поетичного таланту Ф. І. Тютчева. Відзначено приховану полеміку поета-критика з В. Г. Белінським.

Ключові слова: стаття-огляд, проблемна стаття, літературна репутація, критик, полеміка.

Summary

Marchenko T. M. The Article of N. A. Nekrasov “The Russian Minor Poets”. The Experience of Genres Commentary.

The Author Commented the Problems and Poetics of N. A. Nekrasov’s article “The Russian Minor Poets”. It Unites the Elements of Literary Survey and Problem Article. Its Title is Polygonal. The Critic Revaluated the Common Traditional Approaches to the Literary Reputations of Predecessors and Contemporaries, He Gave New Estimation of Poetic Talent of F.I.Tutchev. He also Noted the Polemic of Poet-Critic with V.G.Belinsky.

Key Words: Article-Survey, Problem Article, Literary Reputation, Critic, Polemic.