

При оцінці висновків судової експертизи нерідко допускаються помилки, в тому числі необґрунтоване притягнення до кримінальної відповідальності і засудження осіб. Для усунення цих помилок необхідно підвищити вимоги до повноти, об'єктивності та вмотивованості висновків експертів, а також розширити консультативно-методичну роботу судово-експертних установ з метою ознайомлення слідчих, прокурорів, слідчих суддів і суддів з основними положеннями експертного аналізу.

### **Література**

1. Кримінальний процесуальний кодекс України, Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Кримінального процесуального кодексу України»: чинне законодавство з 19 листопада 2012 року : (офіц. текст). – К.: ПАЛІВОДА А.В., 2012. – 382 с.
2. Легких К.В. Загальнонаукові та процесуальні питання проведення судової правової експертизи в судочинстві України: дис. на здобуття наук. ступ. канд. юр. наук: спец. 12.00.09 / К.В. Легких. – К., 2009. – 206 с.
3. Белкин Р.С. Курс криминалистики в 3 т. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации / Р.С. Белкин. – М.: Юрист, 1997. – 480 с.
4. Панєвін О.С. Судова експертиза в кримінальних справах / О.С. Панєвін, Г.Є. Сухова // Коментар судової практики в кримінальних та адміністративних справах. Постанови Пленуму Верховного Суду України (1995-1997) / Відповідальний редактор В.Т. Маляренко. – К.: Юрінком Інтер, 1998. – С. 131-145.
5. Практика судів України в кримінальних справах // Бюлетень законодавства і юридичної практики України. – 1993. – №4. – 352 с.
6. Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам): учебное пособие / Ю.К. Орлов. – М.: Юрист, 1995. – 64 с.
7. Клименко Н.І. Судова експертологія: курс лекцій: навч. посіб. для студ. юрид. спец. вищ. навч. закл. / Н.І. Клименко. – К.: Ін Юре, 2007. – 528 с.
8. Шляхов А.Р. Организация и производство криминалистической экспертизы в СССР / А.Р. Шляхов // Теория и практика криминалистической экспертизы: сб. научн. тр. – ВНИИСЭ, 1985. – Вып. 9, 10 – С. 425.
9. Соколовский З.М. Вопросы использования экспертом материалов дела / З.М. Соколовский. – Харьков, 1964. – 72 с.
10. Авиліна Л.М. Назначение и производство судебных экспертиз: пособие для следователей, судей и экспертов / Л.М. Авиліна, Л.Д. Беляева, М.С. Брайнин, Ю.Ф. Воронин, Ю.М. Воронков, Г.П. Аринушкин, А.Р. Шляхов. – М.: Юрид. лит., 1988. – 320 с.

УДК 342.97:352 (477)

С.Л. Дембіцька

Національний університет «Львівська політехніка»

## **АДМІНІСТРАТИВНИЙ ПРИМУС В СИСТЕМІ ЗАХОДІВ ДЕРЖАВНОГО ВПЛИВУ**

**Розглядаються питання щодо правового змісту поняття примусу в діяльності органів державного управління. Характеристика примусу в якості адміністративного при регулюванні відносин пов'язаних з людською життєдіяльністю.**

**Ключові слова:** примус, державний примус, адміністративний примус.

**Рассматриваются вопросы правового содержания понятия принуждения в деятельности органов государственного управления. Характеристика принуждения в качестве административного при регулировании отношений, связанных с человеческой жизнедеятельностью.**

**Ключевые слова:** принуждение, государственное принуждение, административное принуждение.

**The questions on the legal meaning of coercion in the work of government. Characteristics of coercion as an administrative regulation of relations with related human vital functions.**

**Key words:** coercion, state coercion, administrative compulsion.

**Вступ.** Питання актуальності застосування адміністративного примусу щодо попередження адміністративних правопорушень у суспільстві у вітчизняному законодавстві є предметом дослідження і постійних дискусій у науці та практиці. Розглядом цього питання займались: В.Б.Авер'янов Ю.П.Битяк, В.К.Колпаков, А.Т.Комзюк, О.В.Кузьменко, О.І.Остапенко та ін.

**Виклад основних положень.** Побудова суспільства в умовах демократії та належного правопорядку залежить від чітко визначеної правової політики держави у сфері регулювання відносин в тому числі і при визначенні відповідальності за вчинені протиправні дії /бездіяльність.

Початковим пунктом цієї діяльності є попередження адміністративних правопорушень, які не мають великої суспільної небезпеки, але дезорганізують при цьому діяльність органів державної влади і управління, посягають на громадський порядок, власність, права і свободи громадян [1, с.5].

Адміністративний примус є об'єктом вивчення переважної більшості адміністративно-правових досліджень в Україні. Він поряд із кримінальним, процесуальним примусом розглядається як різновид державного примусу. Але інші види державного примусу є вужчими за своїм обсягом і прирівнюються лише до заходів відповідальності. Водночас усталеним є підхід, згідно з яким адміністративний примус складається з трьох елементів: попередження (запобігання), припинення, відповідальність [2, с.307].

Останнім часом в Україні все більшого поширення набувають правові форми переконання, заходи заохочення, передбачені правом за зразкове виконання трудових, службових і громадських обов'язків.

Зростаюче значення заохочень є важливим проявом посилення ролі переконання як важливого методу регулювання управлінської діяльності й життя всього суспільства.

Державний примус в нашій країні характеризується тим, що цей метод впливу є допоміжним, здійснюється на підставі переконання, і тільки після виконання переконання. Його застосовують до порівняно невеликої кількості людей – тих, що вчинили правопорушення.

Отже, примус – примушування до виконання дій під загрозою, що може полягати в позбавленні волі, застосуванні сили тощо [3]. Примус – натиск з чийогось боку, примушування [4].

Адміністративний примус є одним із видів державного примусу. Йому, як і державному примусу в цілому, притаманні риси суть яких зводиться, до використання державними органами, а в окремих випадках і громадськими об'єднаннями засобів примусового характеру з метою забезпечення належної поведінки людей. Разом з тим адміністративний примус має низку характерних особливостей, які дозволяють відрізнити його від громадського і судового примусу. Такими особливостями є те, що:

- адміністративний примус використовують у державному управлінні для охорони суспільних відносин, що виникають у цій сфері державної діяльності;
- механізм правового регулювання адмін. примусу встановлює підстави й порядок застосування відповідних примусових заходів;
- порядок застосування примусових заходів здебільшого регулюють норми адміністративного права, що включають норми законодавства або адміністративно-правові акти виконавчих органів;
- застосування адміністративного примусу – це результат реалізації державно-владних повноважень органів державного управління, і лише у виключних, встановлених законодавством випадках, такі засоби можуть застосовувати суди (судді);
- адміністративний примус використовують для: а) запобігання вчиненню правопорушень; б) припинення адміністративних проступків; в) притягнення до адміністративної відповідальності [5, с.163-164].

Таким чином, враховуючи, що адміністративно-правовий примус є одним із видів державно-правового примусу, він характеризується тими ж ознаками, які характерні для останнього: це правозастосовна діяльність, направлена для охорони правопорядку, реалізується в рамках охоронних правовідносин та ін. Поряд із цим адміністративно-правовий примус має особливості, які притаманні тільки йому:

- регулюється нормами адміністративного права, яке передбачає види, підстави, порядок їх застосування;
- застосовується не тільки до індивідуальних, але й до колективних осіб;
- має багато суб'єктів, які здійснюють адміністративно-юрисдикційну діяльність;
- здійснюється в рамках позаслужбового підпорядкування, при відсутності організаційного підпорядкування між сторонами. При уявленні сутності адміністративно-правового примусу слід мати на увазі, що його необхідно відрізнити від примусу, передбаченого нормами адміністративного права, оскільки останній містить у собі адміністративні, дисциплінарні (наприклад, стосовно державних службовців), матеріальні (наприклад, стосовно військовослужбовців) санкції [6,с.41] .

Проблема класифікації правопорушень в юридичній літературі має комплексний характер. Вона охоплює практично усі галузі права і впливає на їх формування.

Адміністративно-правова класифікація деліктів є однією з основних при визначенні кола суспільно небезпечних і шкідливих діянь в системі відносин, що охороняються адміністративним законодавством [1,с.27] .

Найбільш питомою вагою, високою мобільністю і здатністю адаптуватися до конкретних умов і потреб держави виділяється адміністративний примус.

За своїм змістом і призначенням адміністративний примус – це владне, здійснюване в односторонньому порядку та передбачених правовими нормами випадках застосування від імені держави до суб'єктів правовідносин, по-перше, заходів попередження правопорушень, по-друге, заходів припинення правопорушень, по-третє, заходів відповідальності за порушення нормативно-правових установлень.

Серед його заходів є суто адміністративні, найбільш рельєфні, у порівнянні з іншими видами державно-примусового впливу. Це, наприклад, оплатне вилучення предмета, що був засобом чи безпосереднім об'єктом адміністративного правопорушення; зобов'язання публічно попросити вибачення у потерпілого; усунення (в разі необхідності) від роботи на період надзвичайного стану керівників державних підприємств, установ і організацій; тимчасове вилучення у громадян зареєстрованої вогнепальної і холодної зброї та боєприпасів; тимчасове вилучення у підприємств, установ і організацій навчальної військової техніки, вибухових, радіоактивних речовин і матеріалів, отруйних і сильнотоксичних хімічних речовин; запровадження комендантської години; квартирної повинності тощо [7, с. 190].

Слушною є думка О.І.Остапенка про те, що загальними методами впливу на поведінку людей є переконання та примус. Їх поєднання становить універсальний принцип соціального управління, який проникає через усю систему стимулювальних методів, включаючи адміністративні, соціально-психологічні та економічні.

Адміністративний примус застосовується уповноваженими на те органами та посадовими особами. Його метою є забезпечення законності, державної дисципліни, правопорядку, він також включає в себе адміністративно-попереджувальні заходи, заходи адміністративного припинення та адміністративного стягнення [8, с.199, 201]. Згідно зі ст.15 КуАП і працівники органів внутрішніх справ підлягають адміністративному стягненню, зокрема штрафу[9].

В.Л.Ортинський характеризує адміністративний примус – як різновид державного примусу, тобто він здійснюється від імені і в інтересах держави її офіційними представниками, має юридичну форму. У власному розумінні цей юридичний примус застосовується при ігноруванні тих чи інших обов'язкових приписів, що виходять від держави в особі її уповноважених органів. Що стосується сфери державного управління, то він є засобом забезпечення виконання приписів адміністративно-правових норм [10, с.75].

Цілком вірною є думка про те, що адміністративний примус – це застосування відповідними суб'єктами до осіб, які не перебувають в їх підпорядкуванні, незалежно від волі і бажання останніх, передбачених адміністративно-правовими нормами заходів впливу морального, майнового, особистісного (фізичного) та іншого характеру з метою охорони відповідних суспільних відносин шляхом попередження і припинення правопорушень, а також: покарання за їх вчинення [11, с.413].

Засоби адміністративно-правового примусу можна класифікувати на види: адміністративного попередження, адміністративного припинення, адміністративного покарання. Важливо звернути увагу на те, що в адміністративній науці немає єдиної думки з приводу деяких видів адміністративного примусу, зокрема, адміністративного попередження [6, с.41].

Термін засіб слід розуміти як спеціальну дію, що дає можливість здійснити що-небудь, досягти чогось; спосіб [12].

Адміністративний примус застосовується: – щодо організацій, посадових осіб і громадян, які безпосередньо не підпорядковані органам і посадовим особам, що застосовують вплив; тобто адміністративний примус не пов'язаний із службовою підпорядкованістю, не може здійснюватися всередині тієї або іншої системи управління, а завжди має зовнішній вияв;

- регулювання адміністративного примусу, підстав, умов і порядку застосування заходів впливу здійснюється нормами адміністративного права, причому не тільки законами, а й рядом підзаконних актів (наприклад, Правилами застосування спеціальних засобів при охороні громадського порядку в Україні, затвердженими Кабінетом Міністрів України) [13].

Для змісту адміністративного примусу характерним є те, що :

- примус завжди базується на використанні різноманітних заходів виховання, роз'яснення і стимулювання.
- він використовується лише тоді, коли виявляються неефективними відповідні засоби переконання.
- переконання і примус використовуються, як правило, комплексно.

Заходи адміністративного примусу дуже різноманітні, вони можуть мати характер морального, майнового, особистісного впливу, допускається застосування фізичної сили і вогнепальної зброї; заходи впливу застосовуються саме в примусовому порядку, тобто незалежно від волі й бажання суб'єкта, до якого застосовується, часто з можливістю використання для його реалізації інших примусових заходів.

Адміністративний примус застосовується з метою : 1) для запобігання різним антигромадським проявам, недопущення виникнення певної протиправної ситуації; 2) для припинення розпочатої або вже вчиненої протиправної діяльності та забезпечення провадження в справах про адміністративні проступки; 3) для покарання осіб, які вчинили правопорушення.

Держава, уповноважені нею органи мають право застосовувати легалізований примус від імені всього суспільства, підкоряючи членів спільноти встановленим ним правилам, навіть якщо вони розходяться з їх переконаннями. З цією метою використовується державна влада, апарат держави. Легалізація примусу, насилля з боку держави здійснюється відповідно до правових норм, які встановлюються самою державою, але які, як передбачається, виражають інтереси всього суспільства і схвалені ним. Право є не тільки засобом легалізації примусової діяльності держави, але й, як правило, засобом її легітимізації [14, с.11].

Узагальнюючи поняття адміністративного примусу слід визначити як застосування відповідними суб'єктами до осіб, які не перебувають в їх підпорядкуванні, незалежно від волі і бажання останніх,

передбачених адміністративно-правовими нормами заходів впливу морального, майнового, особистісного (фізичного) та іншого характеру з метою охорони відповідних суспільних відносин шляхом попередження і припинення правопорушень, а також покарання за їх вчинення.

Застосування адміністративного примусу завжди поєднується із широким використанням багатогранних виховних засобів, з активним формуванням правосвідомості, нетерпимого ставлення до антигромадських вчинків та використовується в державному управлінні для охорони суспільних відносин, що виникають у цій сфері державної діяльності.

### *Література*

1. Остапенко О.І. Кваліфікація адміністративних правопорушень. – Львів, Львівський інститут внутрішніх справ при Національній академії внутрішніх справ України, 2000. –173с.
2. Коліушко І., Банчук О. Поняття адміністративного примусу потребує ґрунтовного переосмислення // *Право України*. –№4. –2010. –С.307-314.
3. Глумачний словник українських термінів // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: // [www.lisacoft.com.ua/index.php/component/lisa/href](http://www.lisacoft.com.ua/index.php/component/lisa/href).
4. Академічний тлумачний словник української мови // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: // [eslovnuk.com/](http://eslovnuk.com/).
5. Адміністративне право України: Підручник Ю.П.Битяк, В.М.Гаращук, О.В.Дьяченко та ін. За ред. Ю.П.Битяка. –К.: Юрінком Інтер, 2007. –544с.
6. Ківалов С. В., Біла Л. Р. Адміністративне право України: Навчально-методичний посібник. – Вид. друге, перероб. і доп. – Одеса: Юридична література, 2002. – 312 с.
7. Колпаков В. К., Кузьменко О. В. Адміністративне право України: Підручник. – К.: Юрінком Інтер, 2003. –544 с.
8. Адміністративне право: Навч.пос. /О.І.Остапенко, З.Р.Кісіль, М.В.Ковалів, Р.В.Кісіль. –К.: Всеукраїнська асоціація видавців «Правова єдність», 2008. –536с.
9. Кодекс України про адмін. правопорушення: -К.: Велес, 2010. –176с.
10. Ортинський В.Л., Кісіль З.Р., Ковалів М.В. Управління в органах виконавчої влади України. Навч.пос. – К.: Центр учбової літератури, 2008. –296с.
11. Адміністративне право. Академічний курс: Підруч.: У двох томах: Том 1. Загальна частина / Ред. колегія: В. Б. Авер'янов (голова). –К.: Видавництво «Юридична думка», 2004. –584 с.
12. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://cyclop.com.ua/content/view/1342/58/1/10/>
13. Постанова Кабінету Міністрів України від 27 лютого 1991р. №49: Про затвердження Правил застосування спеціальних засобів при охороні громадського порядку// [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/49-91-%D0%BF>.
14. Комзюк А.Т. Адміністративний примус в правоохоронній діяльності міліції в Україні: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня доктора юрид. наук: спец.12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право»/А.Т.Комзюк. –Х.,2012. –35с.