

**Зернов А. В.,**

*Горловский институт иностранных языков, г. Горловка*

## **ВЗГЛЯД НА КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ПОНЯТИЕ “СВОБОДА” В УКРАИНСКОЙ КУЛЬТУРЕ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ПОНЯТИЯ “ДЕМОКРАТИЯ”**

*У статті йде мова про важливий світоглядний характер концепту “свобода”. Автор статті розглядає цей концепт у межах українського етносу у взаємозв’язку з поняттям “демократія”.*

**Ключові слова:** *когнітивна свідомість, концептосфера, свобода, демократія, ментальні ресурси.*

*The scientific article looks at the important ideological value of the concept “freedom”. The author sees into the concept within the bounds of Ukrainian ethnos and studies its relation to the concept “democracy”.*

**Key words:** *cognitive conscience, conceptual sphere, freedom, democracy, mental resources.*

**Постановка проблемы.** Концептуальный анализ представляет собой один из наиболее активно развивающихся методов в современном языкознании. В наши дни создается множество работ, в которых рассматриваются общие и частные вопросы теории концепта, а также предлагаются описания отдельных концептов. Значение подобных исследований имеет не только узкую научную ценность, но и ярко выраженный мировоззренческий характер: благодаря им мы лучше понимаем свою культуру, начинаем видеть возможные варианты ее развития, учимся разграничивать исконное и заимствованное.

В последнее время особый интерес в области когнитивной лингвистики представляет изучение проблем взаимосвязи языка и культуры. Основным положением когнитивной лингвистики является тезис о том, что содержание сознания человека можно изучить через обращение к изучению языка. Когнитивный подход к анализу языка заключается в выявлении и объяснении процессов категоризации и концептуализации, которые, отражаясь в языке, реконструируются в виде понятийной системы. Целостность и структурированность когнитивного сознания и его составляющих создаются аналитической и синтетической работой мышления. Анализ расчленяет познаваемый мир, разбивает на “ареалы” при помощи когнитивных единиц, концептов.

Концептуализации противопоставлена категоризация, которая позволяет восстановить связи между отдельными ментальными образованиями. Синтез когниций объективируется процессами языкового синтеза. “Цель когнитивной лингвистики – понять, как осуществляются процессы

восприятия, категоризации, классификации и осмысления мира, как происходит накопление знаний, какие системы обеспечивают различные виды деятельности с информацией” [2, с. 12].

Основной **целью** данной статьи является определение положения концепта *свобода* в рамках современного концептуального аппарата украинского этноса и его взаимосвязи с понятием *демократия*. Отметим, что проведенный нами **анализ последних исследований и публикаций** по теме, позволяет говорить о недостаточности разработки данного вопроса. В украинской культуре *свобода* имеет своё особенное значение. Этот концепт имеет ярко выраженный общественно-политический характер (хотя сфера его функционирования не ограничивается лишь только социально-политическими отношениями) и выполняет существенную роль в восприятии действительности представителями украинской культуры.

Исследование этого концептуального понятия представляется важным для осмысления актуальных процессов, протекающих в украинской культуре, что обуславливает **актуальность исследования**, а также, в связи с проблемой самоидентификации украинцев как этноса. Последнее особенно существенно в условиях глобализации, которая неизбежно влечет за собой утрату культурной уникальности. Наконец, рассмотрение концепта *свобода*, представляется актуальным в связи с протекающими в нашей стране процессами становления *демократии*, а также формированием сознания европейского типа.

Как известно, благодаря тому, что украинцам был присущ демократизм, их сопротивление Российской империи, борьба за независимость и свободу увенчались созданием независимой страны. Однако, будучи гражданами одной из советских республик, украинцы все еще не могли прочувствовать демократию в полной мере. И только с распадом СССР, с созданием новой независимой страны, украинцы смогли насладиться плодами демократии.

По мнению многих исследователей, уничтожение старой антидемократической системы власти началось с Оранжевой революции, когда на политическую арену вышло новое поколение борцов за демократию. Однако, с этим мыслью согласны далеко не все, имея противоположное мнение, которое сводится к тому, что именно с Оранжевой революции началось разрушение демократии. Именно во время этой революции жители Украины начали ассоциировать концепт *демократия* с неограниченной свободой действий для достижения собственной цели, выгоды. При этом забывали, что демократия не может быть индивидуальной, она должна соотноситься со всем народом, нацией, обществом. Демократия – это ответственность за свое решение или выбор, осознание его результата для остальной части общества [6].

Многие исследователи считают, что демократия является официально культивируемой ценностью, поэтому реакция масс на то, что внедряется в сознание, будет показателем степени успешности идеологического воздействия. Демократия не всегда сопровождается свободой – нередко свобода означает не что иное, как ненависть к своему господину. Однако, освободившись от власти последнего, народ не освобождается от наследуемых ложных понятий, порочных привычек и дурных склонностей, что делает его, в итоге, несвободным. Таким образом, свободу нельзя завоевать, до нее нужно дорасти. Что касается индивидуальной свободы, то, как справедливо отмечает А. Токвиль, человек вправе делать все, что пожелает; напротив, “у него еще более разнообразные, чем у кого-либо в других странах, обязанности” [4, с. 72].

Этот постулат актуален и в современную эпоху, поскольку отсутствие обязательств и ответственности за свои поступки ведет к проявлению чрезмерной свободы или анархии. Она предстает как гарантия гражданских и личностных свобод, правление большинства, практика компромиссов и как синоним экономического роста. В работах мыслителей подчеркивается взаимосвязь демократии со свободой, которая предполагает наличие запретов и обязанностей. Правление большинства как один из принципов демократии вызывает споры, единственным выходом из которых может быть установление ограничений в правлении. Практика компромиссов, характеризующая демократию, позволяет учитывать мнение большинства и гарантирует успешное сотрудничество всех сторон политической коммуникации, что ведет к достижению экономического прогресса, как в рамках отдельно взятого производства, так и в масштабах всей страны.

Однако, мы также можем наблюдать случаи, когда демократия теряет свое первоначальное значение, начинает пониматься более узко: не как власть народного большинства, а как направляемый сверху контроль, имеющий целью “защитить зажиточное меньшинство от большинства”. Пассивность народа является все более возрастающей и намерено внедряется в сознание масс для удобства управления ими [5, с. 164]. За понятием “демократия” могут стоять любые злоупотребления властью и политические ошибки, что ведет к приращению к нему идеологических смыслов и десемантизации его понятийной составляющей.

Исследование содержания концепта *свобода* в историческом фольклоре показывает, что в народном представлении этот концепт часто становится близким к концепту *Украина*. Подтверждением этой мысли могут служить, например, строки из народной песни, в которой однозначно утверждается: “Як сів на коня, то воля твоя... гей, з неволі урвуся... <...> Не вернуся я, отець, матуся: поїду на Україну” [1, с. 46]. По мнению В. Мороза Украина как таковая – ничто более как свобода: “Украина – это

свобода; утікати на Україну – значить потрапити на свободу, на землю с таким соціально-правовим строем, який оцінювався українцем як позитивний, прийнятний” [3, с. 216].

Таким образом, эти концепты являются единицами ментальных ресурсов индивидуального сознания, которое представляет личностную интерпретацию усвоенного в процессе социализации социокультурного опыта, связанного с трактованием феноменов свободы и демократии в украинской лингвокультуре и содержат понятийно-целостную и понятийно-ценностную составляющую. Ценностная составляющая является нерозривною цілісністю с понятийным и образным благодаря аксиологической природе концепта.

В языковом сознании нации этот концепт существует как единство по-разному репрезентирующих его имен-концептов свобода и воля, вокруг которых организуется концептуальное поле *свобода*. Состав и структура поля определяются убеждениями носителя языка, на которые, в свою очередь, влияют взгляды социальной группы.

Все сказанное выше позволяет сделать **вывод** про необходимость дальнейшей разработки вопроса, поскольку свобода – важнейшая нравственная и социальная проблема человечества.

### Литература:

1. Григор'єв-Наш. Історія України в народних думках та піснях: для середн. та старш. шк. віку / Григор'єв-Наш; [худ. В. І. Лопата; упоряд. іл. А. П. Демиденко]. – К.: Веселка, 1993. – 271 с.
2. Маслова В. А. Введение в когнитивную лингвистику / В. А. Маслова. – М.: Флинта, 2006. – 396 с.
3. Мороз В. Походження назви “Україна” в світлі українського історичного фольклору / В. Мороз // Другий Міжнародний конгрес українців (Львів, 22-28 серпня 1993 р.): доповіді і повідомлення: Історіографія українознавства. Етнологія. Культура. – Львів, 1994. – С. 212-221.
4. Токвиль А. де. Демократия в Америке / А. де Токвиль; [пер. с франц., предисл. Г. Дж. Ласка]. – М.: Весь Мир, 2000. – 560 с.
5. Хомский Н. Прибыль на людях: неолиберализм и мировой порядок / Н. Хомский; [пер. с англ. Б. М. Скуратов]. – М.: Праксис, 2002. – 256 с. – (Политика).
6. Чепура К. Розвиток? ... демократії в Україні [Електронний ресурс] / К. Чепура. – 2007. – Режим доступу: <http://maidanua.org/static/mai/1185578853.html>.