

**Література:**

1. Беляева Т. М. Нестандартная лексика английского языка / Т. М. Беляева, В. А. Хомяков. – Л. : Изд-во Ленинградского гос. ун-та, 1985. – 136 с.
2. Эйто Дж. Словарь новых слов английского языка / Дж. Эйто. – М. : Изд-во Русский язык, 1990. – 434 с.
3. Aarts B. Oxford Modern English Grammar / B. Aarts. – Oxford : Oxford University Press, 2011. – 410p.
4. Acklam R. Help with phrasal verbs / R. Acklam. – Oxford : Heinemann, 1992. – 114 p.
5. Goralach M. Phrasal constructions and resultativeness in English / M. Goldberg. – Amsterdam : John Benjamins Publishing company, 2004. – 150 p.
6. Jackendoff R. Meaning and the lexicon: the parallel architecture 1975-2010 / R. Jackendoff. – Oxford : Oxford University Press, 2010. – 485 p.
7. Partridge E. Slang To-Day and Yesterday / E. Partridge. – New York : William Press 2007. – 484 p.

УДК 811.111:81'37

**І. О. Андрєєва,**

Запорізький національний університет, м. Запоріжжя

**ПОЛЬОВА МОДЕЛЬ ГЕНЕРАТИВНОГО КОНЦЕПТУ *HORROR*: ПОНЯТІЙНИЙ СУБСТРАТ**

*У статті розглядається категоріальний статус концепту HORROR та надається вичерпне визначення цього когнітивного конструкту. Будується польова модель концепту шляхом виокремлення ядра та периферії та описується понятійний субстрат концепту.*

**Ключові слова:** хорорістика, концепт, концептуальне моделювання, понятійний субстрат концепту.

*В статье рассматривается категориальный статус концепта HORROR и предлагается исчерпывающее определение данного когнитивного конструкта. Строится полевая модель концепта путем выделения ядра и периферии, описывается понятийный субстрат концепта.*

**Ключевые слова:** хорористика, концепт, концептуальное моделирование, понятийный субстрат концепта.

*The article focuses on the category status of the concept of HORROR and offers a comprehensive definition of this cognitive unit. The author draws up the field model of the concept though outlining its nucleus and periphery and extracting its conceptual substratum.*

**Key words:** horror literature, concept, conceptual modelling, conceptual substratum.

Сучасний стан лінгвістичних досліджень характеризується безперечним домінуванням когнітивно-дискурсивної парадигми мовознавчих студій, скерованих на вивчення особливостей об'єктивації когнітивних конструктів у різних мовних середовищах. **Актуальність** запропонованої статті полягає у виборі **об'єкту** дослідження – когнітивного конструкту *HORROR*, який ще не отримував жодного ґрунтовного дослідження, попри його очевидний дискурсотвірний статус для цілого літературного жанру – хорорістики. **Мета** представленого дослідження полягає у визначенні категоріального статусу когнітивного конструкту *HORROR*, дослідженні його архітекtonіки та окресленні ядерно-периферійної організації поняттєвого складника. Наукова новизна дослідження полягає у спробі надати вичерпне визначення досліджуваного конструкту та унаочнити його структуру шляхом побудування польової моделі та її візуалізації теґово-хмаровим засобом.

Опис будь-якого когнітивного конструкту з визначення його категоріального статусу в концептосистемі тієї чи іншої лінгвокультури, що враховує його класифікацію та інтерпретацію у рамках таких бінарних опозицій, як «параметричність» – «непараметричність», «універсальність» – «специфічність», «регулятивність» – «нерегулятивність», «позитивність» – «негативність» [5, с. 47]. Ми кваліфікуємо концепт *HORROR* як **непараметричний**, тобто такий, що профілюється на рівні відчуттів, уявлень і асоціацій і параметризація (вимірювання) якого як абстрактної сутності викликає певні труднощі. За суб'єктом концептуалізації, концепт *HORROR* є **універсальним** – тобто таким, що відрізняється своєю загальністю та наднаціональним характером та має загальнолюдську значимість. Виходячи із значення терміну універсальність, можна припустити, що відповідні універсальні емотивні концепти, зокрема *HORROR*, є експерієціальними каузаторами ідентичності для представників всіх лінгвокультур емоцій, образів та оцінок. Але, треба зазначити, що в універсальному концепті є багато і національного і індивідуально-специфічного, оскільки він з індивідуального особистісного утворення стає надособистісним знанням, а колективне знання, в свою чергу, вносить корективи до змісту особистісного знання [13, с. 296].

З позиції прагматики, тобто відношень між знаком (концептом) та інтерпретатором, концепт *HORROR* є **нерегулятивним**, тобто таким, в змісті якого певні норми поведінки можуть бути встановлені лише опосередковано, тобто відсутня ідея прескриптивності [7, с. 89]. Слід зауважити, що регулятивність може бути в певній мірі присутня в прагматичному потенціалі нерегулятивного концепту, але цей компонент тяжіє до своєї актуалізації в дискурсивному середовищі [12, с. 51].

З позиції дискурсного втілення дискурс *HORROR* можна кваліфікувати як **генеративний** концепт для відповідного дискурсу – дискурсу літератури жахів (*horror literature*), тобто центральний концепт для зазначеного типу дискурсу, яких лежить в основі розгортання його змісту та норм [4, с. 89–96]. Концепт *HORROR* генерує ім'я відповідного дискурсу, тим самим, на думку Г.Г. Слишкіна, він утворюється в результаті осмислення продуктів попередньої концептуалізації, оформлений як семіотичне утворення (текст, жанр, дискурс) [14, с. 10], і тому концепт *HORROR* класифікується як **мета-концепт (метакон)**. Концептоодиночності такого типу стають провідними концептами, концепт-ідеями відповідного типу дискурсу, текстовими концептами або «концептуальними домінантами дискурсу» [8].

Отже, результати проведеного дослідження категоріального статусу когнітивного конструкту *HORROR* свідчать про те, що його слід кваліфікувати як непараметричний універсальний антропоморфний нерегулятивний генеративний концепт, який має дискурсотвірний статус для сучасної англомовної літератури жахів (хорорістики).

Обсяг та різномірність семантики концептів порушують питання про можливість виявлення та моделювання їх лінгвоконцептуальної архітекtonіки. Розв'язання поставленої проблеми пов'язане з рядом труднощів, що зумовлюються абстрактністю сфери емоцій, яку вони концептуалізують. Абстрактність та континуумність концептів емотикону, до якого належить концепт *HORROR*, спричиняють постійний пошук індивідуальною та колективною свідомістю способів мовного вираження емоцій, що зумовлює строкатість відповідного фрагменту мовної картини світу, мозаїчність мотивації номінантів емоцій, широке залучення засобів їхнього непрямого позначення. [15, с. 65–66].

Однак, в будь-якому випадку, висхідним положенням процедури опису / моделювання / профілювання / профілізації концепту є твердження про те, що існує безліч способів мовної апеляції до нього («входів» у концепт), тобто засобів його вираження за допомогою одиниць різних рівнів – лексем, словосполучень, фразеологізмів, паремій, речень [12, с. 16]. На сучасному етапі лінгвокогнітологічних досліджень моделювання концептів традиційно здійснюється за *шаровою* [6; 12], багато в чому суміжною з *ядерно-периферійною* моделлю [1; 14] / *палімпсестною* [2, с. 59], *фреймовою* [4] моделями, котрі широко застосовуються в різних модифікаціях.

Як вже зазначалося раніше, аналіз концепту пов'язаний з вибором його номену – імені [12, с. 77]. Критерії адекватності його вибору вимірюються наступними параметрами: домінантність в мережі синонімічного ряду; порівняно висока частотність (вживаність); словотвірна активність; репрезентованість в пареміологічних структурах; аксіологічна маркованість; ключовий характер для духовності певного лінгво-культурного ареалу [3, с. 91]. Номеном досліджуваного концепту є лексема HORROR, яка повністю відповідає наведеним критеріям.

Згідно з *шаровою* або *ядерно-периферійною моделлю*, структура концепту HORROR має тріадну архітектоніку та підрозділяється на *поняттєву* складову (відбиває його ознакову та дефініційну структуру), *образну* складову (фіксує когнітивні метафори, що підтримують концепт у мовній свідомості) та *ціннісну* складову (яка актуалізує етимологічні, асоціативні параметри та враховує місце імені-номену концепту в лексичній системі та аксіологічному тезаурусі конкретної мови) [1, с. 7; 6, с. 73; 7, с. 110] тобто *поняттєвий субстрат*, *перцептивно-образний адстрат* та *ціннісний (валоративний) епістрат* [12, с. 201].

*Поняттєва* (змістова) частина концепту зазвичай співпадає із змістом лексеми, що його номінує. Поняттєвий субстрат концепту є фактуальною інформацією – пропозиціональним знанням, яке спирається на мовну фіксацію (опис, визначення, дефініція) і може бути згрупованим щонайменше у три типи: емпіричне, або буденне (індуктивне, перцептивне, фактуальне) знання; енциклопедичне (асерторичне, дедуктивне, вивідне) знання, ерудиція; стерео- і прототипні знання. *Поняттєвий субстрат концепту*, по-перше, відображає його інформаційну сутність у вигляді *певного набору дефініційних ознак*, а по-друге, є тим асоціатом, що пов'язує його з ядерною та ближньо-периферійною зонами лексичного значення слова, тоді як дальньо-периферійний та інтерпретативний асоціати – з його образно-перцептивним адстратом [1]. Поняттєвий субстрат концепту відбиває його денотативну співвіднесеність із концептуальним референтом – мінімальною самодостатньою ділянкою ментального простору, своєрідним когнітивним згустком. У цьому сенсі «поняття» і «концепт» корелюють між собою в гіпо-гіперонімічний спосіб: в основі будь-якого концепту лежить поняття – феномен логічного, а тому й наднаціонального порядку.

Когнітологи зазначають, що провести чіткі межі між асоціативним та ціннісним компонентами концепту досить складно, оскільки *перцептивно-образний адстрат* – це ті знання, образи та асоціації, що викликаються у свідомості у зв'язку з тим чи іншим денотатом. Він формується на підставі узагальненого образу / гештальту, у якому закладені почуттєвий індивідуальний досвід і колективне знання і представляє собою «асоціативна аура концепту» [1, с. 169]. В той час, як *ціннісний (валоративний) епістрат* – це та частина концепту, яка зумовлюється ставленням до нього певної лінгвоспільноти, оскільки спирається на духовні імпульси, що ініціюються у свідомості людини завдяки її приналежності до того або іншого етно- і лінгвокультурного колективу [1, с. 42]. Іншими словами, ціннісний епістрат концепту зводить до «спільного знаменника» три валоративних компоненти: лінгвокультурну, соціодискурсивну та етнопсихологічну цінність концепту.

Аналіз досліджуваного концепту HORROR шляхом побудови наведеної вище ядерно-периферійної моделі, на нашу думку, уможливило окреслення структури концепту та його парцеляції на інтегральні (ядерні) та диференціальні (периферійні) структури.

У свідомості людини концепт породжується на основі результатів практичної діяльності, пізнання та оцінки об'єктивного світу [26, с. 46]. При цьому будь-який концепт виникає у формі образу, який існує у різних ступенях абстракції. Коли кількість ознак концепту збільшується, тобто збільшується рівень абстракції, чуттєвий образ поступово перетворюється на образ розумовий. Такий принцип формування ментальної репрезентації знань про світ дозволяє розглядати концепт як польову структуру, до якої входять різні аспекти знання і досвіду, у тому числі, світоглядний, раціональний, емотивний, культурологічний.

Як відомо, принцип польової побудови – наявність ядра, периферії, інтерпретативної зони – традиційно використовується в процесі побудови денотативної структури слова. Але, у порівнянні з польовим моделюванням лексичного значення слова, дослідники наголошують на більш розгалуженому упорядкуванні концепту, що пов'язано насамперед з виокремленням *поняттєвого, асоціативного та ціннісного компонентів концепту*, як зазначалося вище, і в кожному з цих рівнів палімпсестної структури виділяються ядерні або «прототипічні шари із найбільшою чуттєво-наочною конкретністю», первинні найяскравіші образи, та периферійні – «більш абстрактні ознаки», що розподіляються залежно від ступеня конкретності та наочності образного уявлення [11, с. 60]. Ядро вербально вираженого концепту позначається словниковими значеннями тієї чи іншої лексеми, включає визначення слова в тлумачних словниках, а також ієрархію основних значень слова. Концепт є структурованою когнітивною одиницею – ядро його архітектоніки формує саме поняття. У периферію концепту входять образи і оцінки, що корелюють з його ядерною частиною. Традиційним способом опису концепту є словникова стаття, що складається з дефініційної та експлікативної (ілюстративної) частин. У першій з них вказуються з точки зору логіки найбільш важливі когнітивні ознаки поняття, що визначається; у другій же прямо або опосередковано експліковані його образи й оцінки. У словниковій дефініції окреслюються межі визначуваного поняття, тоді як в експлікативній частині словникової статті виражені його ціннісні і образно-асоціативні компоненти [7, с. 119]. Проте, на нашу думку, образно-асоціативний епістрат концепту може набути більш-менш вичерпного опису лише через аналіз його регулярних або оказіональних дискурсивних вербалізацій, оскільки комунікативний процес залучає потужний інструмент профілювання концепту на тлі інших когнітивних конструктів за допомогою концептуальної метафори.

Оскільки поняттєвий субстрат концепту HORROR представляє собою фактуальну інформацію – пропозиціональне знання, що спирається на мовну фіксацію, власне тому він підлягає описанню за допомогою дефініційно-компонентного аналізу номенів концепту, в нашому випадку лексеми-номену *horror*. Значення слова-номену виступає лінгвістичним відбитком, концептуально конгруентним, але не повним двійником поняття, що є своєрідним прототипом, навколо якого формується концепт [9, с. 90; 10, с. 27–28]. Таким чином, значення мовного знаку пов'язується зі своєю поняттєвою основою, що робить можливим реконструкцію концепту під час аналізу семантики його мовних репрезентантів.

Матеріалом аналізу слугувала 10 дефініцій *horror*, відібрані з сучасних лексикографічних реєстрів [16–25], що містять інваріант поняття *жаху* в сучасній англійській мові у вигляді семного набору компонентів значення. Для синхронного опи-

су ядерних компонентів концепту ми застосували метод *дефініційно-компонентного аналізу*. Аналіз поняттєвого складника лексеми-номену *horror* уможливив виокремлення ядра та периферії поняттєвого субстрату концепту HORROR, оскільки ядро вербально вираженого концепту ближче усього до відповідного поняття, що виражається лексемою-номеном, а поняттєві ознаки містять, як правило, сполучення архісеми (родової інтегруючої семи) і диференціальних сем, видових сем, що описують розходження одиниць семантичного поля.

Отже інтегральними **ядерними компонентами поняттєвого субстрату** концепту HORROR є наступні: інтенсивність (*overwhelming, intense*), почуття (*feeling*), страх у його широкій спектральній палітрі (*fear, terror, dread, worry, awe, trepidation, fright, dismay, apprehension*), шок (*shock*), відраза (*revolt, disgust*).

Окремої уваги заслуговує приналежність до ядерної структури парцели «*жах як ознака відповідного жанру*» (*film, genre*), оскільки це суттєво впливає на дискурсові статусу концепту HORROR та його генеративний потенціал в дискурсі сучасної англомовної хорорістики.

Як бачимо, поняттєвий субстрат почуття жаху не може бути зведений до елементарної універсальної базової емоції страху у найвищому ступені його прояву: семантика *страху* ускладнюється супровідними компонентами емотикону – *відразою* та *шоком*, а також периферійними парцелами, які належать до інших концептосфер. До **периферії поняттєвого субстрату** концепту належать наступні поняттєві ознаки: супровідних емоцій жаху: здивування (*surprise*), жорстокість та лють (*cruelty, outrage*), об'єктні параметрів жаху: об'єкт (*something*), якість суб'єкту або якості стану жаху (*quality or condition*), походження жаху: лиховісність (*macabre*) та надприродний характер об'єкту жаху (*supernatural*), валоративні компоненти сприйняття жаху: негативно марковані характеристики неприємності (*unpleasant*), болісності (*painful*), ненависті до суб'єкту жаху (*loathe*),

Доречним, на наш погляд, представляється залучення технології побудови «тегових хмар» як засобу візуальної репрезентації отриманих даних. Відомо, що побудова «тегових хмар» використовуються як інструмент категоризації / таксономізації / стратифікації елементів певної системи: теги (поняттєві складники) представлені у вигляді хмарки, при цьому більші за розміром теги репрезентують пропорційну частотність/кількість компонентів досліджуваної категорії. Використання технології «тегових хмар» дозволило не лише виокремити певні поняттєві кластери (семи) в дефініціях номену концепту, а й візуалізувати їх частотність, що, з свою чергу уможливило здійснення *кількісно-компонентного* методу аналізу семантики номену концепту *horror*. Результати проведеного тегового-хмарового моделювання представлені на Рисунок 1.



Рис. 1. Когнітивна модель поняттєвого субстрату концепту HORROR: тегово-хмарова візуалізація

Залучення *тезаурусного методу аналізу* семантики номену концепту HORROR дозволяє отримати інформацію стосовно парадигматичних відношень між семантичними копонентами ядра, його родово-видових зв'язки, партонімічності, схожості та суміжності. Отримані результати аналізу відповідних лексикографічних реєстрів, до яких увійшли словники – тезауруси ідеографічного типу, представлені на Рисунок 2.



Рис. 2. Тезаурусна організація поняттєвого субстрату концепту HORROR: тегово-хмарова візуалізація

Отримані результати унаочнюють стійкий парадигматичний зв'язок між поняттєвими компонентами *horror – terror – dread – fear – fright – awe – consternation*. Крім того, тегово-хмарова візуалізація тезаурусної репрезентації понятійного субстрату ядра концепту HORROR унаочнює стійкі стосунки поняття жаху та супровідних негативних емоцій: *antipatii, ненависти* та навіть *відразу (dislike – detestation – loathing – hate – revulsion – repugnance – gruesomeness)* у супроводі їх фізіологічних проявів (*shudder – trepidation – nausea – panic – agony*). Можна також констатувати певний ступінь суміжності почуття жаху та фізичного дискомфорту, в суперлятивному прояві – навіть *тортур (torture – atrocity)*. Також чітко простежується монстроїдальний та інфернальний характер походження суб'єкту жаху: *monstrosity – diabolicalness – devil*. Наступним етапом аналізу генеративного концепту HORROR виступає дослідження його образно-асоціативного адстрату, що окреслює перспективи подальшого дослідження.

#### Література:

1. Воркачев С. Г. Концепт счастья: понятийный и образный компоненты / С. Г. Воркачев // Изв. АН. Сер. лит. и яз. – 2001. – Т. 60. – № 6. – С. 47–58.
2. Воробйова О. П. Концептологія в Україні: здобутки, проблеми, прорахунки / О. П. Воробйова // Вісник КНЛУ. Сер. Філологія. – 2011. – Т. 14. – № 2. – С. 53–64.
3. Голубовська І. О. Етнічні особливості мовних картин світу. – К.: Логос, 2004. – 284 с.
4. Жаботинская С. А. Концептуальный анализ языка: фреймворк-сети / С. А. Жаботинская // Мова. Науково-теоретичний часопис із мовознавства. № 9: Проблеми прикладної лінгвістики. – Одеса: Астропринт, 2004. – С. 81–92.
5. Заикина С. В. Эмоциональный концепт «страх» в английской и русской лингвокультурах (сопоставительный аспект): автореф. дис. ... канд. филол. наук: спец. 10.02.20 / С. В. Заикина. – Волгоград: ВГПУ, 2004. – 24 с.
6. Карасик В. И. Институциональные концепты / В. И. Карасик // Vita in lingua: К юбилею профессора С. Г. Воркачева: сборник статей / отв. ред. В. И. Карасик – Краснодар: Атриум, 2007. – С. 87–97.
7. Красавский Н. А. Эмоциональные концепты в немецкой и русской лингвокультурах / Н. А. Красавский. – Малышева Е. Г. Русский спортивный дискурс: теория и методология лингвокогнитивного исследования: автореф. дис. доктора филол. наук: спец. 10.02.01 / Елена Григорьевна Малышева. – Омск: ОГУ, 2011. – 47 с.
8. Манакин В. Н. Сопоставительная лексикология / В. Н. Манакин – К.: Знання, 2004. – 326 с.
9. Маслова В. А. Лингвокультурология / В. А. Маслова – М.: Издательский центр «Академия», 2001. – 208 с.
10. Попова З. Д. Очерки по когнитивной лингвистике / З. Д. Попова, И. А. Стернин. – Воронеж: Истоки, 2002. – 192 с.
11. Приходько А. Н. Концепты и концептосистемы / А. Н. Приходько. – Днепропетровск: Изд-во Белая Е. А., 2013. – 307 с.
12. Селіванова О. О. Лінгвістична енциклопедія / О. О. Селіванова. – Полтава: Довкілля-К, 2010. – 844 с.
13. Слышкин Г. Г. Лингвокультурные концепты и метакоцепты / Г. Г. Слышкин. – Волгоград: Перемена, 2004. – 290 с.
14. Фесенко С. Л. Лингвокультурологическая специфика эмоциональных концептов // Композиционная семантика: Мат-лы III-й междунар. шк.-семинара по когнитивной лингвистике, 18-20 сентября 2002 г. / Отв. ред. Н. Н. Болдырев; Ред. кол.: Е. С. Кубрякова, Е. М. Позднякова, В. Б. Гольдберг и др.: В 2 ч. – Ч. 2. – Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г. Р. Державина, 2002. – С. 64–67.
15. Collins Cobuild English Language Dictionary / Ed. by J. Sinclair. – London: Harper Collins Publishers, 1991. – 1703 p.
16. Longman Dictionary of Contemporary English. The Living Dictionary / Ed. by S. Bullon. – Harlow, England: Pearson Education Limited, 2003. – 1949 p.
17. Longman Lexicon of Contemporary English / Ed. by T. McArthur. – Hong Kong: Longman Group, 1981. – 910 p.
18. Macmillan English Dictionary / Ed. by M. Runder. – Oxford: Macmillan Publishers Limited, 2002. – 1689 p.
19. Merriam-Webster.com: Dictionary and Thesaurus [Електронний ресурс] / Режим доступу: <http://www.merriam-webster.com/>
20. New Webster's Dictionary of the English Language / Ed. by E. G. Finnegan. – Delhi: Surjeet Publications, 1988. – 1824 p.
21. Roget's Thesaurus of English Words and Phrases / Ed. by N. Lewis. – New-York: Penguin Books, Inc, 1978. – 713 p.
22. The Free Dictionary: Dictionary, Encyclopedia and Thesaurus [Електронний ресурс] / Режим доступу: <http://www.thefreedictionary.com/>
23. The New Roget's Thesaurus in Dictionary Form / Ed. by S. Marrow. – New-York: G.P. Putnam's Sons, Inc., 1972. – 496 p.
24. The Oxford English Dictionary [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://oxforddictionaries.com/>
25. Turner M. Reading Minds. The Study of English in the Age of Cognitive Science. – Princeton: Princeton University Press, 1998. – 298 p.

УДК 81' 373. 231 (477.6)

**О. В. Антонюк,**

Донецкий национальный университет, м. Вінниця

### СЕМАНТИЧНІ ТА СЛОВОТВІРНІ ОСОБЛИВОСТІ СІМЕЙНО-РОДОВИХ ПРІЗВИСКЬ (НА МАТЕРІАЛІ АНТРОПОНІМІЇ ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ)

*Стаття присвячена дослідженню сімейно-родових прізвиськ, що побутують на території Донеччини. Розглянуто їх семантичні особливості на прикладі трьох груп найменувань: з повною десемантизацією основи, частковою десемантизацією основи та стійкими актуальними ознаками-мотивантами. Аналіз словотвірної специфіки здійснено з погляду кількості елементів та тих словотвірних змін, яких зазнають усі елементи словотвірного ряду.*

**Ключові слова:** прізвисько, сімейно-родове прізвисько, семантика, словотвірний ряд.

*Статья посвящена исследованию семейно-родовых прозвищ, бытующих на территории Донетчины. Рассмотрены их семантические особенности на примере трёх групп наименований: с полной десемантизацией основы, частичной десемантизацией основы и устойчивыми актуальными признаками-мотивантами. Анализ словообразовательной специфики осуществлён с учётом количества элементов и тех словообразовательных изменений, которым подвергаются все элементы словообразовательного ряда.*

**Ключевые слова:** прозвище, семейно-родовое прозвище, семантика, словообразовательный ряд.

*The article is devoted to the research of family and tribal nicknames existing within the territory of Donetsk region. Their semantic features are considered on the example of three groups of names: with complete word-stem desemantization, with partial word-stem desemantization and sustained actual motivating features. Derivational specificity is analyzed based on the quantity of elements and those word-formation changes undergone by all the elements of derivational row.*

**Key words:** nickname, family and tribal nickname, semantics, derivational row.