

**Марія ПЕТРУШКЕВИЧ**

*м. Остроз*

## **ПРОБЛЕМА МУДРОСТІ У СИСТЕМІ „СХІД – ЗАХІД”**

*У статті розглядається та аналізується феномен мудрості через призму культурних парадигм Сходу та Заходу.*

*The article deals with the analyse of the phenomenon of wisdom through the cultural paradigms of the East and the West.*

Захід і Схід – умовна смислова конструкція, вживана для первинної типології світової культури. Захід і Схід – парна категорія, що виражає дихотомію поляризованого цілого всесвітньої культури, тому вона одночасно характеризує і амбівалентну єдність культури людства, і розділеність на принципово відмінні один від одного, а багато в чому і протилежні, моделі культурної ідентичності. Дійсно, слова „Захід” і „Схід” означають два надто різних способи контакту зі світом.

В такій парадигмі Схід і Захід є несумісними культурними орієнтаціями. Так, головним аргументом на користь тотального розрізнення східної і західної культур виступає спосіб сприйняття світу і його осмислення. Для Сходу переважаючим є правопівкулевий спосіб думки, а для Заходу – лівопівкулевий. Інакше кажучи, Схід апелює до відчуттів, внутрішнього зору, прагне схопити зв'язки між предметами і явищами у всьому їх різноманітті, створює синтетичну картину світу. Захід же, відповідно, апелює до досвіду (бажано особистого) і розуму – *ratio*, виділяє з навколишнього світу найбільш важливі для себе події і факти, логічно пов'язує їх між собою і розкладає на складові, тобто аналізує Єдине.

Майже у всіх концепціях діалогу культур особливо підкреслюється, що в сучасних умовах, мабуть, єдиним способом виживання (буття) культури є входження (по-своєму) в світ, що

стає, в простір сучасних відносин діалогу. Тим часом загально прийнято, що „кожна з культур (цивілізацій) як Сходу, так і Заходу має свій особливий генотип і внутрішню логіку розвитку” [2, 77].

У сучасному світі найбільшим трансформаціям піддається спосіб життя і мислення, кризою якого, багато в чому, породжена проблема ідентичності, що історично склалася. Саме в умовах кризи ідентичності методологічне значення набувають традиції і віра, національна мова і культура. Носієм національної ідентичності традиційно є духовна культура, особливо ж ті її компоненти, які найбільш тісно співвідносяться із світоглядними орієнтирами даного народу (нації). Отже, переважно світоглядний характер має і сучасне зіткнення цивілізацій Заходу і Сходу – як боротьба за свідомість людини, за володіння „розумом мас” [1, 10].

У такому плані доречно розділити і детально наголосити на особливостях духовних та соціокультурних феноменів у східній та західній культурах. Східною культурою позначаються культури суспільств, що зберегли свою традиційність. Розуміння східної культури неможливо поза рамок опозиції Схід – Захід, що базується на відмінностях господарства. Західна культура характеризується, перш за все, приватновласницькими відносинами в поєднанні з пануванням приватного товарного виробництва, орієнтованого на ринок, що визначає демократичний характер обслуговуючих її політичних і правових інститутів.

Східна культура, не дивлячись на її різні форми в різних регіонах світу, принципово єдина в головному: в ній не було пануючої ролі приватної власності, що створила дихотомію „Схід – Захід”. Хоча ця культура не є однорідною (в ній виділяються культура Далекого Сходу – Китай, Японія, Корея, культура Індії і арабо-мусульманська культура), відсутність панування приватної власності сприяла формуванню її загальних рис: духовності, ірраціоналізму, містицизму, громадського начала, колективізму.

Разом з терміном західна культура використовуються терміни „християнський світ” і „Європа”. В семіотичному пла-

ні виникненню західної культури сприяла заміна іменних структур соціокоду універсальними поняттями-категоріями, результатом став винахід філософії як способу мислення, що оперує універсаліями, понятійно-категоріального універсалізму, і науки. Основні риси: пріоритет розумного, раціонального, сцієнтизм, активне техніко-технологічне перетворення світу, динамізм, інновативність, установка на продуманість і усвідомленість дій, прагнення людини вийти за століттями встановлені межі (соціальні, політичні, межі знання та Ойкумени), індивідуалізм.

Поряд з тим, дихотомію Схід – Захід доречно розглядати і через призму конкретних феноменів. Ми звернемося до поняття мудрості, яка визначається як проникнення почуття цінності в життя, у будь-яке відчуття речей, у будь-яку дію та реагування; осягнення усього дійсно етичного буття з точки зору цього буття; зв'язок з цінностями, що лежить в основі образу дії практичної свідомості. В антиінтелектуалістському смислі – це етична духовність [4, 279]. Мудрість у філософії щось більше, ніж інтелектуальна розвинутість, володіння обширним знанням або ж компетентність експерта. Це здатність ставити будь-яке знання у зв'язок із загальним значенням буття, з гідністю, покликанням і призначенням людини, з духовно-етичними основами її думки і життя; це також мистецтво жити відповідно до знайденого смислу. В стародавній філософії мудрість розглядалася як джерело всієї досконалості людини, її чесноти і щастя. Але нерідкі визнання скорботного характеру справжньої мудрості.

Мудрість на Заході, за Г. Марселем, пройняте внутрішнім трагізмом прагнення до мудрості, яку філософ повинен прийняти як щось неминуче в умовах його роботи, як наслідок фундаментальної незабезпеченості існування людини в світі, особливо в ХХ ст. Цей трагізм пом'якшений надією знайти світло на стежках, що ведуть за межі нашого часу і нашого світу. Християнство апелює до мудрості несьогосвітньої – до вищої Премудрості, що припускає відвертість і чуйність розуму і серця людини до Духу і Слова. Шлях мудрості Бонавентура розумів як шлях полум'яної любові до Розіпнутого і присвя-

чення себе прославляння Бога. В неотомізмі: мудрість – необхідна умова досягнення святості і розкриття людяності.

Під час з'ясування проблеми мудрості доцільно звернути увагу, перш за все, на особливості східної культури в її зіставленні із західною:

1. Для європейської культури „зрозуміти” – значить дати результат, що повторюється, тобто „відтворити”. Звідси ми маємо специфічний світ породжених нашою культурою перетворених форм – і не природних, і не соціальних. Наприклад, наукова мова. Для східної культури „зрозуміти” – значить ужитися в цей світ, відчути свою, людську, причетність цьому природному світу. Тому, світ культури максимально наближений до природного (наприклад, японський сад каміння). Характерне прагнення максимально зберегти природу, в більшому об'ємі (ікебана).

2. Позатекстове мовчання означає відсутність значення – в західній культурі. В східній культурі – мовчання є способом розкриття значення.

3. В західній культурі мета науки – істина. Вона має практичну віддачу. В східній – мета знання – вироблення цінностей, що виходять за рамки утилітарності.

4. В західній культурі пізнання і моральність розділено. Основне питання науки: „істина – неістина”. В східній культурі пізнання – засіб етичного вдосконалення. Основне питання – співвідношення добра і зла.

На Сході класично співвідносять мудрість та дитячість. До речі, і буддисти наполягали на подібності дитячого серця серцю Будди, і даоси ототожнювали вищу мудрість з дитячістю. Традиційно визнана схожість народної свідомості з дитячим серцем, що оцінювалося різними мислителями то позитивно, то негативно, в контексті філософії Ван Янміна та інших філософських шкіл, що пов'язують дитячість з істинністю, стає виразом безпосередності осягнення справжньої правди, з одного боку, і її загальнолюдського характеру – з іншого. Так, наприклад, в „Хуайнань-цзі” говориться про те, що в „золотому столітті” старовини у людей було „дитяче неосвічене серце” [3, 150].

Іншим варіантом отримання мудрості є індуїстський. Коли індуські пандіти наполягають на тому, що мудрість отримується не з книг, а тільки від вчителя, гуру, то це означає, що власне тексти, – такі, наприклад, як Йогасутра, – містять лише нариси навчання, а повним знанням його володіють лише ті, хто засвоїв також усну традицію. Чи потрібно додавати, що оскільки ця традиція є, в першу чергу, переживанням, слова можуть передати її не більше і не менше, ніж будь-який інший досвід.

Головною визначається мудрість, що пізнає умовне, або номінальне знання, і мудрість абсолютного знання, тобто знання природи буття. Кожна з них має безліч аспектів.

Загалом, мудрість Сходу не потрібно розглядати як предмет логічних побудов та розумових спекуляцій без врахування практики та інтуїції. Східну мудрість можна застосовувати у всіх сферах життя. А на Заході категорія мудрості перебуває у сфері логічного. Таким чином, феномен мудрості у системі „Схід – Захід” перебуває у класичному зрізі раціонального Заходу та ірраціонального Сходу.

### **Література:**

1. Абраамян Г. А. Противостояние Запад-Восток как главная цивилизационная ось современности (Методологически-мировоззренческий аспект) // Путь Востока. Универсализм и партикуляризм в культуре. Материалы VIII Молодежной научной конференции по проблемам философии, религии, культуры Востока. Серия “Symposium”, выпуск 34. – СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2005. – С. 7-12.
2. Кессиди Ф. Х. Глобализация и культурная идентичность // Вопросы философии. – 2003, №1. – С. 77.
3. Степанянц М. Т. Человек в традиционном обществе Востока (опыт компаративистского подхода) // Вопросы философии. – 1991, №3. – С. 140 – 151.
4. Философский энциклопедический словарь. – М.: ИНФРА – М, 1999. – С. 279.