

УДК 1:3+1:93

Владимир Черниенко

К МЕТОДОЛОГИЧЕСКИМ ОСНОВАНИЯМ ИССЛЕДОВАНИЯ ИДЕНТИЧНОСТИ СОЦИАЛЬНОГО СУБЪЕКТА

В статье рассматривается проблема методологии исследования идентичности социального субъекта. Анализируется эвристичность философско-методологических принципов эссенциализма и конструктивизма. Сопоставляются теоретико-методологические направления психоанализа, теории социальных репрезентаций, теории социальной идентичности, теории символического интеракционизма, теории самокатегоризации и дискурс-анализа. Уточняется понятие «социальный субъект».

Ключевые слова: методология, социальный субъект, идентичность.

Chernienko V. To the methodological basis of investigation of social subject's identity

The issue is devoted to methodological study of social subject's identity. It is analyzed the heuristicity of methodological principles of essentialism and constructivism. Such theoretical and methodological directions of research as psychoanalysis, theory of social representations, theory of social identity, theory of social interactionism, self-categorization theory and discourse analysis are compared. The concept of «social subject» is specified.

Key words: methodology, social subject, identity.

Чернієнко В. До методологічних основ дослідження ідентичності соціального суб'єкта

У статті розглядається проблема методології дослідження ідентичності соціального суб'єкта. Аналізується евристичність філософсько-методологічних принципів есенціалізму і конструктивізму. Зіставляються теоретико-методологічні напрями психоаналізу, теорії соціальних репрезентацій, теорії соціальної ідентичності, теорії символічного інтеракціонізму, теорії самокатегоризації та дискурс-аналізу. Уточнюється поняття «соціальний суб'єкт».

Ключові слова: методологія, соціальний суб'єкт, ідентичність.

Вопрос о том, как концептуально конституируются дискурсы идентичности, не является только академическим, он всегда связан с более широким социокультурным и прежде всего социально-политическим контекстом, ведь политика идентичности – это политика включения («нас») и исключения («их»). Эта политика где явно, где неявно проецируется на теоретическое обоснование идентичности социального субъекта. А далее уже теория служит оправданием социально-политической практики категоризации социальных различий.

И здесь особое значение приобретает теоретический вопрос о том, как конституируется субъект идентичности. В этом проблемном поле политики идентичности мы неминуемо вступаем в сферу столкновения философско-методологических принципов *конструктивизма* и *эссенциализма*. Эссенциалистская трактовка (Э. Смит, Ю. В. Бромлей, Л. Н. Гумилев) исходит из тезиса, что идентичность есть продукт объективных биологических, психологических или социальных структур. Конструктивистская трактовка (Э. Геллнер, Б. Андерсон, В. А. Тишков) полагает идентичность результатом взаимодействия личностей и групп. Конструктивизм отвергает прежде всего идею «данности» идентичности, затем ставит под сомнение и создание идентичности исключительно актами персональной воли. Эссенциализм полагает очевидным тезис о том, что индивиды и коллективы обладают едиными и беспроblemными идентичностями. Эссенциализм устойчив в повседневном дискурсе во всех культурах. Полагая эссенциализм реакцией, социальные теоретики разрабатывают условия эмансипации от его тисков. Однако вполне очевиден вопрос о создании теоретиками и политиками идентичности новых «тотализирующих фикций». Например, анализ националистических движений показывает, что в их основе лежат «изобретенные традиции», а отнюдь не некие примордиальные, следовательно, эссенциалистские основания. Главным в теории и политике идентичности является не столько противопоставление эссенциализма и конструктивизма, сколько возможность видеть поле возможных стратегий анализа проблематики идентичности, и возможность в усилении теоретических и практических инструментов, с которыми мы можем приступать к проблемам идентичности и мультикультурализма.

Анализ теоретико-методологических направлений исследования проблем идентичности социального субъекта показывает, что исторически первой исходной базой, на которой строились теории, была мотивационно-аффективная сфера. Наиболее полно это выражено в *психоанализе* (З. Фрейд, Э. Эриксон, Дж. Марсиа, Х. Гротевант,

Г. Адамс, А. Ватерман, П. Вайнрайх, Ж. Делёз, Ф. Гваттари). *Теория социальных репрезентаций* (С. Московичи, У. Дойс) дополняет главную идею психоанализа идеей социальной коммуникации, а *теория социальной идентичности* (Г. Тайфель) – идеей когнитивных процессов. Дальнейшее развитие исследования идентичности шло по пути отказа от абсолютизации мотивационно-аффективной сферы в качестве предпосылки понимания и объяснения феномена идентичности. Новые базовые идеи были найдены в *теории символического интеракционизма* (Дж. Мид, Ю. Хабермас, Х. Блумер, Р. Дженкинс) и *теории самокатегоризации* (Дж. Тернер, П. Оакс). Так, символический интеракционизм базируется на идее интеракций, теория самокатегоризации абсолютизирует когнитивную сферу. Попытка избежать абсолютизации лишь одного фактора генезиса и становления идентичности сделана в *дискурс-анализе* (Т. ван Дейк, Э. Лакло, Ш. Муфф, Ф. Нельсон, С. Харди, Л. Филлипс, М. Йоргенсен) в духе тенденции сопоставления различных подходов, поиска точек соприкосновения и возможной их интеграции.

Эссенциалистская методологическая редукция социального субъекта к функции («вещи») социальной системы препятствует пониманию процессов в современных трансформирующихся обществах, поскольку реифицирующее мышление о социальных категориях имеет не только теоретические, но и политические последствия. Главным в современной социальной философии полагается формирование дереификации мышления о социальных различиях, следовательно, «возвращение субъекта» в социальную теорию. Необходима смена оснований социальной теории на позициях субъектно-ориентированного подхода, а именно, сбалансированный переход от эссенциалистской к конструктивистской парадигме. Актуальными становятся рассуждения, в которых социальная реальность *задаётся* в качестве контекстуально-лабильного дискурсивного пространства. Преодоление эссенциалистской парадигмы возможно на пути формирования субъекта, самоопределяющегося со знанием дела в символических конструктах социального пространства.

Процессы идентичности, социальной категоризации или конструирования идентифицирующих структур социального, могут быть научно осмыслены с позиций материалистического понимания истории, в котором движущими силами исторического процесса являются ведущее, базисные потребности человека. Значение идентичности определяют три базисные потребности человека: принадлежность к сообществу, позитивная самооценка и безопасность. Любой человек

стремится найти «свою» группу, где чувство принадлежности является одновременно и защитой, и нападением, способом преодоления исключения и умолчания.

С позиций сказанного выше, социальные взаимодействия не просто бытийствуют в некоем фиксированном социальном пространстве как пассивной среде, как в субстрате, наоборот, социальные взаимодействия задают топологию этого пространства, т.е. космологию, структуру социального бытия. В способности взаимодействовать в социальном пространстве субъект все более проявляет себя как его создатель, и через созданное событие креативно воздействует также и на самого себя. С этих позиций *«социальный субъект» – субъект, самоопределяющийся в символических конструктах социального пространства, целенаправленно меняющий структуры последнего.*