

УДК 378.137

## АНАЛІЗ ПОНЯТТЄВО-ТЕРМІНОЛОГІЧНОГО АПАРАТУ ДИСЦИПЛІНИ «БЕЗПЕКА ЖИТТЄДІЯЛЬНОСТІ»

І.М.Кобилянська

*Анотація.* Проаналізовано дефініції «безпека», «небезпека», «культура», «культура безпеки» в контексті сучасних підходів до проблем безпеки.

*Ключові слова:* безпека життєдіяльності, безпека, небезпека, культура безпеки.

*Аннотация.* Проанализированы дефиниции «безопасность», «опасность», «культура», «культура безопасности» в контексте современных подходов к проблемам безопасности.

*Ключевые слова:* безопасность жизнедеятельности, безопасность, опасность, культура безопасности.

*Summary.* The analysis definitions of "security", "danger", "culture", "culture of safety" in the context of current approaches to security.

*Key words:* safety, security, risk, safety culture.

**Постановка проблеми.** Проблеми, пов'язані з безпекою кожної людини, значною мірою обумовлені стрімким розвитком технологій, які негативно впливають на довкілля та саму людину. В їх основі лежать суперечності між намаганнями людини створити максимально комфортні умови для свого проживання й можливостями природи для задоволення цих зростаючих з кожним роком потреб; між прагненням людини зберегти своє життя та здоров'я і потенційною загрозою її життєдіяльності в суспільстві споживання. Ці суперечності постійно загострюються в зв'язку з технократичною спрямованістю прогресу на шкоду гуманітарній, накопиченням зброї, посиленням глобальних екологічних проблем, наростанням соціальної напруженості та насильства над особистістю тощо. Метою суспільства, всієї системи виховання й навчання стає формування особистості, орієнтованої на добро, творчість і розвиток, здатної до захисту себе, соціуму й природи від зовнішніх загроз на рівні високорозвинених духовних якостей, навичок і умінь [6].

**Аналіз останніх досліджень.** З середини 90-х років минулого століття, після розробки відповідних нормативно-правових актів, у вищих навчальних закладах України здійснюється реформування та розвиток освіти з безпеки життєдіяльності. Аналіз сучасної літератури, присвяченої різним аспектам вивчення проблем безпеки, дозволяє дійти висновку, що на даний час наукова галузь знань про безпеку людини перебуває в процесі свого становлення та за короткий історичний період посіла одне із чільних місць серед інших наукових дисциплін, а сам термін набув статусу міждисциплінарного поняття.

Дослідженням у галузі безпеки життєдіяльності людини присвячені роботи таких українських і російських учених, як А. Биков, Г. Гогіташвілі, Р. Дурнев, В. Джигирей, С. Желібо, В. Заплатинський, А. Запорожець, М. Ігнатович, В. Лапін, А. Романчук, А. Русаловський, В. Худолей та інші.

**Мета статті** – проаналізувати поняттєво-термінологічний апарат дисципліни «безпека життєдіяльності» в контексті сучасних підходів до проблем безпеки.

**Виклад основного матеріалу.** Поняття безпеки особистості (безпеки людини) з'явилося в міжнародному лексиконі лише наприкінці ХХ століття, коли міжнародне співтовариство почало

погоджуватися з важливістю прийняття особливих заходів для захисту не тільки держав, а й людей від загроз для їхньої безпеки. До цього, протягом більше трьохсот років, загальновідомою концепцією була ідея державної безпеки. Адже держави зобов'язані захищати свою територіальну цілісність від зовнішніх загроз, вживаючи з цією метою особливих заходів.

Безпека й небезпека – центральні поняття в безпеці життєдіяльності. У житті людини поняття небезпеки і безпеки відіграють роль ключових світоглядних орієнтирів, навколо яких групуються фундаментальні цінності людського буття. Вони нерозривно пов'язані з людським існуванням у світі, з прагненням уникнути тих численних небезпек, які загрожують людині з моменту її народження й до кінця земних днів. Голод, хвороби, природні стихії – до цих природних джерел небезпеки потрібно додати більш численні загрози людському життю, причиною яких може стати сама людина, як-от: техногенні катастрофи, війни, злочини тощо. Отже, безпека людини може розглядатися, по-перше, в аспекті стану її життєдіяльності (актуальна або ситуативна безпека), по-друге, в аспекті властивостей особистості, що характеризують її можливості в забезпеченні своєї безпеки, і тих систем, в які вона включена.

Дефініції терміна «безпека» поки відсутні у філософських словниках, хоча тлумачні пропонують свої формулювання. Так, у тлумачному словнику В. Даля безпека визначається як «відсутність небезпеки, збереження, надійність». У словнику С. Ожегова безпека трактується як «стан, при якому не загрожує небезпека, є захист від небезпеки». У «Оксфордському словнику» це – «свобода від небезпеки». Суть більшості дефініцій зводиться до того, що безпека визначається як відсутність небезпеки, але в цих словниках відсутнє визначення, що ж таке небезпека.

З філософсько-наукових позицій безпека розглядається в літературі як гносеологічна категорія, що не є чимось видимим, матеріальним, і виступає в процесі пізнання у вигляді абстрактно-ідеальної форми (параметра), що відбиває життєздатність і життєстійкість об'єктів реального світу. У пізнанні уявлення про безпеку розвивалися від поверхневих образно-уявних абстрактних ідей в глибші й практично значущі наукові ідеї. Отже, безпека зводиться до відсутності, обмеження чи зняття небезпеки й загроз. Безпека виникає і набуває форми лише тоді, коли з'являються ризики й загрози реалізації людиною потреб і відповідних їм інтересів. Під «безпекою» розуміється «стан захищеності життєво важливих інтересів особистості, суспільства й держави від внутрішніх і зовнішніх загроз» [2]. Недоліком даного визначення є відсутність визначення міри чи ступеня захищеності. У переважній більшості випадків під «безпекою» інтуїтивно розуміється або науково визначається відсутність небезпек, якщо не абсолютна, то в певній номенклатурі й масштабах. Тому більш коректним представляється наступне визначення: «Безпека – стан захищеності об'єкта захисту, при якому значення всіх ризиків не перевищують їхніх допустимих значень» [1]. У цьому визначенні як номенклатура небезпек виступають їхні кількісні аналоги – ризики, як можливі масштаби їхніх дій – допустимі значення ризиків. Словосполучення «всі ризики» має на увазі розгляд індивідуальних (для окремої людини), соціальних (для сукупності людей) і глобальних (у тому числі загрозливих у віддаленій перспективі) ризиків.

Для коректного застосування понятійно-термінологічного апарату з безпеки життєдіяльності як у науково-педагогічній, так і практичній діяльності, скористаємося визначеннями згідно з ДСТУ 2293-99 «Охорона праці. Терміни та визначення основних понять». Безпека (safety) – стан захищеності особи та суспільства від ризику зазнати шкоди. Небезпека (hazard) – потенційне джерело шкоди. У визначеннях використано терміни ризик і шкода. Ризик (risk) – імовірність заподіяння шкоди з урахуванням її тяжкості. Шкода (harm) – фізичне ушкодження і/або збитки, заподіяні здоров'ю людей і/або майну чи довколишньому середовищу.

Близьким до цього є визначення, що використовується в інших країнах: «Безпека – це ступінь свободи від ризику або ж відсутність неприпустимого ризику, пов'язаного з можливістю завдати будь-якої шкоди життю та здоров'ю людини за будь-яких умов існування» [5]. Отже, безпекою можна вважати збалансований відповідно до експертної оцінки стан людини, соціуму, держави, природних, антропогенних систем тощо.

Безпека, як філософська категорія, не може розглядатися лише як стан захищеності. Це ще й властивість певної системи, і результат діяльності ряду систем і органів суспільства і держави, і сам процес діяльності, спрямований на досягнення поставлених завдань по забезпеченню безпеки. Якщо зупинитися тільки на розумінні безпеки як стані захищеності, то це не дозволить досить повно й науково обґрунтовано дослідити проблему безпеки.

Таким чином, безпека, з одного боку, тісно пов'язана із захистом, обумовлена реальною чи потенційною загрозою, а з іншого, вона має місце не тільки в сьогоденні, але й спрямована в майбутнє, і, відповідно, не може бути лише станом. Тому видається правомірним розглядати безпеку не тільки як

стан, але і як властивість певного людського співтовариства уникати загроз, зберігаючи при цьому здатність захищати життєво важливі інтереси особистості, суспільства й держави в активній або пасивній формі, вибираючи найбільш раціональний варіант реагування. Безпека – це результат і процес діяльності, оскільки інше осмислене існування людського індивіда було б неможливе.

Отже, можемо дійти висновку, що поняття безпеки є завжди відносним, тобто визначеним із певною ймовірністю, яка залежить від досліджуваного об'єкта, його складності, його взаємозв'язків у структурі з довколишнім середовищем, від часу спостереження, рівня розвитку науки й практики. Критерієм безпеки є відсутність негативної динаміки в розвитку будь-якої складної системи. Відповідно, безпека – це не відсутність небезпек, а відсутність небезпечного впливу на систему. Враховуючи велику кількість визначень, в дослідженні ми будемо виходити з того, що безпека – це такий стан системи, коли вплив зовнішніх і внутрішніх чинників не викликає ускладнень у її функціонуванні та розвитку.

Безпека нерозривно пов'язана з небезпекою. Кожна людина відчуває небезпеку інтуїтивно й розуміє її по-своєму. Згідно з висновками експертів ООН, більшість людей пов'язують відчуття небезпеки з буденними проблемами й повсякчасними клопотами, а не будують його на побоюванні глобальних катастроф чи міжнародних конфліктів. Захист житла, робочого місця, статку, здоров'я, довкілля – основні проблеми безпечного самопочуття людини. Відчуття небезпеки має також глибоко індивідуальний відтінок, який, головним чином, залежить від: рівня соціального й суспільного розвитку особистості; ситуації і суспільного устрою, які позитивно чи негативно впливають на світосприйняття громадянина.

Отже, небезпека – це явища, процеси, об'єкти, інформація і самі люди, які можуть викликати небажані наслідки й призводити до погіршення стану здоров'я чи смерті людини, завдавати шкоди навколишньому середовищу й об'єктам господарської діяльності. Діяльність людини, як правило, спрямована на формування й трансформацію потоків речовини, енергії та інформації в процесі життєдіяльності. Небезпеки виникають і існують, якщо потоки речовини, енергії та інформації в природі, техносфері та соціумі перевищують допустимі значення. Допустимі значення небезпечних параметрів встановлюють за умови збереження функціональної і структурної цілісності людини та її довкілля.

Терміни «небезпека», «небезпечний», на думку ряду авторів, означають можливість або здатність викликати й заподіяти людям яку-небудь шкоду або нещастя; термін «небезпека» характеризує потенційну можливість явищ, подій і процесів завдавати шкоду, усвідомлює це суб'єкт чи ні. Так, на думку Є. Желіби та В. Зацарного, «небезпека – це явища, процеси, об'єкти, інформація і самі люди, які можуть викликати небажані наслідки й призводити до погіршення стану здоров'я чи смерті людини, завдавати шкоди навколишньому середовищу й об'єктам господарської діяльності» [5]. У навчальному посібнику Є. Желіби зі співавторами [4] наведено три інших визначення: «небезпека – це: 1) умова чи ситуація, яка існує в навколишньому середовищі і здатна призводити до небезпечного вивільнення енергії, що може спричинити фізичну шкоду, поранення та/чи пошкодження; 2) негативна властивість матерії, яка проявляється в здатності її завдавати шкоди певним елементам Всесвіту, потенційне джерело шкоди; 3) явища, процеси, об'єкти, властивості, здатні за певних умов завдавати шкоди здоров'ю чи життю людини або системам, що забезпечують життєдіяльність людей (для людини)». Р. Яким вважає [9], що «небезпека – це загроза безпеці, тобто умова чи ситуація, яка існує в навколишньому середовищі й здатна призвести до небажаного вивільнення енергії, що може спричинити фізичну, психічну, моральну шкоду, поранення різного ступеня (від легких до смертельних)».

Проаналізуємо також поняття «культура» та «культура безпеки». Відомо, що культура – цілісний феномен, тому неможливо відокремлювати загальну та професійну культуру. Загальна культура обумовлюється та реалізується через професійну діяльність особистості, тому це дозволяє розглядати їх у діалектичній взаємозалежності. Адже без високої загальної культури особистості неможливе успішне виконання професійної діяльності.

Аналіз наукової літератури дає можливість стверджувати, що на сьогодні існує велика кількість визначень поняття культури. В аксіології культуру розглядають як сукупність матеріальних і духовних цінностей, створених людством, або за діяльнісним підходом: як специфічний спосіб організації і розвитку людської життєдіяльності. Інші науковці виділяють і особистісний напрям, де культура розглядається як процес розвитку сутнісних сил людини, процес творчої самореалізації особистості.

Там, де є людина, її діяльність, відносини між людьми, там і є культура. Причому, людина діє в межах культури, тобто в межах матеріальних і духовних цінностей, засвоює, перетворює та творить нові загальнолюдські цінності. Таким чином, матеріальна та духовна культура, як і культура загалом,

передбачають перетворювальну людську діяльність, у результаті якої, з одного боку, створюються цінності культури, а з іншого, культура сприяє засвоєнню цінностей, розвитку та формуванню особистості. Характеристики культури, згідно із сучасними уявленнями, визначає Л. Е. Орбан-Лембрик: матеріальне виробництво, об'єднане поняттям «технологія»; ступінь довершеності в оволодінні певною галуззю знань або діяльності; мова та засоби комунікації; сукупність моральних вимог; система настанов, забобонів, звичаїв, традицій, які регламентують міжособистісні відносини; комплекс цінностей, установок людей, культурні контексти; специфічні способи організації й розвитку людської життєдіяльності [8].

Культура теж повинна розглядатися і як стан (рівень), і як процес. Очевидно, що проведення аналізу динамічного процесу, який протікає безперервно, значно складніше, ніж окремого стану, що є його «зрізом», статичною «картинкою» в певний момент часу. Тому доцільно визначити культуру як стан, а процес її формування, розвитку – як досягнення наступного стану, що характеризується сукупністю певних параметрів. Такий підхід дозволяє обґрунтувати критерії і проводити оцінку рівня розвитку окремих людей, трудових колективів, соціальних груп, суспільства в галузі безпеки життєдіяльності [3]. На думку дослідників [3; 6; 7], під формуванням культури безпеки треба розуміти процес, складовими якого є встановлення й коректування мети й завдань, розвиток основних методів і напрямів її формування, а також розробка нормативно-правової, культурно-просвітницької та навчально-методичної бази, створення й вдосконалення способів ефективного інформаційного впливу.

Об'єднання понять «культура» й «безпека» вперше було здійснено Міжнародним агентством з атомної енергії в 1986 році при аналізі причин і наслідків аварії на Чорнобильській атомній електростанції. З цього часу культура безпеки та її формування є одним з фундаментальних принципів управління й підлягає нормативному регулюванню. На початку XXI століття склалося розуміння того, що дана категорія повинна застосовуватися не тільки до персоналу потенційно небезпечних об'єктів, а й по відношенню як до кожної людини окремо, так і до суспільства загалом.

Аналіз існуючих визначень понять «безпека» та «культура» дозволяє сформулювати наступні передумови, припущення та обмеження, необхідні для визначення дефініції «культура безпеки». У зв'язку з тим, що культура створюється і сприймається як окремими індивідуумами, так і їх колективами [7], дане поняття необхідно розглядати на індивідуальному, колективному та суспільному рівнях. Визначення культури безпеки доцільно розглядати як рівень розвитку людини й суспільства, що характеризується значимістю завдання забезпечення безпеки життєдіяльності в системі особистих і соціальних цінностей, поширеністю стереотипів безпечної поведінки в повсякденному житті й в умовах небезпечних і надзвичайних ситуацій, ступенем захищеності від загроз і небезпек в усіх сферах життєдіяльності.

З викладеного вище можна зробити висновок, що культура безпеки є складовою частиною загальної культури та володіє істотною своєрідністю. Якщо загальна культура формується, як правило, природним шляхом, під впливом, в основному, випадкової діяльності окремих людей, їхніх колективів, то для формування культури безпеки діяльність повинна мати цілеспрямований, регульований характер, виходячи з конкретних очікуваних результатів щодо запобігання глобальним загрозам і небезпекам.

**Висновки.** Поняття культури безпеки представників певної професійної групи (фахівців) має свою специфіку і складається з трьох елементів: культури, професійної культури й специфічних компетенцій, знань, умінь і навичок з безпеки життєдіяльності. Як самостійний феномен, що позначає процес і результат взаємодії цих трьох компонентів, культура безпеки становить сукупність позицій, цінностей і зразків поведінки, що відбиває стосунки фахівця з професійним простором і містить такий вимір безпеки, який пов'язаний безпосередньо з професійною діяльністю й зумовлений нею.

Ґрунтуючись на наведеному вище аналізі й узагальнюючи різні підходи до трактування сутності поняття культура безпеки, для її формування потрібно застосовувати системний підхід, який забезпечує послідовне творення й постійне вдосконалення культури безпеки на індивідуальному, колективному та суспільному рівнях. Складовими культури безпеки є: на суспільному рівні – традиції безпечної поведінки, суспільні цінності, підготовленість усього населення; на колективному рівні – корпоративні цінності, професійна етика та мораль, підготовленість персоналу; на індивідуальному рівні – це світогляд, норми поведінки, індивідуальні цінності й підготовленість кожної людини.

### Література

1. Брушлинский Н. Н. Понятие риска и некоторые аспекты его анализа и оценки / Н. Н. Брушлинский, С. В. Соколов // Всероссийская научно-практическая конференция по проблемам защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций. – М.: Триада Лтд, 2004. – 472 с.
2. Гражданская защита. Понятийно-терминологический словарь / под ред. Ю. Л. Воробьева. – М.: Од-лайст, 2001.

– 240 с.

3. Дурнев Р.А. Культура безопасности жизнедеятельности (дефиниция и уровни формирования) / Р.А. Дурнев // СОЦИС. – 2006. – № 12. – С. 72–75.
4. Желібо Є. П. Безпека життєдіяльності : навчальний посібник / Є. П. Желібо, Н. М. Заверуха, В. В. Зацарний. – К. : Каравела, 2010. – 344 с.
5. Желібо Є. П. Безпека життєдіяльності : підручник / Є. П. Желібо, В. В. Зацарний. – К. : Каравела, 2006. – 288 с.
6. Лызь Н.А. Развитие безопасной личности: психолого-педагогический подход / Н. А. Лызь // Педагогика. – 2006. – № 4. – С. 68-75. – Режим доступа : <http://dlib.eastview.com/browse/doc/10075480>
7. Моль А. Социодинамика культуры / А. Моль ; [пер. с франц.]. – [изд. 2-е, стереотип.]. – М. : КомКнига, 2005. – 416 с.
8. Орбан-Лембрик Л. Е. Психологія управління: посібник / Л.Е. Орбан-Лембрик. – К. : Академвидав, 2003. – 568 с.
9. Яким Р. С. Безпека життєдіяльності людини : навч. посіб. / Р. С. Яким. – Львів : Бескид Біт, 2005. – 304 с.