

Л.І. ХОРУЖИЙ*(Російський державний аграрний університет - МСГА імені К.А. Тимірязєва,
м. Москва, Російська Федерація)*

Оцінка справедливої вартості біологічних активів та результатів їх біотрансформації

У статті обґрунтовується термінологія МСФЗ 41 «Сільське господарство» (справедлива вартість біологічних активів і сільськогосподарської продукції) в рамках російської теорії і практики бухгалтерського обліку. Запропоновано багатфакторну модель оцінки активів і зобов'язань за справедливою вартістю. Виявлено, що застосування справедливої вартості для оцінки біологічних активів і сільськогосподарської продукції може виявитися обтяжливим у зв'язку з вимогою проведення оцінки за справедливою вартістю станом на кожну звітну дату. Крім того в деяких регіонах можуть бути відсутніми активні ринки тих чи інших біологічних активів. У таких випадках справедливу вартість не можна визначити з достатньою мірою достовірності. Виходячи з цього, автор пропонує алгоритм визначення справедливої вартості біологічних активів і сільськогосподарської продукції на основі якого може бути розроблений порядок розрахунку справедливої вартості за кожним видом біологічних активів і сільськогосподарської продукції.

Ключові слова: справедлива вартість, біологічні активи, сільськогосподарська продукція, біотрансформація, оцінка, бухгалтерський облік.

Л.И. ХОРУЖИЙ*(Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева
г. Москва, Российская Федерация)*

Оценка справедливой стоимости биологических активов и результатов их биотрансформации

В статье обосновывается терминология МСФО 41 «Сельское хозяйство» (справедливая стоимость биологических активов и сельскохозяйственной продукции) в рамках российской теории и практики бухгалтерского учета. Предложена многофакторная модель оценки активов и обязательств по справедливой стоимости. Выявлено, что применение справедливой стоимости к оценке биологических активов и сельскохозяйственной продукции может оказаться обременительным в связи с требованием проведения оценки по справедливой стоимости по состоянию на каждую отчетную дату. Кроме того в некоторых регионах могут отсутствовать активные рынки тех или иных биологических активов. В таких случаях справедливую стоимость нельзя определить с достаточной степенью достоверности. Исходя из этого, автор предлагает алгоритм определения справедливой стоимости биологических активов и сельскохозяйственной продукции на основе которого может быть разработан порядок расчета справедливой стоимости по каждому виду биологических активов и сельскохозяйственной продукции.

Ключевые слова: справедливая стоимость, биологические активы, сельскохозяйственная продукция, биотрансформация, оценка, бухгалтерский учет.

L.I. KHORUZHIIY*(Russian State Agrarian University – MTAA named after K.A. Timiryazev, Moscow, Russia)*

Calculation of Biological Assets Fair Value and Their Transformations Results

In the article the IAS 41 'Agriculture' (fair value of biological assets and agricultural products) terminology has been considered within the Russian theory and practice of accounting. A multifactor model of assets and liabilities fair value calculation has been proposed. It has been found that the application of fair value to measure biological assets and agricultural produce may be a burdensome due to the requirement of fair value calculation at each balance sheet date. In addition, some regions may be lack of active biological assets markets. In such cases, the fair value

cannot be determined with sufficient accuracy. Thus, the author proposes the algorithm of determining the fair value of biological assets and agricultural produce on which the calculation of fair value for each biological assets and agricultural produce can be made.

Keywords: *fair value and biological assets, agricultural produce, biotransformation, valuation, accounting.*

Постановка проблемы. В соответствии с Доктриной продовольственной безопасности важная роль в обеспечении населения продуктами питания, а промышленности – сырьем принадлежит сельскому хозяйству. В условиях развития рыночных отношений особое значение приобретают вопросы информационного обеспечения сельскохозяйственных организаций. Бухгалтерский учет выступает в виде системы, которая формирует необходимую информацию для сельскохозяйственных организаций и для заинтересованных пользователей финансовой отчетности.

Интеграционные процессы обусловили появление в бухгалтерском учете новой учетной категории – «биологические активы», в связи с чем возникла необходимость корректировки российской учетной практики в соответствии с требованиями международных стандартов финансовой отчетности (МСФО). В современных условиях необходимость формирования информации о наличии и движении биологических активов, оценки их по справедливой стоимости важна не только для эффективной работы рыночной экономики, но и для привлечения инвестиций, стимулирования экономического роста, справедливых отношений между контрагентами.

Результаты исследования. Из определения, данного в МСФО 41, следует, что справедливая стоимость обеспечивает эквивалентность обмена, поскольку сумма денежных средств, достаточная для приобретения актива или погашения обязательства на активном рынке выступает гарантом равнозначности товарообменных операций. Подобное заключение связано с определением сущности денег, под которыми понимается товар, выступающий всеобщим платежным и покупательным средством и, следовательно, служит эквивалентом для выражения стоимости всех товаров. Следует подчеркнуть, что деньги не могут существовать вне определенной системы экономических отношений. Таким образом, использование справедливой стоимости для оценки активов и обязательств позволяет выполнять основной закон товарного производства – эквивалентность обмена.

Следовательно, субстанцией справедливой стоимости выступает цена в денежном выражении (результат сделки), которая обеспечивает эквивалентность обмена между независимыми сторонами, действующими на активном рынке.

Однако следует отметить, что и другие виды оценок, предусмотренные Принципами подготовки и составления финансовой отчетности, обеспечивают концепцию эквивалентности при определении стоимости активов и обязательств, отраженных в финансовой отчетности компании (фактическая стоимость приобретения, восстановительная стоимость, возможная цена продажи, дисконтированная

стоимость). В этом случае, как и при использовании справедливой стоимости, должны выполняться определенные условия: нормальная хозяйственная ситуация, типичность сделки (коммерческой операции) в конкретный момент времени, анализ рыночной конъюнктуры.

Наравне с принципом эквивалентности, ключевым критерием стоимости любого имущества является его полезность, поэтому процедуры, используемые в процессе оценки, имеют общую цель – определение и количественная интерпретация степени полезности оцениваемого имущества. Наиболее четко данная цель проявляет себя при расчете стоимости замещения (используется, как правило, для долгосрочных активов, и представляет собой стоимость нового аналогичного актива за вычетом накопленного износа на дату переоценки) и дисконтированной стоимости. В первом случае стоимость замещения восстанавливает полезность товара, а во втором случае, наоборот, эффективность использования полезности актива влияет на приток экономических выгод. Таким образом, второй субстанцией стоимости является категория полезности оцениваемого объекта.

Необходимо отметить, что согласно МСФО в качестве справедливой стоимости может выступать рыночная стоимость, определяемая профессиональными оценщиками, а также стоимость замещения с учетом износа либо дисконтированная стоимость. Стоимость замещения и дисконтированная стоимость применяются при отсутствии данных о рыночной стоимости актива. Это может быть связано со специфическим характером или редкостью сделок по купле-продаже данного объекта. Таким образом, в МСФО понятие справедливой стоимости значительно шире понятия рыночной стоимости. Существует множество моделей расчета справедливой стоимости при отсутствии данных по открытому сопоставимому рынку. Эти вопросы детально рассматриваются Международными стандартами оценки (МСО). К определению справедливой стоимости существуют три подхода: затратный (по стоимости замещения), рыночный или сравнительный (по рыночной стоимости), доходный (по дисконтированной стоимости). Отсутствие единого подхода вызвано тем, что большинство активов не имеют рыночной стоимости, и их справедливая стоимость, рассчитанная экспертом, условна и справедлива лишь на дату оценки. Но, тем не менее, справедливая стоимость нужна потенциальным инвесторам и незаменима для финансовых активов.

Исходя из этого, понятие справедливой стоимости должно отражать не только принцип эквивалентности и критерий полезности, но и принцип «наилучшей оценки» активов и обязательств на определенную дату. С нашей точки зрения, существующее определение справедливой стоимости, ориентировано

исключительно на рыночный подход и не учитывает затратный и доходный подходы к оценке активов и обязательств, которые предлагаются к использованию как Международными стандартами финансовой отчетности, так и Международными стандартами оценки.

Поэтому нами предлагается расширить данное понятие: *под справедливой стоимостью (Fair Value) понимается многофакторная модель оценки элементов финансовой отчетности, включающая:*

цену сделки в денежном выражении по приобретению актива или погашению обязательства, которая обеспечивает эквивалентность обмена между независимыми сторонами, действующими на активном рынке,

или цену сделки в денежном выражении по восстановлению полезности актива или погашению обязательства в настоящий момент времени,

или дисконтированную величину будущих поступлений (*будущего оттока*) денежных средств (их эквивалентов) от использования полезных качеств

актива (*для погашения обязательства*) при нормальном ходе дел.

Представим данную модель в следующем виде:

y - справедливая стоимость активов и обязательств, руб.;

x_1 - цена сделки в денежном выражении по приобретению актива или погашению обязательства, которая обеспечивает эквивалентность обмена между независимыми сторонами, действующими на активном рынке (*рыночная стоимость*), руб.;

x_2 - цена сделки в денежном выражении по восстановлению полезности актива или погашению обязательства в настоящий момент времени (*стоимость замещения*), руб.;

x_3 - дисконтированная величина будущих поступлений (*будущего оттока*) денежных средств (их эквивалентов) от использования полезных качеств актива (*для погашения обязательства*) при нормальном ходе дел (*дисконтированная стоимость*), руб.

Рекомендуемая модель оценки по справедливой стоимости в виде системы уравнений:

$$\left[\begin{array}{l} y = f_1(x_1) \\ \left\{ \begin{array}{l} y = f_2(x_2) \\ x_1 = \emptyset \end{array} \right. \\ \left\{ \begin{array}{l} y = f_3(x_3) \\ x_1 = \emptyset \end{array} \right. \end{array} \right. \quad (1)$$

Согласно представленной системе уравнений величина справедливой стоимости зависит от определения показателя рыночной стоимости. В случае отсутствия данных о рыночной стоимости, необходимо принимать в расчет стоимость замещения или дисконтированную стоимость активов и обязательств.

Для примера разложим по элементам факторы, влияющие на величину справедливой стоимости активов:

$$x_1 = q * p, \quad (2)$$

где q - объем однородной продукции или иных видов активов, в натуральном выражении, руб.;

p - рыночная цена однородной продукции или иных видов активов, руб.

$$x_2 = q * (x_{21} + x_{22} + x_{23} + x_{24} + x_{25}), \quad (3)$$

где q - объем однородной продукции или иных видов активов, в натуральном выражении;

x_{21} - материальные затраты на создание аналогичного по полезности или тождественного актива в текущих ценах, руб.;

x_{22} - затраты на оплату труда в процессе создания аналогичного по полезности или тождественного актива в текущих ценах, руб.;

x_{23} - отчисления на социальные нужды в процессе создания аналогичного по полезности или тождественного актива в текущих ценах, руб.;

x_{24} - амортизационные отчисления в процессе создания аналогичного по полезности или тождественного актива в текущих ценах, руб.;

x_{25} - прочие затраты на создание аналогичного по полезности или тождественного актива в текущих ценах, руб.

$$x_3 = q * (Fv * 1/(1 + i)^n), \quad (4)$$

где q - объем однородной продукции или иных видов активов, в натуральном выражении;

Fv - будущие денежные потоки от использования актива, руб.;

i - рыночная процентная ставка в настоящий момент времени, %;

n - предполагаемое количество периодов полезного использования актива.

Таким образом, модель оценки активов по справедливой стоимости в виде системы уравнений может быть представлена в следующем виде:

$$\left. \begin{array}{l}
 y = f_1 (q * p) \\
 \left\{ \begin{array}{l}
 y = f_2 (q * (x_{21} + x_{22} + x_{23} + x_{24} + x_{25})) \\
 x_1 = \emptyset
 \end{array} \right. \\
 \left\{ \begin{array}{l}
 y = f_3 (q * (Fv * 1/(1 + i)n)) \\
 x_1 = \emptyset
 \end{array} \right.
 \end{array} \right\} \quad (5)$$

Согласно МФСО 41 «Сельское хозяйство» биологические активы и собранную сельскохозяйственную продукцию необходимо оценивать по справедливой стоимости за вычетом сбытовых расходов. К сбытовым расходам, согласно стандарту, относятся комиссионные расходы брокерам и дилерам, сборы регулирующих органов и товарных бирж, налоги на передачу собственности, а также пошлины. В это понятие не входят транспортные и прочие расходы по доставке активов на рынок. Считаем необходимым, учесть этот фактор при разработке модели справедливой стоимости для оценки биологических активов и сельскохозяйственной продукции:

$$x_4 = x_{41} + x_{42} + x_{43} + x_{44}, \quad (6)$$

где x_4 - расходы по сбыту биологических активов и сельскохозяйственной продукции, руб.;

- x_{41} - комиссионные расходы посредникам (брокерам, дилерам), руб.;
- x_{42} - сборы товарных бирж, руб.;
- x_{43} - налог на передачу прав собственности (НДС), руб.;
- x_{44} - таможенные пошлины, руб.

Следовательно, представленная система уравнений, с учетом требований МФСО 41 «Сельское хозяйство», будет преобразована следующим образом:

$$\left. \begin{array}{l}
 Y = f_1 (q * p) - x_4 \\
 \left\{ \begin{array}{l}
 y = f_2 (q * (x_{21} + x_{22} + x_{23} + x_{24} + x_{25})) - x_4 \\
 x_1 = \emptyset
 \end{array} \right. \\
 \left\{ \begin{array}{l}
 y = f_3 (q * (Fv * 1/(1 + i)n)) - x_4 \\
 x_1 = \emptyset
 \end{array} \right.
 \end{array} \right\} \quad (7)$$

Стоит отметить, что в истории развития бухгалтерского учета российские ученые Скворцов А.И., Волкович И., Четвериков С.Н., Шаллер А.Г., Зотов Ф.И., Рудановский А.П., Жебрак М.Х., Либрман Е.Г., Николаева С.А., Шермет А.Д., Кондраков Н.П., Гетьман В.Г. и др. также рассматривали варианты оценки активов и обязательств, отличные от расчета фактической себестоимости.

По мнению многих специалистов, фактическая себестоимость носит условный характер и ее точное исчисление невозможно. Но при этом большинство авторов не отказываются от ее использования в учетной практике, предлагая дополнительные варианты оценки активов и обязательств.

Приложение к МФСО 41 допускает, что: иногда оценка по себестоимости биологических активов менее надежна, чем оценка по справедливой стоимости, так как совместно производимые виды продукции и затраты на их совместное производство могут приводить к размыванию связи между затратами и результатами, что в свою очередь ведет к сложному и произвольному распределению затрат на

различные результаты биотрансформации. Распределение затрат становится еще более произвольным, когда биологические активы производят дополнительные биологические активы (потомство), которые затем используются в сельскохозяйственной деятельности компании. В этой связи 41 МФСО предлагает использовать справедливую стоимость.

С этим утверждением трудно не согласиться, но, безусловно, существуют и отрицательные моменты при использовании метода оценки активов и обязательств по справедливой стоимости. Например, МФСО 41 предусматривает много допущений при определении справедливой стоимости биологических активов и готовой продукции: при отсутствии активного рынка можно воспользоваться ценой последней сделки на рынке или ценой на аналогичные активы, скорректированные с учетом отличий. Можно взять отраслевые показатели, например, стоимость крупного рогатого скота в расчете на килограмм мяса или рассчитать ожидаемые чистые денежные потоки. Ожидаемые чистые денежные потоки представляют собой чистую

приведенную стоимость (NPV), которая определяется как разница между текущей (дисконтированной) величиной будущих денежных поступлений, вытекающих от использования актива, и его балансовой стоимостью, а также всеми связанными с ним будущими денежными выплатами. Этот показатель отражает чистый эффект от вложенных на несколько лет финансовых средств, выраженный в текущих денежных единицах. Следовательно, он не может являться альтернативным способом при расчете справедливой стоимости. Справедливая стоимость, по определению, не отражает экономическую выгоду, этот метод оценки применяется для установления реальной стоимости активов и обязательств на определенную дату. По нашему мнению, вместо расчета ожидаемых чистых денежных потоков (чистой приведенной стоимости) необходимо воспользоваться текущей дисконтированной стоимостью активов и обязательств.

При наступлении условий, способствующих определению справедливой стоимости, необходимо провести переоценку биологических активов. В любом случае данные указания характерны для таких систем учета, где бухгалтер ориентируется на свое собственное профессиональное суждение (например, британо-американская модель) и в меньшей степени испытывает влияние государственных органов на порядок составления отчетности. Такой подход полностью противоположен исторически сложившимся нормам учета в России, ориентированным в большей степени на континентальную модель. Следовательно, субъективность в вопросах установления справедливой стоимости может трактоваться как своего рода вольность. В итоге информация в финансовой отчетности о стоимостной оценке биологических активов и собранной сельскохозяйственной продукции не будет соответствовать реально сложившейся ситуации на

рынке и тем самым даст ложное представление о деятельности экономического субъекта.

Выводы. Применение справедливой стоимости к оценке биологических активов и сельскохозяйственной продукции может оказаться обременительным в связи с требованием проведения оценки по справедливой стоимости по состоянию на каждую отчетную дату, включая и промежуточную отчетность; так же в некоторых регионах могут отсутствовать активные рынки тех или иных биологических активов. В таких случаях справедливую стоимость нельзя определить с достаточной степенью достоверности. Исходя из этого, нами предлагается алгоритм определения справедливой стоимости биологических активов и сельскохозяйственной продукции на основе которого может быть разработан порядок расчета справедливой стоимости по каждому виду биологических активов и сельскохозяйственной продукции.

4 Литература

1. Международные стандарты финансовой отчетности: издание на русском языке. - М.: Аскери-АССА, 2010. - 984 с.
2. Гетьман В.Г. Международные стандарты финансовой отчетности / В.Г. Гетьман. - М.: Финансы и статистика, 2009. - 656 с.
3. Хоружий Л.И. Проблемы адаптации международного стандарта финансовой отчетности 41 «Сельское хозяйство» / Л.И. Хоружий, Т.А. Сулова. - М.: Изд-во «Бухгалтерский учет», 2006. - 168 с.
4. Хоружий Л.И. О концептуальных подходах к применению справедливой стоимости в бухгалтерском учете АПК / Л.И. Хоружий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2007. - № 7. - С. 50-52.