

Н.А. КАНЦЕДАЛ\*

(Полтавська державна аграрна академія, м. Полтава, Україна)

## Бухгалтерський облік цифрової епохи: розширення термінологічних кордонів

Нова реальність бухгалтерського обліку – це виклики і завдання цифрової епохи, що вимагають перманентного удосконалення компетентностей сучасного бухгалтера. В основі таких компетентностей є знання професійної бухгалтерської термінології, яка на інформаційно-інноваційному тлі зазнає суттєвих «вливань» та оновлень, супроводжується розширенням змісту економічних операцій та виникненням нових підходів до їх облікової реєстрації. Метою статті є розкриття особливостей формування термінологічного мінімуму, що має практично-професійну цінність для бухгалтера як майбутнього фахівця, а також виявлення передумов успішного використання термінологічного апарату бухгалтерського обліку у навчально-науковій та професійній діяльності. Представлено удосконалену стратифікаційну модель формування термінологічного мінімуму бухгалтера з урахуванням двох складових термінологічної системи бухгалтерського обліку (науково-професійна та практично-професійна). Розглянуто практичну ситуацію, що розкриває особливості процесу термінологічної ідентифікації об'єкта обліку в середовищі інтернету речей (Internet of Things) та на цій основі систематизовано вимоги успішної адаптації бухгалтера в реаліях практично-професійної діяльності. До них відносяться: 1) багатоаспектне дослідження економічної термінології, а також термінології технічного характеру, що є дотичною до бухгалтерського обліку; 2) пошук найбільш репрезентативного терміну, що дозволяє зрозуміти економічну сутність об'єкта чи господарської операції; 3) постійна взаємодія з актуальною нормативною базою з метою підтвердження або спростування термінологічної ідентичності понять відповідного облікового об'єкта та формування професійного судження щодо економічних, податкових чи правових наслідків його реєстрації в інформаційній системі бухгалтерського обліку. Обґрунтовано пропозиції з удосконалення навчальних методик, що сприяють успішному використанню термінологічного апарату у освітній та практичній діяльності бухгалтерів, розвитку ділових навиків, майстерному застосуванню професійного судження, результатом якого є формування релевантної інформації для потреб управління, мінімізація фінансових ризиків підприємств.

**Ключові слова:** бухгалтерський облік, термінологічна система, термінологічний мінімум, мережі передачі даних, об'єкти обліку, основні засоби, інші необоротні матеріальні активи, професійне судження.

DOI: [https://doi.org/10.33146/2307-9878-2019-1\(83\)-28-34](https://doi.org/10.33146/2307-9878-2019-1(83)-28-34)

Н.А. KANTSEDAL

(Poltava State Agrarian Academy, Poltava, Ukraine)

## Accounting in the Digital Age: Expansion of Terminological Boundaries

The new reality of accounting in the digital age requires the permanent improvement of the competences of a modern accountant. At the core of such competencies is knowledge of professional accounting terminology, which today undergoes substantial “infusions” and updates, accompanied by an expansion of the content of economic operations and the emergence of new approaches to their accounting. The purpose of the article is to reveal the peculiarities of the formation of a terminological minimum, which has practical value for an accountant as a future specialist, and also to identify the prerequisites for the successful use of the terminological apparatus of accounting in educational, scientific and professional activities. The improved stratification model for the formation of an accountant's terminological minimum was presented, taking into account the two components of the terminological accounting system (scientific-professional, practical-professional). The practical situation was considered, the peculiarities of the process of terminological identification of the accounting object in the Internet of things environment were revealed and on this basis the requirements of successful adaptation of an accountant in the realities of practical professional activity were systematized. These include: 1) the multidimensional study of economic terminology, as well as technical terminology, which is tangent to accounting; 2) the search for the most representative term, which allows us to understand the economic essence of the object or business transaction; 3) the constant interaction with the relevant regulatory

\* Канцедал Наталія Анатоліївна, доцент кафедри бухгалтерського обліку Полтавської державної аграрної академії (м. Полтава), кандидат економічних наук, доцент.

*framework to confirm or refute the terminological identity of the concepts of the some accounting object and form a professional judgment on the economic, tax or legal consequences of its registration in the accounting system. The proposals for the improvement of educational methods were substantiated. Such methods contribute to the successful use of the terminological apparatus in the educational and practical activities of accountants, the development of business skills, and the skillful application of professional judgment. The result of this is formation of relevant information for management needs, minimizing the financial risks of enterprises.*

**Keywords:** *accounting, terminological system, terminological minimum, data transmission networks, accounting objects, fixed assets, other non-negotiable assets, professional judgment.*

**Постановка проблеми.** Сучасна епоха характеризується стрімким розвитком інновацій, а їх активне впровадження модифікує економічні процеси та є причиною виникнення нового типу виробництва, розширення кордонів економічної взаємодії у глобальному просторі.

На думку засновника Всесвітнього Економічного Форуму професора Клауса Шваба, саме еволюція цифрових технологій є ключовою ознакою нової – Четвертої промислової революції з притаманними їй технологічними проривами, такими як штучний інтелект, роботизація, інтернет речей (Internet of Things), розвиток яких призводить до виникнення нових бізнес-моделей, докорінних змін систем виробництва, споживання, транспортування і постачання [11, с. 8].

Розширення сфери міжнародної співпраці під впливом ІТ-індустрії активізує процеси термінологічної інтернаціоналізації, що особливо виразно проявляються у науково-технічній та економічній сферах, в тому числі й у сфері бухгалтерського обліку. Оскільки цей процес є відображенням об'єктивної дійсності, питання щодо розширення термінологічного апарату бухгалтерського обліку та його ефективного використання у науковій та практично-професійній площині набувають особливої актуальності.

Так, у розкритті головних тенденцій розвитку бухгалтерського обліку за період 1914-2014 рр. Л.В. Чижевська відмічає зміну теоретичних моделей його терміносистеми на основі синтезу напрацьованого досвіду, що значно розширює смислове поле понять бухгалтерського обліку та є перспективним напрямком наукових досліджень [10, с. 192].

У цьому аспекті слід виділити саме дві складові термінологічної системи бухгалтерського обліку: наукова термінологія та практично-професійна термінологія.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Використання наукової термінології домінує у науковій та освітній сфері і є первинним у формуванні освітньо-професійних компетентностей майбутнього фахівця з бухгалтерського обліку. Саме тому для бухгалтерської науки особливо важливим є недопущення некоректних термінологічних запозичень, їх необачного введення в науковий оборот, що створює ілюзію нового бачення традиційного бухгалтерського обліку. Зокрема, такої думки притримується авторський колектив П. Хомин, О. Кітляр та О. Павліківська у розкритті особливостей «переінакшення сутності термінологем» для «створення альтернативної парадигми обліку» [9, с. 89].

Потреба пошуку раціональних співвідношень наукової та професійної термінології, використання міждисциплінарних термінологічних запозичень, володіння словником професійного мовлення, доступності чи неприпустимості професійних жаргонізмів у сфері бухгалтерського обліку залишається предметом широких відкритих наукових дискусій, а її вирішення орієнтоване на мінімізацію хибних наукових шляхів та усвідомлення реальної сутності економічних процесів.

Зокрема, у дослідженні проблеми подолання розриву між освітньою підготовкою та практикою бухгалтерів І.Е. Ахмед (I.E. Ahmed) наголошує на важливості підготовки таких випускників, які б могли легко адаптувати свої професійні навички до мінливого середовища високих технологій, оскільки розширення світового ринку у поєднанні зі старінням наявної робочої сили створюють прецедент постійного пошуку компетентних бухгалтерів [12, с. 21]. Систематизувавши погляди широкого кола науковців з даного питання, пояснення причини «розколу» між інтересами вчених і інтересами практиків згаданий вище автор зводить до наступного:

1) вчені вважаються елітарними, коли вони висловлюються власним жаргоном, але використовуючи складні терміни та термінологічні конструкції тим самим вони відхиляють аудиторію потенційних читачів-практиків, внаслідок чого поширення наукових знань не сприяє вдосконаленню практики;

2) практики вважаються не заінтересованими в будь-яких викликах, дебатах, що спричиняють зміну «статус-кво», бо з одного боку вони прагнуть, щоб їм допомогли, а з іншого – не хочуть розкривати дані своїх фірм;

3) практики вважають наукову термінологію лише показовою, в той час коли нові ідеї породжують нову термінологію, що може бути дійсно корисною в умовах невизначеності [12, с. 23-24].

Автори Н.М. Головай, В.І. Волинець, Н.В. Гордополова також відмічають, що система практичного бухгалтерського обліку характеризується наростанням ентропії, що проявляється його відставанням від реальних потреб економіки, а інформатизація суспільства висуває нові вимоги до бухгалтера, зокрема «вміння постійно підтримувати професійний рівень знань, всебічна комунікативна компетентність» [3, с. 809].

Використання практично-професійної бухгалтерської термінології є визначальним комунікаційним засобом практичного середовища

професійних бухгалтерів – мовою професійної комунікації. Власне розуміння термінології дає можливість ідентифікувати об'єкт бухгалтерського обліку та у достатній мірі розуміти зміст господарської дії чи події, що відбулася (або може відбутися) з цим об'єктом. Такі знання у поєднанні з когнітивними властивостями бухгалтерського мислення є основою вдосконалення базових професійних навиків та їх ефективного використання у нових економічних реаліях.

**Метою статті** є визначити особливості формування термінологічного мінімуму, що має практично-професійну цінність для бухгалтера як майбутнього фахівця; виявити передумови успішного використання термінологічного апарату у навчально-науковій та професійній діяльності бухгалтерів, що сприяють розвитку необхідних ділових навиків та успішної адаптації бухгалтера до вимог сучасності.

**Методи дослідження.** Для досягнення поставленої мети було використано методи: дедукції – при вивченні спектру проблемних питань бухгалтерської термінології, способів їх вирішення та виділенні невирішених частин загальної проблеми; моделювання – для побудови вдосконаленої стратифікаційної моделі, що ілюструє особливості формування термінологічного мінімуму бухгалтера, а також для унаочнення процесу термінологічної ідентифікації поняття «мережа передачі даних» як об'єкта обліку; конкретизації та аналізу – з метою логічного обґрунтування об'єктивної потреби удосконалення ділових якостей бухгалтера в практичних ситуаціях сучасного бізнес-середовища.

**Виклад основного матеріалу дослідження.** Оскільки освітня підготовка бухгалтера є первинною у формуванні його майбутнього професійного світогляду, важливим питанням є оптимізація навчального термінологічного мінімуму, що відповідає критеріям професійно-практичної цінності. На думку В.В. Бебих, в основі таких критеріїв є дотримання принципів: стилістичної обмеженості (що забезпечує включення до мінімуму загальноекономічних та вузькоспеціалізованих термінів бухгалтерського обліку); семантичної цінності (що забезпечує об'єктивний аналіз найбільш вживаних важливих термінів, які відображують основні поняття облікової галузі); словотвірної цінності (згідно з яким до термінологічного мінімуму включаються первинні основи, засвоєння яких створюють передумови самостійної семантизації великої кількості невідомих складних і похідних термінів) [1]. Відповідно, ядро стратифікаційної структури бухгалтерської термінології повинні становити терміни, які мають найбільшу системну вартість.

М.О. Козлова при побудові стратифікаційної моделі професійної комунікації бухгалтерів вважає, що в «ядрі» такої моделі повинна бути лише законодавчо закріплена термінологія, акцентуючи на тому, що офіційну термінологію та «бухгалтерські професіоналізми» (професійний жаргон, що має ознаки необґрунтованого скорочення слів,

словосполучень або законодавчо не визначені терміни) слід співвідносити не як ціле і частину, а як паралельно існуючі пласти спеціальної мови [4].

Оцінюючи позитивно дослідження М.О. Козлової зауважимо, що наукове та навчальне середовище професійної комунікації апіорі не може оперувати лише законодавчо закріпленими термінами, воно завжди буде «змішаного» типу. Візьмемо, наприклад, поняття «баланс» – вперше майбутній фахівець стикається з ним при вивченні курсу «Теорія бухгалтерського обліку»: поняття балансу як методу бухгалтерського обліку законодавчо не закріплене, на відміну від поняття балансу як форми фінансової звітності. Проте і знання і розуміння сутності обох значень цього терміну є важливим у формуванні професійних компетентностей майбутнього бухгалтера.

Вважаємо, що термінологічний мінімум «ядра» професійної комунікації бухгалтерів повинен формуватися на стику науково-навчальної та практично-професійної термінології, оскільки процес такого формування від «зачаткової» (навчальної) до завершальної стадії (закінчення професійної діяльності) зазнає постійних модифікацій (рис. 1).

Для унаочнення процесу модифікації термінологічного мінімуму на рис. 1 позначені периферійні області А.1, А.2, В.1, В.2. Це – умовні величини відповідного термінологічного поля, під впливом яких модифікується термінологічне ядро та власне відбувається розширення термінологічного апарату бухгалтера в цілому. Загальна термінологічна площа підсистеми бухгалтерського обліку позначена пунктирним еліпсом.

Процес формування термінологічного мінімуму починається в термінологічному ядрі, а його розширення обумовлене впливом домінуючих периферійних полів.

Таким чином, наведена модель на рис. 1 ілюструє, що на стадії навчання в термінологічному ядрі домінує науково-професійна термінологія (зумовлена впливом периферійного поля А.1), що є дотичною до професійної діяльності бухгалтерів та (або) частково охоплює деякі її практичні аспекти (поле В.1). У професійній діяльності таке співвідношення змінюється на обернено пропорційне (поле А.2, В.2).

Модифікація термінологічного мінімуму обумовлена власне переходом від навчальної до професійної діяльності фахівця, що не виключає його подальшого навчання на наступних освітніх рівнях або самоосвіту.

Зауважимо, що навчальний термінологічний мінімум формується під впливом суб'єктивного бачення його як такого учасниками освітнього процесу – викладачами і може набувати ознак «відставання», притаманних класичним проявам розриву науки і практики. Це власне і є однією з першопричин, коли студенти-випускники, що отримали фахову освіту, виявляються не готовими до динамічного світу бізнесу, з яким вони стикаються після закінчення навчання.

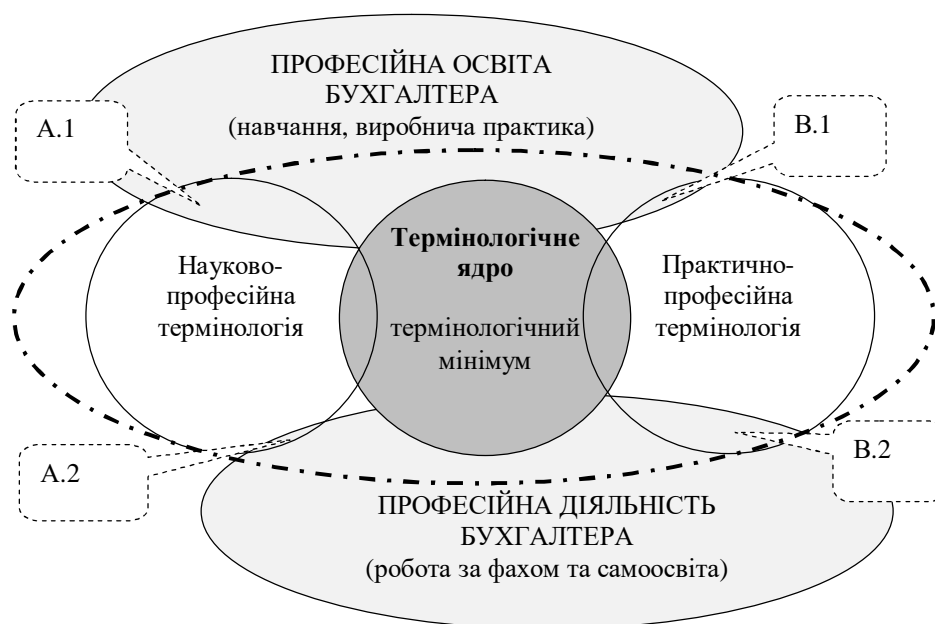


Рис. 1. Стратифікаційна модель формування термінологічного мінімуму бухгалтера

Джерело: розроблено автором.

Суб'єктивізм та консервативні педагогічні методи викладання основ професії, поверхневий підхід викладача до власної наукової творчості, небажання іти в ногу з часом – дискредитують професію бухгалтера як такого, закріплюючи за нею негативний імідж простого «рахівника», що перебирає документи і реєструє їх в інформаційній системі.

Натомість, нова цифрова епоха характеризується масштабним прогресом ІТ-технологій і роль бухгалтера-професіонала в такому середовищі в жодному разі не нівелюється, проте висувуються нові вимоги до його компетенцій: гнучкість у навчанні, новаторство в підходах, запит на розширені рішення, інноваційні методи обробки даних обліку, консолідацію й аналіз за допомогою програмних продуктів [2].

В зв'язку з цим одним із шляхів вирішення проблеми поєднання теорії та практики бухгалтерського обліку є розробка та впровадження методів і навчальних методик, які б сприяли успішному використанню термінологічного апарату у навчальній та професійній діяльності бухгалтерів.

Зважаючи на те, що основу термінологічного апарату бухгалтера-професіонала становить навчальний термінологічний мінімум, що є непостійною динамічною величиною, його формування повинно здійснюватися з урахуванням наступних умов:

1) Термінологічна система бухгалтерського обліку є галузевою загальноекономічною термінологією, її ядро повинно становити цілісну систему загальнонаукових та суто облікових термінологічних одиниць.

2) Навчальний термінологічний мінімум необхідно компонувати термінами, що мають найбільшу системну вартість.

3) Вимоги до володіння професійною термінологією орієнтувати не на механічне, а на смислове запам'ятовування.

Це сприятиме розвитку евристичного професійного мислення кваліфікованого бухгалтера, що допомагатиме встановити широкі розгалужені семантичні зв'язки облікової термінології з суміжними термінологіями відповідної сфери функціонування господарюючого суб'єкта.

Так, наприклад, поняття «об'єкт обліку» є суто теоретичним обліковим терміном, «основні засоби» – одночасно обліковим та економічним, «інші необоротні матеріальні активи» – обліковим (переважно практично-обліковим, оскільки його лексична компонента відповідає однойменному рахунку бухгалтерського обліку 11). Це – безумовні елементи навчального термінологічного мінімуму бухгалтера, знання смислового значення яких є ключовим в умовах невизначеності для формування власного професійного судження.

На цій термінологічній платформі («об'єкт обліку», «основні засоби», «інші необоротні матеріальні активи») змодельємо ситуацію для доведення позитивного ефекту застосування евристичного мислення в напрямку розширення понятійної бази, що виходить за межі обліку, але при цьому дає можливість вирішувати складні облікові завдання.

Припустимо, у практичній професійній діяльності бухгалтер стикається зі сферою «інтернету речей», де стоїть задача здійснювати облік «мережі передачі даних». Відповідно, якщо «мережа передачі даних» є об'єктом обліку, постає питання пошуку способів його відображення в обліковій системі підприємства. Логічна хода такого пошуку проілюстрована на рис. 2 та описана нижче.

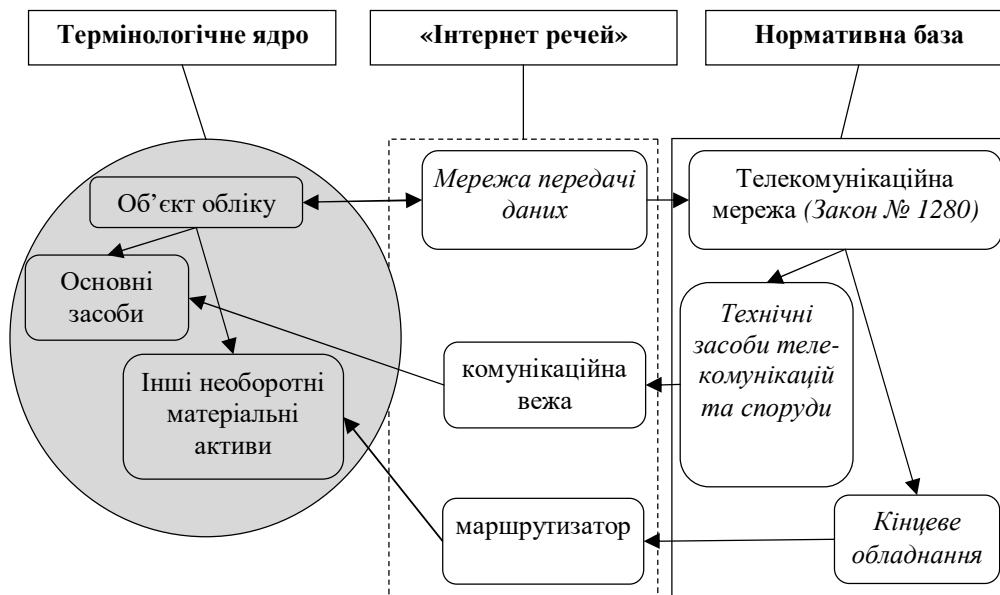


Рис. 2. Термінологічна ідентифікація поняття «мережа передачі даних» як об'єкта обліку

Джерело: розроблено автором.

В ході поглибленого аналізу терміну «мережі передачі даних» з'ясується, для цілей обліку він власне, не є придатним, бо станом на поточну дату не має законодавчого закріплення та у різних джерелах трактується неоднозначно.

Водночас, у ст. 1 Закону «Про телекомунікації» (далі – Закон № 1280) поняття «телекомунікаційна мережа» визначено як «комплекс технічних засобів і споруд, призначених для маршрутизації, комутації, передавання та/або приймання знаків, сигналів, письмового тексту, зображень та звуків або повідомлень будь-якого роду по радіо, проводових, оптичних чи інших електромагнітних системах між кінцевим обладнанням» [7].

По факту дане визначення містить у собі законодавчу класифікацію цих об'єктів, серед яких варто виділити 1) технічні засоби телекомунікацій та споруди і 2) кінцеве обладнання.

Експерт з оподаткування та обліку Г. Морозовська відзначає, що конфігурація мережі передачі даних включає 4 основних технічних компоненти, а саме:

1) термінали (вхідні або вихідні кінцеві пункти, що використовуються для передачі або прийому даних);

2) процесори та комутатори (процесор підтримує прийом і передачу даних між терміналами шляхом надання різних функцій керування та допоміжних функцій; комутатор – призначений для з'єднання декількох вузлів комп'ютерної мережі у межах одного сегмента та передає дані безпосередньо отримувачу);

3) канали зв'язку (шляхи приймання й передачі даних, створені за допомогою фізичних носіїв (кабелів) або бездротові канали);

4) програмне забезпечення, призначене для керування передачею даних [5, с. 30].

Відповідно, для ідентифікації об'єкта в системі обліку бухгалтеру необхідно:

1. Ознайомитися з технічною документацією на об'єкт, з'ясувати його функціональне призначення та встановити, до якої категорії він належить: (обладнання, інструмент, машини, прилади, інвентар тощо).

2. Ознайомитися з галузевими нормативними документами, що допомагають класифікувати об'єкт з метою віднесення до відповідної групи основних засобів та визначити відповідний рахунок (субрахунок) обліку – 10 «Основні засоби», 11 «Інші необоротні матеріальні активи» чи інший.

3. Перевірити законодавчу узгодженість термінології бухгалтерського та податкового законодавства та на цій основі встановити причинно-наслідкові зв'язки, що можуть викликати податкові спори стосовно неправомірності віднесення об'єкта до тієї чи іншої групи активів. Залежно від цих умов також варіюється вибір об'єкта обліку (див. рис. 2).

Наприклад, згідно Закону № 1280 [7] локальна мережа підприємства не вважається телекомунікаційною мережею, оскільки є кінцевим обладнанням, за допомогою якого здійснюється підключення до мережі Інтернет. Відповідно, маршрутизатор, який а не є частиною загальної, а входить до складу локальної мережі підприємства не може вважатися передавальним пристроєм. Підтвердженням цього є низка судових рішень, зокрема щодо визнання протиправними дій фіскальної служби та скасування податкових повідомлень-рішень [8].

4. Уточнити особливості відображення облікового об'єкта з урахуванням податкового статусу підприємства. Для платників податку на прибуток, що застосовують різниці при обчисленні бази оподаткування пошук термінологічної ідентичності понять необхідно починати з Податкового Кодексу України. Від вибору групи та типу оподаткованого

## Бухгалтерський облік

об'єкта залежить метод його амортизації, а також мінімальний строк корисного використання. Згідно ситуації, що розглядається, термін «передавальні пристрої» знаходимо у пп. 14.1.143 Податкового Кодексу України [6], інформацію про мінімальні строки їх корисного використання – у пп. 138.3.3 [6].

5. Врахувати, що передумовою ідентифікації об'єкта обліку є з'ясування особливостей статутної діяльності підприємства, що може суттєво впливати на вибір облікових методик. Так, термін «мережі передачі даних» для підприємств-операторів комунікаційного зв'язку та звичайних підприємств має значиму інтерпретаційну різницю: у перших – вони обліковуються як передавальні пристрої, у других – як обладнання у складі основних засобів або малоцінних необоротних матеріальних активів (залежно від вартісного критерію).

Таким чином, професійна діяльність бухгалтера в умовах невизначеності вимагає застосування не лише базових облікових методик, а й евристичного підходу у поєднанні із загальнонауковими методичними прийомами, таких як моделювання, аналіз, конкретизація та інших. Підкреслимо, що розглянута ситуація імітує реальні дії сучасного бухгалтера, що дає підставу для абсолютної руйнації міфу про непотрібність чи ймовірність зникнення даної професії у майбутньому, натомість покликана наголосити: за таких умов трансформація змісту професії є об'єктивною та неминучою і вимагає перманентного вдосконалення методів навчання у закладах вищої освіти.

**Висновки.** Отже, нова реальність бухгалтерського обліку – це виклики і завдання, а також нові компетентності, які диктує ринок цифрової епохи. В основі таких компетентностей має бути, зокрема, знання професійної бухгалтерської термінології. Результат проведеного дослідження зводиться до наступного:

1) Бухгалтерська термінологія є невід'ємною складовою загальноекономічної терміносистеми, а на інформаційно-інноваційному тлі зазнає суттєвих «вливань» та оновлень, що супроводжується розширенням змісту економічних операцій та виникненням нових підходів до їх облікової реєстрації.

2) Модифікація термінологічного мінімуму бухгалтера обумовлена власне переходом від навчальної до професійної діяльності його як фахівця і потребує безперервного процесу саморозвитку, розширення термінологічних знань та вдосконалення професійної компетентності.

3) Одним із ключових аспектів, що сприяють розвитку необхідних ділових навиків та успішної адаптації бухгалтера до вимог сучасності є наступні вміння:

– багатоаспектне дослідження економічної термінології, а також термінології технічного характеру, що є дотичною до бухгалтерського обліку (наприклад, технічні та функціональні характеристики об'єкта, що допомагають з'ясувати, до якої групи він належить);

– пошук найбільш репрезентативного терміну, що дозволяє зрозуміти економічну сутність об'єкта чи господарської операції;

– постійна взаємодія з актуальною нормативною базою з метою підтвердження або спростування термінологічної ідентичності понять відповідного облікового об'єкта, формування професійного судження щодо економічних, податкових чи правових наслідків його реєстрації в інформаційній системі бухгалтерського обліку.

4) Навчання бухгалтерів повинно відбуватися з застосуванням методик, націлених на інтерактивну взаємодію з інформаційним середовищем інтернету речей та розвиток евристичного мислення індивіда, а сам процес мислення бухгалтера як соціокультурний феномен є предметом окремих досліджень, оскільки власне і є ключем до трансформації професійних можливостей, виявлення й повнішого використання корисних функцій обліку.

## 4 Список використаних джерел

1. Бебих В. В. Семантичні особливості англійської термінології бухгалтерського обліку і аудиту як складової загальноекономічної терміносистеми [Електронний ресурс]: Науковий блог Національного університету «Острозька академія». 2015. URL: <https://naub.ua.edu.ua/2015/%D1%81%D0%B5%D0%BС%D0%B0%D0%BD> (дата звернення: 11.02.2019).

2. Галелюка М. Нова бухгалтерія – якою вона буде? *Na chasi* (онлайн-видання). 16.07.2018. URL: <https://nachasi.com/2018/07/16/nova-buhgalteriya/> (дата звернення: 11.02.2019).

3. Головай Н. М., Волинець В. І., Гордополова Н. В. Сучасні тенденції розвитку бухгалтерського обліку та їх вплив на розвиток бухгалтерської професії в Україні. *Глобальні та національні проблеми економіки*. 2017. № 17. С. 806-809. URL: <http://global-national.in.ua/archive/17-2017/163.pdf> (дата звернення: 11.02.2019).

4. Козлова М. О. Терміни бухгалтерського обліку і бухгалтерські професіоналізми: розмежування та співвідношення. *Економічні науки. Сер.: Облік і фінанси*. 2013. Вип. 10(1). URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/ecnof\\_2013\\_10\(1\)\\_32](http://nbuv.gov.ua/UJRN/ecnof_2013_10(1)_32) (дата звернення: 11.02.2019).

5. Морозовська Г. Мережі передачі даних: до якої групи основних засобів належать об'єкти. *Все про бухгалтерський облік*. 2016. № 106. С. 30-32.

6. Податковий кодекс України від 02.12.2010 р. № 2755-VI [Електронний ресурс]. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2755-17> (дата звернення: 11.02.2019).

7. Про телекомунікації [Електронний ресурс]: Закон України від 18.11.2003 № 1280-IV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1280-15> (дата звернення: 11.02.2019).

8. Ухвала Вищого адміністративного суду України у справі № К/9991/24948/1 [Електронний ресурс]. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/43530908> (дата звернення: 11.02.2019).

9. Хомин П. Я., Кітляр О. Р., Павликівська О. І. Бухгалтерський облік на тлі віртуалій. *Галицький економічний вісник*. 2017. № 1. Том 52. С. 88-95.

10. Чижевська Л. В. Тенденції розвитку бухгалтерського обліку: 100 років потому (зріз за 1914 і 2014 роки). *Бухгалтерський облік, контроль і аналіз у сучасній економічній науці та практиці: зб. матеріалів III Міжнар. наук.-практ. конф., 3-4 квітня 2014 р.*: присвяч. 70-річчю каф. обліку підприємницької діяльності / [редкол.: В. І. Єфіменко та ін.]; М-во освіти і науки України, ДВНЗ «Київ. нац. екон. ун-т ім. Вадима Гетьмана». Київ: КНЕУ, 2014. С. 192-194. URL: <http://ir.kneu.edu.ua/handle/2010/6578> (дата звернення: 11.02.2019).

11. Шваб К. Четвертая промышленная революция. М.: «Эксмо», 2016. 138 с.

12. Ahmed I. E. Bridging the gap between governmental accounting education and practice. *Growing Science*. 2019. Vol. 5. Issue 1. pp. 21-30. DOI: 10.5267/j.ac.2018.6.003

#### 4 References

1. Bebykh, V. V. (n. d.). Semantichni osoblyvosti anhliiskoi terminolohii bukhhalterskoho obliku i audytu yak skladovoi zahalnoekonomichnoi terminosystemy [Semantic features of English terminology of accounting and audit as a component of the general economic terminology system]. In *Naukovyi bloh Natsionalnoho universytetu «Ostrozka akademiia» [Scientific blog of Ostroh Academy National University]* Retrieved from <https://naub.oa.edu.ua/2015/%D1%81%D0%B5%D0%B C%D0%B0%D0%BD>

2. Galelyuka, M. (July 16, 2018). Nova bukhhalteriia – yakoiu vona bude? [New accounting – what will it be?]. *Na chasi (onlain-vydannia)*. Retrieved from <https://nachasi.com/2018/07/16/nova-buhgalteriya/>

3. Holovai, N. M., Volynets, V. I., Hordopolova, N. V. (2017). Suchasni tendentsii rozvytku bukhhalterskoho obliku ta yikh vplyv na rozvytok bukhhalterskoi profesii v Ukraini [Modern tendencies of accounting development and their influence on the development of accounting profession in Ukraine]. *Hlobalni ta natsionalni problemy ekonomiky*, (17), 806-809. Retrieved from <http://global-national.in.ua/archive/17-2017/163.pdf>

4. Kozlova, M. O. (2013). Terminy bukhhalterskoho obliku i bukhhalterski profesionalizmy: rozmezhuвання ta spivvidnoshennia [Accounting Terms and Accounting Professionalism: Distinction and Relationship]. *Ekonomichni nauky. Ser.: Oblik i finansy*, (10 (1)). Retrieved from [http://nbuv.gov.ua/UJRN/ecnof\\_2013\\_10\(1\)\\_32](http://nbuv.gov.ua/UJRN/ecnof_2013_10(1)_32)

5. Morozovska, H. (2016). Merezhi peredachi danykh: do yakoi hrupy osnovnykh zasobiv nalezhat obiekty [Networks of data transmission: to which group of fixed assets are objects]. *Vse pro bukhhalterskyi oblik*, (106), 30-32.

6. Verkhovna Rada Ukrainy. (2010). Podatkovyi Kodeks Ukrainy [Tax Code of Ukraine] Retrieved from <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2755-17>

7. Verkhovna Rada Ukrainy. (2003). Pro telekomunikatsii: Zakon Ukrainy [About telecommunications: Law of Ukraine]. Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1280-15>

8. Yedynyi derzhavnyi reistr sudovykh rishen. (2015). Ukhvala Vyshchoho administratyvnoho sudu Ukrainy u spravi № K/9991/24948/1 [The decision of the Supreme Administrative Court of Ukraine in case No. K/9991/24948/1] Retrieved from <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/43530908>

9. Khomyn, P. Ya., Kitliar, O. R., Pavlykivska, O. I. (2017). Bukhhalterskyi oblik na tli virtualii [Accounting in the background of virtualization]. *Halyskyi ekonomichnyi visnyk*, (1), Vol. 52, 88-95.

10. Chyzhevska, L. V. (2014). Tendentsii rozvytku bukhhalterskoho obliku: 100 rokiv potomu (zriz za 1914 i 2014 roky) [Trends in accounting: 100 years later (cut in 1914 and 2014)]. In *Bukhhalterskyi oblik, kontrol i analiz u suchasni ekonomichni nauki ta praktytsi* (pp. 192-194). Kyiv. Kyivskiy natsionalnyi ekonomichnyi universytet im. Vadyma Hetmana.

11. Shvab, K. (2016). Chetvertaya promyshlennaya revolyutsiya [Fourth industrial revolution]. Moskva: Eksmo.

12. Ahmed, I. E. (2019). Bridging the gap between governmental accounting education and practice. *Growing Science*, Vol. 5, (1), 21-30. DOI: 10.5267/j.ac.2018.6.003