



Виктор Васильевич Цветков,
аспирант Института специальной
педагогике и психологии,
г. Санкт-Петербург, Россия

УДК 78.07:376.056.45

ВЗАИМОСВЯЗЬ ОДАРЕННОСТИ, ВОСПИТАННОСТИ И НРАВСТВЕННОСТИ У СТУДЕНТОВ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

Вивчення вихованості, як результат цілеспрямованої дії на особистість з боку соціальних інститутів, що здійснюються за допомогою розробленого автором стандартизованого «Опитувальника вихованості та морального розвитку». Виявлення взаємодії між обдарованістю, вихованістю та моральністю. Обґрунтування додаткового положення про системний характер вихованості та моральності, їх зв'язок з властивостями особистості.

Ключові слова: вихованість, моральність, обдарованість, суб'єктивність, креативність, самовиховання, система відносин.

The author developed a standardized questionnaire «Good Breeding and Moral Development Questionnaire» that allows studying of good breeding as the result of focused impact of social institutions on human personality. It allows one to explore correlation between talent, good breeding and morality. Additional aspects of systematic nature of good breeding and morality and their connection with personal qualities are given ground.

Key words: good breeding, morality, talent, subjectivity, creativity, selfdevelopment, system of relations.

Рассматриваемая нами проблема является несколько необычной, поскольку одаренность исследуется как взаимосвязь трех системных качеств психики и личности: 1) одаренности, 2) воспитанности, 3) нравственности. Многолетнее изучение воспитанности и нравственности указывает на то, что их следует рассматривать как системные качества личности. Системными они становятся, когда личность, обретая субъектность, усваивает нормы, традиции, а также ценности общества и культуры, преобразовывая их в систему внутренних ценностей, убеждений и способов взаимодействия с внешним миром и с самим собой. Этот процесс является непрерывным, имея признаки гетерохронности, включающие в себя литические и критические периоды.

Воспитанность, как результат воздействия, зависит от той парадигмы воспитания, которая доминирует в обществе. Условно воспитательные системы, сложившиеся исторически, можно разделить на четыре большие группы – парадигмы воспитания: 1) авторитарное воспитание, 2) природосообразное воспитание, 3) воспитание в коллективе сверстников, 4) воспитание индивидуального выживания в эпоху общества риска [3]. Общество риска, по мнению У.Бека, начинается там, где кончается общество традиционное, где падает регулирующая роль

традиции [1]. Однако, на смену парадигме индивидуального выживания, как противоположенной социальной и духовной природе человека, придет другая парадигма воспитания, вероятно, тяготеющая к традиционным формам воспитания.

Рассматривая воспитанность, как социально-культурную активность субъекта, мы имели в виду и ее творческую составляющую. Субъектности присуще творчество, в основе которого лежит преобразование действительности в новую реальность.

Феномен воспитанности, как определенного стиля поведения, представляет культурно-психологическое явление, в основе которого лежит усвоение морально-нравственных и этических норм, заданных конкретными исторической эпохой и социокультурной средой. Значительную роль в процессе воспитания и социализации играет готовность и желание индивида принять те ценности, которые предлагает общество. Это условие С.Л.Рубинштейн называл как «внешнее, через внутреннее». Субъектность индивида как субъекта воспитания и социализации начинается с его активности – самовоспитания. Говоря языком В.Н.Мясищева, это ни что иное, как система осознанного отношения личности к внешнему миру, себе, системе собственных ценностей.



Таким образом, в центре пересечения воспитания, социализации, культуры лежит личность, а измерение определенных свойств или качеств личности позволяет измерить внешнее влияние на нее. Мерой воспитанности будет сформированность ценностей, мерой социализированности – эффективность действий по достижению ценностей, мерой морали – поступок, а мерой нравственности – отношение, опосредованное внутренней системой ценностей. Собственно, психологической мерой будет отношение человека к социокультурным ценностям в их многообразии.

Нами предпринята попытка создания теста, позволяющего измерить воспитанность и уровень нравственного развития людей юношеского и молодого возраста от 18 до 35 лет. Тест «Опросник воспитанности и нравственного развития» (ОВИНР) состоит из 104 вопросов. Шкалы соответствуют когнитивному, эмоциональному и поведенческому уровню отношений; числовым значениям шкал (от 1 до 7 баллов) соответствует вербальный континуум «низко/высоко», «слабо/сильно», «никогда/всегда». Проведена лингвистическая экспертиза теста.

Посредством корреляционного анализа выделены два блока. Блок «Воспитанность» состоит из шкал: 1. Отношение к себе, 2. Отношение к здоровью, 3. Отношение к людям, 4. Отношение к деятельности, 5. Отношение к природе, 6. Отношение к прекрасному, 7. Коммуникативность, 8. Саморегуляция, 9. Толерантность, 10. Патриотичность, 11. Отношение к времени, 12. Познавательная активность, 13. Самовоспитание, 14. Отношение к семье. Блок «Нравственность» состоит из шкал: 1. Милосердие, 2. Надменность, 3. Альтруизм, 4. Порядочность, 5. Честность, 6. Зависть. 9 из 20 шкал имеют нормальное распределение в мужской выборке и 13 из 20 шкал – в женской.

Теоретической основой теста являются педагогическая теория воспитания и концепция В. Н. Мясичева [4], в которой личность рассматривается как система отношений. Внутренний конструкт теста – отношения человека, опосредуемые культурными, социальными, экономическими и историческими факторами.

Методологической основой теста является системный подход.

Апробация проводилась на студентах колледжей и ВУЗов Санкт-Петербурга в 2009–2011 гг., а также преподавателях колледжа и специалистах культуры Ленинградской области. Стандартизация теста проводилась на студентах 18–35 лет ГОБУ СПО «Ленинградский областной колледж культуры и искусства» в 2011–2012 гг. [6].

Учитывая то, что потенциально отношений может быть много, при разработке теста нами выбраны отношения к базовым сторонам личности – личной и социальной идентичности (самотождественность), социальному статусу, а также значимым культурным явлениям и нормам. Между этими отношениями (шкалами) имеется взаимосвязь, которую можно выделить в сферы. Для выявления сфер и выявления структуры, был использован факторный анализ (метод Главных компонент, варимакс). Вторичная факторизация осуществлялась на выборке 414 чел., из которых

348 женщин и 66 мужчин в возрасте от 17 до 56 лет. Общая факторная нагрузка составляет 69,001% дисперсии при четырехфакторной структуре.

Первый фактор (21,26% дисперсии): шкалы Отношение к себе, Отношение к времени, Отношение к семье, Патриотичность, Отношение к здоровью.

Второй фактор (18,27% дисперсии): шкалы Саморегуляция, Отношение к деятельности, Коммуникативность, Отношение к другим людям.

Третий фактор (15,58% дисперсии): шкалы Познавательная активность, Самовоспитание, Отношение к себе.

Четвертый фактор (13,88% дисперсии): шкалы Отношение к природе, Отношение к прекрасному.

Нетрудно заметить, что первый фактор связан с самоидентичностью, второй – с социальным взаимодействием, третий – с саморазвитием и четвертый – с экологией. Назовем их следующим образом: I фактор «Самотождественность», II фактор «Синергия», III фактор «Самосовершенствование», IV фактор «Экологичность».

Нам представляется, что первый фактор является ядром отношений, ядром воспитанности, который более стабилен и менее изменчив. Остальные факторы являются отстоящими от центра и представляют собой более динамичные структуры. Содержательно третий фактор должен отличаться от остальных, поскольку он связан с творческой активностью человека. Именно этот фактор (сфера) и является предметом нашего исследования.

Дж. Рензулли предложил трехкольцевую модель человеческого потенциала, в которой сочетаются три переменные: общие способности выше среднего (интеллект), креативность и мотивация. При характеристике последней перечисляются такие переменные, как приверженность задаче, умение фокусироваться и концентрироваться на ней, а также проявления трудолюбия, веры в свои способности справляться с делом, являющимся предметом интереса. Пересечение колец в модели Дж. Рензулли предполагает область одаренности как условие для достижения высокой результативности деятельности. Дж. Рензулли, Р. Хартманом и К. Каллаханом на основе работ известных и авторитетных ученых разных стран, были изучены четыре вида одаренности: способности к обучению, мотивационно-личностные характеристики, творческие (креативные) способности, лидерские способности. [5].

На этой основе был создан «Опросник способностей и личностных качеств», адаптированный Е. Е. Туник и В. П. Опутниковой в России в 2005 г. Опросник был использован нами для выявления взаимосвязи воспитанности и нравственного развития с одаренностью.

Исследование проводилось в 2012–2013 учебном году на студентах II–III курсов Ленинградского областного колледжа культуры и искусства. Всего приняло участие 94 человек. Из них 80 женщин и 14 мужчин в возрасте от 18 до 26 лет.

Для выявления взаимосвязи между воспитанностью, нравственностью и одаренностью, использовали критерий Пирсона. Выявлены следующие связи:



«Способность к обучению» коррелирует со шкалами «Отношение к прекрасному» ($r=0.27$; $p < 0.01$), «Познавательная активность» ($r=0.38$; $p < 0.001$), «Самовоспитание» ($r=0.40$; $p < 0.001$). Шкала «Мотивационно-личностные характеристики» коррелирует со шкалами «Отношение к себе» ($r = 0.35$; $p < 0.001$), «Отношение к прекрасному» ($r = 0.29$; $p < 0.01$), «Познавательная активность» ($r=0.38$; $p < 0.001$), «Самовоспитание» ($r = 0.42$; $p < 0.001$), «Отношение к семье» ($r=0.29$; $p < 0.01$). Шкала «Творческие способности» коррелирует со шкалами «Отношение к себе» ($r=0.29$; $p < 0.01$), «Отношение к прекрасному» ($r = 0.28$; $p < 0.01$), «Познавательная активность» ($r=0.39$; $p < 0.001$), «Самовоспитание» ($r=0.48$; $p < 0.001$). Шкала «Лидерские способности» коррелирует со шкалами «Отношение к себе» ($r = 0.45$; $p < 0.001$), «Отношение к деятельности» ($r = 0.27$; $p < 0.01$), «Отношение к времени» ($r = 0.31$; $p < 0.01$), «Познавательная активность» ($r = 0.41$; $p < 0.001$), «Самовоспитание» ($r=0.47$; $p < 0.001$), «Отношение к семье» ($r = 0.43$; $p < 0.001$). Проведенное ранее исследование [6], выявило многочисленные связи данных по ОВиНР и 12-ФЛО Р.Кеттелла (форма С). Например, шкала «Отношение к прекрасному» положительно связана с фактором «Q1» («радикализм») на уровне 1%. Шкала «Познавательная активность» положительно связана с фактором «А» («общительность»), фактором «С» («эмоциональная стабильность»), фактором «Q1» («радикализм»). Шкала «Самовоспитание» связана с фактором «G» («высокая нормативность»), фактором «M» («практичность»), фактором «Q3» («высокий контроль»), фактором «Q4» («напряженность»). Если все перечисленные связи понятны и непротиворечивы, то последняя может указывать на напряженность в связи с высокой внутренней работой, стремлением человека достичь более высоких достижений в значимых сферах. Со шкалами блока «Нравственность», выявлена всего одна положительная связь шкалы «Лидерские способности» со шкалой «Милосердие» ($r=0.21$; $p < 0.05$) и одна отрицательная связь шкалы «Творческие способности» со шкалой «Отсутствие надменности» ($r = - 0.27$; $p < 0.01$). Это можно интерпретировать как то, что людям с лидерскими качествами присуще милосердие, а при выраженности творческих способностей и наличии успехов, некоторое высокомерие и возвышение себя над другими.

Для более точного выявления взаимосвязи одаренности и воспитанности, проанализированы данные вторичной факторизации блока «Воспитанность» и опросника «Оценка способностей и личностных качеств». Фактор I «Самотождественность» связан на уровне 0.1% со шкалой «Лидерские способности», фактор II «Синергия» на уровне 1% связан со шкалой «Лидерские способности», фактор III «Самосовершенствование» связан со всеми шкалами на уровне 0,1% и фактор IV «Экологичность» на уровне 1% связан со шкалой «Мотивационно-личностные характеристики». Для проверки дифференциальной способности факторов ОВиНР, данные были сопоставлены с академической

успеваемостью (средний балл по предметам) студентов по основным и творческим предметам (использовался критерий Стьюдента). Предварительно были выделены группы с низкой, средней и высокой успеваемостью. Выявлены достоверные различия лишь в группе с высокой успеваемостью по основным ($t = 2.66$; $p < 0.01$) и творческим предметам ($t = 2.69$; $p < 0.01$) и фактором «Самосовершенствование».

Добавим, что по нашим наблюдениям, у несовершеннолетних, обратившихся за консультативной помощью в подростковый наркологический кабинет, достоверно низкие значения именно по шкалам «Познавательная активность» и «Самовоспитание», что указывает не только на сниженность познавательных интересов, но и отсутствие активности, направленной на изменение себя в перспективе личностного роста.

Таким образом, проведенное нами исследование позволяет говорить о том, что воспитанность является системным качеством, в котором творческая составляющая, связанная с преобразованием действительности и, прежде всего, самого человека, имеет решающее значение. Полученные данные подтверждают некоторые положения концепции одаренности Дж.Рензулли и других ученых о взаимосвязи креативности и личностных характеристик. Проведенная вторичная факторизация «Опросника воспитанности и нравственного развития» позволяет говорить об одаренности, как самостоятельном факторе, определяющем академическую успеваемость и творческую реализацию.

Мы не получили убедительных данных в пользу того, что одаренность связана с нравственным развитием. Это связано с особенностями конструктора одного и другого теста. Разрабатываемый нами опросник является надежным и экономичным психологическим инструментарием, позволяющим изучать креативность и одаренность не изолированно от личности, а системно, охватывая ее основные сферы жизнедеятельности.

Использованные литературные источники

1. Бауман З., Индивидуализированное общество. – М.: Изд-во «Логос», 2002. – 390 с.
2. Иовлев Б. Ф., Карпова Э. Б. Психология отношений. Концепция В. Н. Мясищева и медицинская психология. – СПб.: «Сенсор», 1999. – 76 с.
3. Луков В. А., Луков В. А., Парадигмы воспитания / Журнал «Знание. Понимание. Умение». – № 2, 2008.
4. Мясищев В. Н. Личность и неврозы. – Л.: Изд-во Ленингр. Ун-та, 1960. – 426с.
5. Туник Е. Е., Оутуникова В. П. Оценка способностей и личностных качеств школьников и дошкольников. – СПб.: «Речь», 2005. – 104с.
6. Цветков В. В. Стандартизация теста «Опросник воспитанности и нравственного развития (взрослый вариант)». // Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. – М.: Общероссийская общественная организация «Федерация психологов образования России», 2012. – 400 с.