



УВАГА!

**Пропонуємо зміни і доповнення до оформлення фахових статей!
Обов'язково слід мати рецензію. Зразок додається.**

1. Інструкція рецензенту (reviewer instructions)

Назва статті <i>Title of the article</i>	
рецензент <i>reviewer</i>	
вчене звання <i>scientific title</i>	
установа <i>institution</i>	
дата, коли ви отримали статтю <i>date when you received the article for review</i>	
дата, коли ви подали огляд <i>date when you submitted the review</i>	

2. Будь ласка, дайте короткі і обґрунтовані науково-методичні зауваження в таблиці нижче. Конфіденційні коментарі для редактора можуть бути записані в кінці форми. Огляд є анонімним для авторів.

№ п/п	Питання для рецензента Questions for reviewers	Yes/ No	Note
1.	Чи є тема відповідною науковому профілю журналу? <i>Is the theme scientifically relevant to the journal's profile?</i>		
2.	Чи є тема науково актуальною і практично корисною? <i>Is the theme scientifically relevant and useful?</i>		
3.	Назва статті відображає зміст і мету цієї статті. <i>The title of the article reflects contents and purpose of the article.</i>		
4.	Абстракт є коротким, відповідним змісту і якісним (до 50-70 слів). <i>The abstract is short and relevant (up to 50-70 words).</i>		
5.	Науковий реферат, що розміщується на сайті є змістовним, інформативним та структурованим (до 100-150 слів). <i>Scientific essay placed on the site is comprehensive, informative and well structured (up to 100-250 words).</i>		
6.	Ключові слова адекватні статті (до п'яти слів). <i>Key words correspond to the article (up to 5 words).</i>		
7.	Вступ містить чітко поставлені цілі. <i>The introduction contains clearly stated objectives.</i>		



8.	Наукова аргументація логічна і переконлива? <i>Is scientific argument logical and persuasive?</i>		
9.	Результати дослідження методологічно правильно представлено? Дайте можливі пропозиції у разі, якщо ви думаєте, що деякі правки та уточнення є необхідні. <i>Are the empirical research results presented methodologically correctly? Give possible suggestions if you think some amendments and refinements are needed.</i>		
10.	Висновки повно і вірно ілюструють результати дослідження, показуючи, що є новим і дає пропозиції для майбутніх досліджень. <i>Conclusions illustrate the results of research completely and accurately, showing what is new in it and giving suggestions for the future research.</i>		
11.	Чи можуть або повинні деякі частини статті бути скорочені, видалені, розширені або перероблені? <i>Should some parts of the article be shortened, deleted, extended or refined?</i>		
12.	Чи будете ви рекомендувати деякі уточнення з точки зору стилю і мови? <i>Would you recommend some refinements in terms of style of language?</i>		
13.	Чи задовольняє вас кількість, якість та доцільність посилань і літературних джерел? <i>Are you satisfied with quantity, quality and appropriateness of references and literary sources?</i>		
14.	Чи оформлена стаття відповідно до інструкції для авторів (абстракт, ключові слова, література, посилання, таблиці і малюнки)? <i>Is the article written in compliance with the Instructions for the authors (the abstract, key words, literature, references, tables and pictures)?</i>		
15.	Рекомендації редактора (обвести): а) опублікувати без змін; б) може бути опублікована після незначних змін; в) може бути опублікована після значних змін; г) має бути відхилена.	<i>Recommendation of the editor (outline one of options):</i> а) to publish without changes; б) can be published after some changes; в) can be published after significant changes; г) must be rejected.	
16.	Додаткові думки, зауваження та рекомендації рецензента: <i>Reviewer's additions, remarks and recommendations:</i>		
17.	Конфіденційні зауваження для редактора <i>Confidential remarks for the editor:</i>		

Підпис рецензента (Reviewer's signature)