



## 2. ПЕДАГОГІЧНИЙ ТА ПСИХОЛОГІЧНИЙ ДОСВІД



**Наталья Анатольевна Бельская,**  
практический психолог,  
старший научный сотрудник  
отделения диагностики одаренности  
Института одаренного ребенка НАПН Украины,  
г. Киев

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0697-3973>

УДК 159.9.072.2:616-07

DOI: [https://doi.org/10.32405/2309-3935-2019-2\(73\)-24-34](https://doi.org/10.32405/2309-3935-2019-2(73)-24-34)

### МЕТОДИКА ДИАГНОСТИКИ ЛИЧНОСТНЫХ ФАКТОРОВ ОДАРЕННОСТИ (ЛФО)

(часть 1, продолжение в следующем номере)

Аннотация.

В статье представлена вторая, уточненная версия самооценочной методики диагностики одаренности, назначением которой является количественно-качественное исследование различных аспектов личностного обеспечения интеллектуально-академической и интеллектуально-творческой одаренности. По результатам факторного анализа теоретически репрезентативных личностных «маркеров» было сформировано 5 диагностических шкал, позволяющих определить роль в творческой и академической (не)успешности таких личностных конструктов, как «надситуативная активность», «творческая дисфункциональность», «склонность к риску», «репродуктивная активность», «интуиция». Проведен анализ полученных шкал на внутреннюю согласованность (Альфа-критерий Кронбаха) и нормальное распределение. Сформирована линейка нормативов в шкале стенов для женской и мужской выборки. Представлена интерпретация высоких и низких показателей для каждой шкалы. Подтверждена высокая дискриминантная (диагностическая) валидность методики.

**Ключевые слова:** одаренность; креативность; интеллект; академическая успешность; Малая академия наук Украины; апробация; Альфа-критерий Кронбаха; t-критерий Стьюдента; нормальное распределение; стандартизация.

В исследовании проблемы одаренности с начала XX века и до сих пор ученые постепенно двигались от понимания одаренности как высокого уровня интеллектуального развития (включившего со временем и креативность – как особый вид мышления) к представлению об одаренности как сложной неравновесной системе, включающей не только анатомо-физиологические задатки и перцептивно-когнитивные структуры, но и эмоционально-волевые, ценностно-мотивационные и другие компоненты, традиционно относящиеся к уровню личности. Более того, именно личностная составляющая стала претендовать на статус системообразующего фактора этой системы.

При этом доминанта личностного фактора зачастую проявляется, в том числе и «от противного», через негативное влияние на когнитивные ресурсы. Личностные особенности могут выступать не только катализатором развития способностей, но и факторами, которые тормозят или блокируют, частично или полностью, раскрытие одаренности (например, негативизм и «дух противоречия», прокрастинация, отсутствие

увлечений, деструктивные личностные установки, недостатки саморегуляции, высокая тревожность и низкая стрессоустойчивость, боязнь неудачи, экстернатальная атрибуция при низкой общей или академической самооценке [1] и т.п.). Подобные личностные особенности значительно сужают возможности полноценной самореализации личности, либо замедляют достижение успеха в избранной деятельности.

Таким образом, при решении задачи идентификации одаренных подростков и учащихся старших классов, помимо традиционного тестирования интеллекта и креативности (как дивергентного мышления), возникает также необходимость выявления и измерения спектра личностных «влияний», позитивных и негативных, на реализацию общих и специальных способностей.

В соответствии с такой необходимостью неизбежно расширяется психометрическая инструментальная база, требуемая для диагностики потенциала одаренной личности.

Целью статьи является презентация новой, уточненной версии методики диагностики личностных



факторов развития интеллектуально-творческой одаренности учащихся старших классов (ЛФО), созданной в рамках научно-исследовательской темы «Науково-методичні засади психологічної діагностики особистісних чинників розвитку інтелектуальної обдарованості старшокласників» (2016–2018 гг.) в Институте одаренного ребенка НАПН Украины. Первая версия методики опубликована в [2].

Основным назначением такого психодиагностического инструмента выступает задача выявления личностных факторов (качеств, характерологических особенностей, установок и т.п.) как способствующих, так и препятствующих реализации интеллектуального и творческого потенциала учащихся старших классов.

Для решения указанной задачи был сформирован опросник из 98-ми пунктов. В опросник вошли утверждения, отражающие различные аспекты поведения, характерного для потенциально одаренных детей, а также поведенческие особенности детей с недостаточной учебной и творческой результативностью и с познавательной активностью, внешне оцениваемой как низкая.

Утверждения, которые вошли в первую версию, были отобраны из тестовых методик, измеряющих те или иные стороны креативного потенциала личности и креативного поведения, а также фиксирующих поведенческие и характерологические особенности, которые затрудняют творческую продуктивность или снижают качество продукта деятельности.

В этот перечень вошли: 1) пункты шкал «Спонтанность», «Самоуважение», «Самопринятие», «Самоуважение», «Сензитивность» из Самоактуализационного теста [3]; 2) прогностически наиболее ценные конструкты из адаптированной версии теста креативности К. Венкера [4] и модифицированного нами теста-опросника креативности Ф. Вильямса [5]; 3) шкала толерантности к неопределенности Баднера-Корниловой [6]; 4) утверждения из шкалы перфекционизма И. Грачевой [7]; 5) утверждения из методики А. Шмелева «Готовность к риску» [8]; 6) пункты из Мельбургского опросника принятия решения [9]; 7) часть теста интуиции М. Эпстайна [10].

Апробация теста проводилась в экспериментальной и контрольной группах (ЭГ и КГ). Первую группу (ЭГ) составили ученики – члены Малой академии наук (МАН) Украины, участники 3-го (республиканского) этапа конкурса конкурса-защиты научно-исследовательских и творческих работ (N = 228). В этой выборке была выделена группа учащихся старших классов (N = 82), ставших победителями (призерами) конкурса. Во вторую группу (КГ) вошли учащиеся старших классов гимназий и лицеев г. Киева, не имеющие успешного опыта самостоятельных научно-творческих исследований, тем более отмеченных экспертным сообществом (N = 198).

Полученные по итогам тестирования первичные результаты были подвергнуты факторному анализу (метод анализа главных компонент, вращение факторов методом Varimax). «Критерий отсеивания»

Р. Кеттелла позволил выделить семь факторов. После изучения результатов факторизации в окончательную версию методики были отобраны пять наиболее информативных и четко интерпретируемых факторов. Из первоначального варианта опросника были исключены пункты, не вошедшие ни в один из факторов, в результате чего количество утверждений составило 82.

На основе каждого из пяти выделенных факторов были построены шкалы теста и проведены необходимые верификационные процедуры, а именно: проверка каждой шкалы на внутреннюю согласованность с помощью Альфа-критерия Кронбаха и проверка на нормальное распределение реакций внутри шкалы с помощью критериев асимметрии-эксцесса и критерия нормальности Колмогорова-Смирнова. Также была проведена процедура сравнения «средних» между ЭГ и КГ, поскольку обнаружение значимых различий между ними свидетельствует в пользу дискриминантной (диагностической) валидности полученных шкал. С целью дополнительного уточнения валидности теста был проведен корреляционный анализ между показателями тестовых шкал и уровнем невербальной креативности, измеряемой с помощью модифицированного нами опросника Ф. Вильямса.

По результатам проверки на нормальное распределение шкалы были стандартизированы в системе стенов (стандартных десятков), что позволяет использовать методику в практической психодиагностике.

Каждая из шкал получила название: «Надситуативная активность» (НА), «Творческая дисфункциональность» (ТД), «Склонность к риску» (СР), «Репродуктивная активность» (РА), «Интуиция» (Инт). Также были сформированы интерпретации высоких и низких уровней выраженности измеряемого качества. Окончательная версия опросника представлена в следующем номере журнала в *Приложении 1* (украиноязычная и русскоязычная версии). Детализированная последовательность апробационной процедуры приводится ниже.

### **1. Шкала «Надситуативная активность»**

В шкалу «Надситуативная активность» вошли следующие утверждения (*табл. 1*).

#### **Основные статистики**

1. Проверка надежности шкалы по Альфа-критерию Кронбаха показала высокий уровень ее согласованности:  $\alpha = 0,835$ .

2. Проверка на нормальность распределения шкалы (тестового показателя) дала удовлетворительные результаты: шкала отвечает требованиям нормального распределения по критерию Колмогорова-Смирнова (*табл. 2*), что в данном и дальнейших случаях позволяет рассчитать *тестовые нормы* (*см. приложение*).

3. Для выяснения диагностической (дискриминантной) валидности шкалы НА было проведено сравнение средних между экспериментальными группами ЭГ1, ЭГ2 и КГ по t-критерию Стьюдента. В группу ЭГ1 вошли призеры конкурса, в группу ЭГ2 – остальные участники конкурса. Результаты представлены в таблицах 3, 4, 5.



Таблица 1

## Шкала «Надситуативная активность» (НА)

№ пункта в ЛФО	Содержание пунктов шкалы (N = 22)
1	Я обладаю способностью постоянно находить возможности для самосовершенствования
6	Я люблю применять (или проверять на практике) новые идеи и методы
11	Новые идеи и знания я воспринимаю с интересом, потому что они могут помочь мне добиться успеха
16	Я стараюсь кажущуюся скучной проблему представить наглядно (образно) – так, чтобы возбудить интерес
21	Я всегда рад(а) критике в свой адрес, если она помогает мне достичь совершенства
26	В будущем мне хотелось бы сделать, совершить что-то такое, что никому не удавалось до меня
31	Хороший учитель – это тот, кто заставляет тебя размышлять о твоём взгляде на жизнь
37	Когда я занимаюсь чем-либо (задание, проект, увлечение и т.п.), я стремлюсь достичь результата, максимально приближенного к идеальному
- 42	Я никогда не задаюсь целью добиться совершенства в том, чем я занимаюсь (учеба, работа, увлечения)
44	Для меня неудача в деле – это прежде всего опыт, который в другой ситуации поможет мне добиться успеха
47	Я люблю браться за новое, чтобы посмотреть, что из этого выйдет
48	Мне нравится размышлять о чем-то интересном, о том, что еще никому не приходило в голову
52	Я часто проявляю свое расположение к человеку, независимо от того, взаимно ли оно
57	Меня могут вдохновлять в том числе и проблемы, находящиеся (полностью или частично) за пределами круга моих обычных задач
62	Приступая к решению определённой проблемы, я, как правило, рассматриваю и неоднозначные (или мало обоснованные) идеи, не имеющие непосредственного отношения к данному вопросу
63	Мне было бы интересно искать ответы на вопросы, которые возникнут в будущем
67	Интересно предположить что-либо и проверить, прав(а) ли я
69	Время от времени я берусь за так называемые «неразрешимые проблемы» (или неудовлетворяющие меня решения любых проблем) в надежде найти решение более точное и верное
74	Как правило, я склонен(на) искать новые способы выполнения повседневной рутинной деятельности
76	Существует много вещей, с которыми мне хотелось бы поэкспериментировать
78	Я люблю задавать вопросы о таких вещах, о которых другие люди не задумываются
80	Интереснее заниматься сложной проблемой, чем решать простую

Таблица 2

Результаты проверки шкалы «Надситуативная активность» на согласованность ( $\alpha$  Кронбаха) и нормальное распределение

Тестовый показатель	№	$\alpha$ Кронбаха	Критерий Колмогорова-Смирнова и асимптотическое значение		Асимметрия		Экссесс	
					Статистика	Ст. ошибка	Статистика	Ст. ошибка
Надситуативная активность	428	0,835	1,26	0,0821	-0,740	0,130	0,966	0,259

Таблица 3

## Результаты сравнения средних между экспериментальной (ЭГ1) и контрольной группами по шкале «Надситуативная активность» согласно t-критерию Стьюдента

Тестовый показатель	Выборки	№	Среднее	Ст. отклонение	t-критерий и уровень значимости
Надситуативная активность	ЭГ1 (призеры)	82	25,58	9,91	t = 4,66 p = 0,000
	КГ	198	18,54	11,48	



Таблиця 4

Результаты сравнения средних между экспериментальной (ЭГ2) и контрольной группами по шкале «Надситуативная активность» согласно t-критерию Стьюдента

Тестовый показатель	Выборки	№	Среднее	Ст. отклонение	t-критерий и уровень значимости
Надситуативная активность	ЭГ2 (не призеры)	148	23,13	10,39	t = 3,4 p = 0,001
	КГ	198	18,54	12,48	

Таблиця 5

Результаты сравнения средних между экспериментальными группами (ЭГ1 и ЭГ2) по шкале «Надситуативная активность» согласно t-критерию Стьюдента

Тестовый показатель	Выборки	№	Среднее	Ст.отклонение	t-критерий и уровень значимости
Надситуативная активность	ЭГ1 (призеры)	82	25,58	9,91	t = 1,71(?) p = 0,089
	ЭГ2 (не призеры)	148	23,13	10,39	

Таким образом, сравнение среднегрупповых показателей между ЭГ и КГ выборками показало, что между участниками конкурса МАН Украины и обычными учащимися старших классов существуют более чем значимые различия по анализируемому параметру. Кроме того, у призеров конкурса наблюдаются более высокие показатели НА (на уровне статистической тенденции) по отношению к тем участникам, чьи ра-

боты не были отмечены жюри. Все это подтверждает *достоверно более высокую надситуативную активность* учащихся – авторов научных и творческих работ, а также высокую диагностическую (дискриминантную) валидность отражающей ее шкалы.

#### II. Шкала «Творческая дисфункциональность»

В шкалу «Творческая дисфункциональность» вошли следующие утверждения (табл. 6).

Таблиця 6

#### Шкала «Творческая дисфункциональность» (ТД)

№ пункта в ЛФО	Содержание пунктов шкалы (N = 23)
- 2	Мне кажется, что человек может прожить свою жизнь так, как ему хочется
7	Я еще не понял(а) до конца, какие чувства я способен(а) испытывать, а какие нет
12	Любую неудачу, даже самую незначительную, я воспринимаю как поражение
17	Бывает, что я стыжусь своих чувств
25	Критические замечания в мой адрес снижают мою самооценку
27	Даже после принятия решения я откладываю на потом его исполнение
32	Обычно мне бывает трудно принимать рискованные решения
36	Я не могу мыслить трезво, если мне нужно принять решение в спешке
38	Мне не легко обнаруживать свои слабости даже перед друзьями
- 43	Пожалуй, я могу сказать, что я живу с ощущением счастья
45	Я нервничаю, если не знаю, что произойдет дальше
46	Когда я принимаю решение, у меня возникает ощущение, как будто мне безумно не хватает времени
53	Когда я сталкиваюсь с трудной проблемой, я обычно пессимистичен(а) относительно возможности найти хорошее решение
56	Я редко реализую свои планы до конца, потому что зачастую переношу сроки их выполнения на более позднее время
60	Люди, которые настаивают на ответе либо «да», либо «нет», просто не знают, насколько все на самом деле сложно
61	Когда мне нужно принять решение, я жду долгое время перед тем, как начать о нем думать
65	После того, как я принял(а) решение, я трачу много времени, убеждая себя, что оно было правильным
68	Я часто откладываю принятие решений до последнего момента
72	Я трачу много времени на мелкие дела, прежде чем приступаю к принятию основного решения
73	Я не могу сказать, что я себе нравлюсь
75	Только неожиданные обстоятельства и некоторое чувство опасности позволяют мне мобилизовать свои силы
- 79	Я уверен(а) в себе
81	Возможность того, что какая-то мелочь пойдет «не по плану», вынуждает меня резко изменить решение

**Основные статистики**

1. Проверка надежности шкалы по Альфа-критерию Кронбаха показала высокий уровень ее согласованности:  $\alpha = 0,806$ .

2. Проверка на нормальность распределения шкалы (тестового показателя) дала удовлетворительные результаты: шкала отвечает требованиям нормального распределения согласно критерию Колмогорова-Смирнова и асимметрии (табл. 7).

3. Для выяснения диагностической (дискриминантной) валидности шкалы ТД было проведено сравнение средних между экспериментальными группами (ЭГ1, ЭГ2) и КГ по t-критерию Стьюдента. В группу ЭГ1 вошли призеры конкурса, в группу ЭГ2 – остальные участники конкурса. Результаты представлены в таблицах 8, 9, 10.

Таким образом, сравнение средние групповых показателей между ЭГ и КГ выборками показало, что между учениками – членами МАН Украины (особенно призерами конкурса) и обычными учащимися старших классов существуют значимые различия по этому фактору, что подтверждает *достоверно меньшую «творческую дисфункциональность»* (следовательно, *значимо большую результативность*) участников конкурса-защиты научных и творческих работ МАН Украины. Различия, хотя не значимые, наблюдаются также между призерами и теми участниками конкурса-защиты, чьи работы не были отмечены жюри: учащиеся-призеры имеют более высокий уровень саморегуляции. Полученные результаты свидетельствуют в пользу диагностической (дискриминантной) валидности шкалы ТД.

Таблица 7

**Результаты проверки шкалы «Творческая дисфункциональность» на согласованность ( $\alpha$  Кронбаха) и нормальное распределение**

Тестовый показатель	№	$\alpha$ Кронбаха	Критерий Колмогорова-Смирнова и асимптотическое значение		Асимметрия		Эксцесс	
					Статистика	Ст. ошибка	Статистика	Ст. ошибка
Творческая дисфункциональность	428	0,806	0,998	0,273	0,108	0,130	-0,367	0,259

Таблица 8

**Результаты сравнения средних между экспериментальной (ЭГ1) и контрольной группами по шкале «Творческая дисфункциональность» согласно t-критерию Стьюдента**

Тестовый показатель	Выборки	№	Среднее	Ст. отклонение	t-критерий и уровень значимости
Творческая дисфункциональность	ЭГ1 (призеры)	82	- 7,87	16,43	<b>t = 2,94</b> <b>p = 0,004</b>
	КГ	198	- 1,45	14,56	

Таблица 9

**Результаты сравнения средних между экспериментальной (ЭГ2) и контрольной группами по шкале «Творческая дисфункциональность» согласно t-критерию Стьюдента**

Тестовый показатель	Выборки	№	Среднее	Ст. отклонение	t-критерий и уровень значимости
Творческая дисфункциональность	ЭГ2 (не призеры)	148	- 4,79	14,33	<b>t = 1,89(?)</b> <b>p = 0,059</b>
	КГ	198	- 1,45	14,56	

Таблица 10

**Результаты сравнения средних между экспериментальными группами (ЭГ1 и ЭГ2) по шкале «Творческая дисфункциональность» согласно t-критерию Стьюдента**

Тестовый показатель	Выборки	№	Среднее	Ст. отклонение	t-критерий и уровень значимости
Творческая дисфункциональность	ЭГ1 (призеры)	82	- 7,87	16,43	<b>t = 1,387</b> <b>p = 0,167</b>
	ЭГ2 (не призеры)	148	- 4,79	14,33	



**III. Шкала «Склонность к риску» (СР)**

В шкалу «Склонность к риску» вошли следующие утверждения (табл. 11).

**Основные статистики.**

1. Проверка надежности шкалы по Альфа-критерию Кронбаха показала приемлемый уровень ее согласованности:  $\alpha = 0,670$ .

2. Проверка на нормальность распределения шкалы (тестового показателя) дала удовлетворительные

результаты: шкала отвечает требованиям нормального распределения согласно критериев Колмогорова-Смирнова и асимметрии (табл. 12).

3. Для выяснения диагностической (дискриминантной) валидности шкалы СР было проведено сравнение средних между экспериментальными группами ЭГ1, ЭГ2 и КГ по t-критерию Стьюдента. В группу ЭГ1 вошли призеры конкурса, а в группу ЭГ2 – остальные участники конкурса. Результаты представлены в таблицах 13, 14, 15.

Таблица 11

**Шкала «Склонность к риску» (СР)**

№ пункта в ЛФО	Содержание пунктов шкалы (N = 14)
- 3	Я стараюсь не выражать открыто своих чувств в тех случаях, когда это может привести к каким-либо неприятностям
8	Для меня не слишком важно, чтобы другие разделяли мою точку зрения
13	Успех в деле не всегда приносит мне удовлетворение
18	Я часто шел(шла) на рассчитанный риск в прошлом и в будущем буду это делать
- 22	Обычно мне бывает трудно принимать рискованные решения
28	Мне понравилось бы прыгать с парашютом
33	Я не боюсь совершить какую-нибудь оплошность
39	Мне нравится быстрая езда
40	Я предпочитаю работу, включающую перемены и путешествия, даже если она может быть небезопасной
49	Я не стремлюсь всегда избегать огорчений
- 64	Я редко принимаю спонтанные решения
70	Во время путешествий я люблю отклоняться от известных маршрутов
77	Я почти всегда чувствую в себе силы поступать так, как я считаю нужным, несмотря на последствия
82	Мне кажется, что для того, чтобы заниматься творческой деятельностью, человеку не обязательно обладать определенными знаниями в этой области

Таблица 12

**Результаты проверки шкалы «Склонность к риску» на согласованность ( $\alpha$  Кронбаха) и нормальное распределение**

Шкала	№	$\alpha$ Кронбаха	Критерий Колмогорова-Смирнова и асимптотическое значение	Асимметрия		Эксцесс	
				Статистика	Ст. ошибка	Статистика	Ст. ошибка
Склонность к риску	428	0,670	0,7172/0,683	- 0,088	0,130	- 0,398	0,259

Таблица 13

**Результаты сравнения средних между экспериментальной (ЭГ1) и контрольной группами по шкале «Склонность к риску» согласно t-критерия Стьюдента**

Тестовый показатель	Выборки	№	Среднее	Ст. отклонение	t-критерий и уровень значимости
Склонность к риску	ЭГ1 (призеры)	82	2,97	8,41	<b>t = 0,79</b> <b>p = 0,428</b>
	КГ	198	3,88	8,09	

Таблица 14

**Результаты сравнения средних между экспериментальной (ЭГ2) и контрольной группами по шкале «Склонность к риску» согласно t-критерию Стьюдента**

Тестовый показатель	Выборки	№	Среднее	Ст. отклонение	t-критерий и уровень значимости
Склонность к риску	ЭГ2 (не призеры)	148	2,3	7,66	<b>t = 0,164</b> <b>p = 0,101</b>
	КГ	198	3,88	8,09	



Таблица 15

**Результаты сравнения средних между экспериментальными группами (ЭГ1 и ЭГ2)  
по шкале «Склонность к риску» согласно t-критерию Стьюдента**

Тестовый показатель	Выборки	№	Среднее	Ст. отклонение	t-критерий и уровень значимости
Склонность к риску	ЭГ1 (призеры)	82	2,97	8,41	t = 0,58 p = 0,562
	ЭГ2 (не призеры)	148	2,3	7,66	

Таким образом, сравнение среднегрупповых показателей склонности к риску между ЭГ и КГ выборками показало, что изучаемые группы не различаются по этому фактору. Это относится и к подгруппам, сформированным по половому признаку – не обнаружено различий ни между девушками ЭГ и КГ, ни между юношами в аналогичных компарациях: обе сравниваемые группы демонстрируют примерно одинаковые показатели склонности к рискованному поведению. Это свидетельствует о том, что высокий уровень выраженности этого качества не может служить предиктором 1) интереса к систематической научно-исследовательской и аналитической деятельности; 2) результативности исследовательской деятельности. Таким образом, представленный вариант шкалы, измеряющей склонность к риску, не удовлетворяет требованиям дискриминантной (диагностической) валидности, определяемой на основе анализа результатов деятельности.

**IV. Шкала «Репродуктивная активность» (РА)**  
В шкалу «Репродуктивная активность» вошли следующие утверждения (табл. 16).

**Основные статистики.**

1. Проверка надежности шкалы по Альфа-критерию Кронбаха показала приемлемый уровень ее согласованности:  $\alpha = 0,677$ .

2. Проверка на нормальность распределения шкалы (тестового показателя) дала удовлетворительные результаты: шкала отвечает требованиям нормального распределения согласно критерию Колмогорова-Смирнова (табл. 17).

3. Для выяснения диагностической (дискриминантной) валидности шкалы РА было проведено сравнение средних между экспериментальными группами ЭГ1, ЭГ2 и КГ по t-критерию Стьюдента. В группу ЭГ1 вошли призеры конкурса, а в группу ЭГ2 – остальные участники конкурса. Результаты представлены в таблицах 18, 19, 20.

Таблица 16

**Шкала «Репродуктивная активность» (РА)**

№ пункта в ЛФО	Содержание пунктов шкалы (N=13)
4	В сложных ситуациях надо действовать уже испытанными способами, поскольку это гарантирует успех
9	Прежде чем играть в новую игру (или приступать к новому делу), я должен(жна) убедиться, что могу выиграть (достигнуть успеха)
14	Главное в нашей жизни – приносить людям пользу, а не постоянно искать или создавать что-то новое
19	Лучше я буду делать все как обычно, чем искать новые способы
23	Я предпочитаю друзей, которые всегда все делают привычным (общепринятым) способом
29	Я избегаю заключать пари, даже если я полностью уверен(а) в своем мнении по данному вопросу
- 31	Хороший учитель – это тот, кто заставляет тебя размышлять о твоём взгляде на жизнь
- 34	Часто наиболее интересные и «заводящие» других люди – это те, кто не боится быть оригинальным и непохожим на других
- 40	Я предпочитаю работу, включающую перемены и путешествия, даже если она может быть небезопасной
- 50	Я думаю, что стоит верить в свой шанс, даже когда обстоятельства не мою пользу
- 54	Я готов(а) защищать нетрадиционные (необщепринятые) решения или методы, допуская при этом возможность неудачи
- 58	При решении моих личных проблем я предпочитаю полагаться на свои представления и взгляды, а не на общепринятые и традиционные
- 70	Во время путешествий я люблю отклоняться от известных маршрутов

Таблица 17

**Результаты проверки шкалы «Репродуктивная активность»  
на согласованность ( $\alpha$  Кронбаха) и нормальное распределение**

Шкала	№	$\alpha$ Кронбаха	критерий Колмогорова-Смирнова и асимптотическое значение		Асимметрия		Экссесс	
					Статистика	Ст. ошибка	Статистика	Ст. ошибка
Репродуктивная активность	428	0,677	1,186	0,124	0,301	0,130	- 0,437	0,259



Таблиця 18

Результаты сравнения средних между экспериментальной (ЭГ1) и контрольной группами по шкале «Репродуктивная активность» согласно t-критерию Стьюдента

Тестовый показатель	Выборки	№	Среднее	Ст. отклонение	t-критерий и уровень значимости
Репродуктивная активность	ЭГ1 (призеры)	82	- 9,59	7,03	t = 2,54 p = 0,012
	КГ	198	- 7,05	7,53	

Таблиця 19

Результаты сравнения средних между экспериментальной (ЭГ2) и контрольной группами по шкале «Репродуктивная активность» согласно t-критерию Стьюдента

Тестовый показатель	Выборки	№	Среднее	Ст. отклонение	t-критерий и уровень значимости
Репродуктивная активность	ЭГ2 (не призеры)	148	- 9,59	7,03	t = 2,61 p = 0,01
	КГ	198	- 7,05	7,53	

Таблиця 20

Результаты сравнения средних между экспериментальными группами (ЭГ1 и ЭГ2) по шкале «Репродуктивная активность» согласно t-критерию Стьюдента

Тестовый показатель	Выборки	№	Среднее	Ст. отклонение	t-критерий и уровень значимости
Репродуктивная активность	ЭГ1 (призеры)	82	- 9,59	7,03	t = 0, 25 p = 0,800
	ЭГ2 (не призеры)	148	- 9,34	6,86	

Таким образом, сравнение средне групповых показателей между экспериментальными и контрольной выборками показало, что между участниками конкурса МАН Украины и обычными старшеклассниками существуют значимые различия по анализируемому параметру, а именно: подростки с признаками интеллектуально-академической одаренности *в достоверно меньшей степени ориентированы на репродуктивную* (нетворческую, рутинную, конвенциональную, алгоритмизированную прошлым опытом) *деятельность*. При этом не обнаружено различий по этому

фактору между призерами конкурса и остальными участниками. Это может указывать на то, что низкий уровень склонности к РА не является предиктором высокой академической результативности. В целом следует констатировать высокую диагностическую (дискриминантную) валидность рассматриваемой тестовой шкалы, определяемой на основе анализа результатов учебной деятельности.

**V. Шкала «Интуиция» (Инт)**

В шкалу «Интуиция» вошли следующие утверждения (табл. 21).

Таблиця 21

**Шкала «Интуиция» (Инт)**

№ пункта в ЛФО	Содержание пунктов шкалы (N = 14)
- 5	Если бы я полагался(лась) в свое инстинктивное чувство, то я бы часто делал(а) ошибки
10	В большинстве ситуаций я прежде всего хочу понять, чего хочу я сам(а)
15	Часто бывает так, что выразить свои чувства важнее, чем обдумывать ситуацию
20	Я убежден(а), что стоит доверять собственным предчувствиям
24	Я доверяю своим первоначальным впечатлениям о людях
- 30	Я, как правило, не полагаюсь на помощь чувств при принятии решений
35	Я часто слеую своим инстинктам, когда выбираю, как поступить
41	Я склонен(-на) выбирать те действия, которые мне подсказывает сердце
51	Инстинктивные чувства обычно помогают мне находить решения жизненных проблем
- 55	Я не думаю, что полагаться на интуицию во время принятия важных решений – это хорошая идея
- 59	Я полагаю, что глупо принимать важные решения, основываясь на ощущениях
- 64	Я редко принимаю спонтанные решения
66	Люди, которые подчинили свою жизнь расписанию, наверное, лишают себя большинства радостей жизни
71	Обычно я могу почувствовать, когда человек прав или неправ, даже если я не могу объяснить, откуда я это знаю



**Основные статистики.**

1. Проверка надежности шкалы по Альфа-критерию Кронбаха показала удовлетворительный уровень ее согласованности:  $\alpha = 0,775$ .

2. Проверка на нормальность распределения шкалы (тестового показателя) дала удовлетворительные результаты: шкала отвечает требованиям нормально-го распределения согласно критериям Колмогорова-Смирнова и эксцесса (табл. 22).

3. Для выяснения диагностической (дискриминантной) валидности шкалы «Интуиция» (Инт) было проведено сравнение средних между экспериментальными группами ЭГ1, ЭГ2 и КГ по t-критерию Стьюдента. В группу ЭГ1 вошли призеры конкурса, а в группу ЭГ2 – остальные участники конкурса. Поскольку показатели по шкале «Интуиция» у юношей и девушек значимо различаются, сравнение производилось с учетом пола. Результаты представлены в таблицах 23, 24, 25.

Таблица 22

**Результаты проверки шкалы «Интуиция» на согласованность ( $\alpha$  Кронбаха) и нормальное распределение**

Шкала	№	$\alpha$ Кронбаха	Критерий Колмогорова-Смирнова и асимптотическое значение		Асимметрия		Эксцесс	
					Статистика	Ст. ошибка	Статистика	ст. ошибка
Интуиция	428	0,775	0,856	0,465	- 0,163	0,130	- 0,237	0,259

Таблица 23

**Результаты сравнения средних между экспериментальной (ЭГ1) и контрольной группами по шкале «Интуиция» согласно t-критерию Стьюдента для женской и мужской выборок**

Выборки девушки	№	Среднее и стандартное отклонение	t-критерий и уровень значимости	Выборки юноши	№	Среднее и стандартное отклонение	t-критерий и уровень значимости
ЭГ1 (призеры)	46	1,38 ± 9,86	$t = 1,87$ $p = 0,059$	ЭГ1(призеры)	36	- 2,25 ± 10,35	$t = 3,36$ $p = 0,000$
КГ	64	4,82 ± 8,89		КГ	80	4,14 ± 7,14	

Таблица 24

**Результаты сравнения средних между экспериментальной (ЭГ2) и контрольной группами по шкале «Интуиция» согласно t-критерию Стьюдента для женской и мужской выборок**

Выборки девушки	№	Среднее и стандартное отклонение	t-критерий и уровень значимости	Выборки юноши	№	Среднее и стандартное отклонение	t-критерий и уровень значимости
ЭГ2 (не призеры)	93	5,71 ± 8,38	$t = 0,63$ $p = 0,527$	ЭГ2 (не призеры)	32	0,28 ± 8,15	$t = 2,34$ $p = 0,023$
КГ	64	4,82 ± 8,89		КГ	80	4,14 ± 7,14	

Таблица 25

**Результаты сравнения средних между экспериментальными группами (ЭГ1 и ЭГ2) по шкале «Интуиция» согласно t-критерию Стьюдента для женской и мужской выборок**

Выборки девушки	№	Среднее и стандартное отклонение	t-критерий и уровень значимости	Выборки юноши	№	Среднее и стандартное отклонение	t-критерий и уровень значимости
ЭГ1 (призеры)	46	1,38 ± 9,86	$t = 2,55$ $p = 0,013$	ЭГ1 (призеры)	36	- 2,25 ± 10,35	$t = 1,13$ $p = 0,264$
ЭГ2 (не призеры)	93	5,71 ± 8,38		ЭГ2 (не призеры)	32	0,28 ± 8,15	

Таким образом, сравнение средне групповых показателей между экспериментальными и контрольной выборками показало, что девушки – победители конкурса (защиты) МАН Украины значимо отличаются от двух других групп сверстниц по показателю «Интуиция», а именно: учащиеся, чьи работы и защиты про-

ектов были отмечены жюри, *достоверно в меньшей степени ориентируются на интуицию*, предпочитая рационально-логические, эмпирически и подкрепленные «здравым смыслом» обоснованные решения. При этом девушки – члены МАН Украины, не вошедшие в число призеров, и испытуемые КГ примерно в равной



степени используют интуицию как активный канал информации. Иное распределение результатов отмечается у юношей: призеры не отличаются по этому фактору от тех, кто не получил высокой оценки, но в целом ЭГ юношей достоверно менее интуитивна, чем КГ. Такой результат свидетельствует о том, что интуиция,

не являясь фактором, «враждебно» настроенным по отношению к творческим потенциям, в определенных условиях может выступать в качестве анти-предиктора академических достижений. Вместе с тем следует отметить, что этот факт отражает критериальные предпочтения членов жюри, оценивающих работу.

(Конец первой части. Продолжение в следующем номере журнала.)

### Список использованной литературы

1. Щербланова Е.И. Неуспешные одаренные школьники / Е.И. Щербланова. Москва, Обнинск : ИГ – СОЦИН, 2008. 212 с.
2. Психологічна діагностика інтелектуально обдарованих старшокласників: метод. посіб. / Н.А. Бельська, М.Ю. Мельник, Н.І. Поліхун, К.Г. Постова. Київ: Інститут обдарованої дитини НАПН України, 2018. 142 с.
3. Фетискин Н.П. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп / Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов. Москва : Издательство Института психотерапии, 2002. С. 426–433.
4. Бельская Н.А. Апробация теста креативности К. Венкера: проверка конструктивной валидности и предложение нового варианта его использования в диагностике одаренности / Н.А. Бельская // Известия Саратовского университета. 2017. Т. 17. Вып. 4. С. 439–438. Серия «Философия. Психология. Педагогика».
5. Бельская Н.А. Опыт работы с методикой креативности Ф. Вильямса: замечания и вариант модификации / Н.А. Бельская // Обдарованість та компетенція в творчому мисленні молоді: матеріали науково-методичного семінару (14 грудня 2010 року). Київ : Інформаційні системи, 2010. С. 65–78.
6. Корнилова Т.В., Чумакова М.А. Шкалы толерантности и интолерантности к неопределенности в модификации опросника С. Баднера / Т.В. Корнилова, М.А. Чумакова // Экспериментальная психология. 2014. № 1. С. 92–110. URL: [http://psyjournals.ru/files/68181/exp\\_2014\\_n1\\_Kornilova.pdf](http://psyjournals.ru/files/68181/exp_2014_n1_Kornilova.pdf).
7. Грачева И.А. Адаптация методики «Многомерная шкала перфекционизма» П. Хьюитта, Г. Флетта / И.А. Грачева // Психологический журнал. 2006. № 6. С. 73–81.
8. Ильин Е.П. Психология риска / Е.П. Ильин // Психотерапевт. 2012. URL: [https://www.e-reading.club/bookreader.php/1020798/Ilin\\_-\\_Psihologiya\\_riska.html](https://www.e-reading.club/bookreader.php/1020798/Ilin_-_Psihologiya_riska.html).
9. Корнилова Т.В. Мельбурнский опросник принятия решений: русскоязычная адаптация / Т.В. Корнилова // Психологические исследования. 2013. URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2013v6n31/883-kornilova31.html>.
10. Корнилова Т.В., Корнилов С.А. Интуиция, интеллект и личностные свойства (результаты апробации шкал опросника С. Эпштейна) / Т.В. Корнилова, С.А. Корнилов // Психологические исследования. 2013. URL: <http://www.psystudy.ru/index.php/num/2013v6n28/804-corniliva28.html>.
11. Shheblanova, E.I. (2008). *Neuspeshnye odarennye shkol'niki [Unsuccessful gifted students]*. Moscow: Sozin.
12. Belskaya, N.A., Melnyk, M. Yu., Polikhun, N.I., & Postova, K.H. (2018). *Psikhologichna diahnozyka intelektual'no obdarovanykh starshoklasnykiv: metodychnyj posibnyk. [Psychological diagnosis of intellectually gifted high school students J]*. Kyiv: Institute of a gifted child.
13. Fetiskin, N.P., Kozlov, V.V., & Manuilov, G.M. (2002). *Social'no-psihologicheskaja diagnostika razvitiya lichnosti i malyh grupp [Socio-psychological diagnosis of development of personality and small groups]*. Moscow: Publishing Institute of Psychotherapy.
14. Belskaya, N.A. (2017). *Aprobacija testa kreativnosti K. Venkera: proverka konstruktivnoj validnosti i predlozhenie novogo varianta ego ispol'zovanija v diagnostike odarennosti [Approval of K.Venker's the «Creativity test»: inspection of construction validity and the proposal of a new option of its use in diagnostics]*. *Izvestija Saratovskogo universiteta – Izvestiya of Saratov university*. 4, 439–438.
15. Belskaya, N.A. (2010). *Opyt raboty s metodikoj kreativnosti F. Vil'jamsa: zamehanija i variant modifikacii [Experience with the technique of creativity F. Williams: comments and modification option]*. *Obdarovanist' ta kompetent-siia v tvorchomu myslenni molodi – Giftedness and competence in the creative thinking of youth*. December 14, (pp. 65–78). Kyiv: Institute of a gifted child.
16. Kornilova, T.V. (2014). *Shkaly tolerantnosti i intol'erantnosti k neopredelennosti v modifikacii oprosnika S. Badnera [Tolerance and intolerance scales for uncertainty in the modification of S. Badner's questionnaire]*. *Jeksperimental'naja psihologija – Experimental psychology*. 1, 92-110. Retrieved from [http://psyjournals.ru/files/68181/exp\\_2014\\_n1\\_Kornilova.pdf](http://psyjournals.ru/files/68181/exp_2014_n1_Kornilova.pdf).
17. Gracheva, I.A. (2006). *Adaptacija metodiki «Mnogomernaja shkala perfekcionizma» P. H'juitta, G. Fletta [Adaptation of the method "Multidimensional scale of perfectionism" by P. Hewitt, G. Fletta]*. *Psihologicheskij zhurnal – Psychological journal*. 6, 73–81.
18. Il'in, E. P. (2012). *Psihologija riska [Psychology of risk]*. Piter. Retrieved from [https://www.e-reading.club/bookreader.php/1020798/Ilin\\_-\\_Psihologiya\\_riska.html](https://www.e-reading.club/bookreader.php/1020798/Ilin_-_Psihologiya_riska.html).
19. Kornilova, T.V. (2013). *Mel'burnskij oprosnik prinjatija reshenij: russkojazychnaja adaptacija. [Melbourne decision-making questionnaire: Russian-language adaptation]*. *Psihologicheskie issledovanija – Psychological research*, 31(6). Retrieved from <http://psystudy.ru/index.php/num/2013v6n31/883-kornilova31.html>.
20. Kornilova, T.V., & Kornilov, S.A. (2013). *Intuicija, intellekt i lichnostnye svojstva (rezul'taty aprobacii shkal oprosnika S. Epstein [Intuition, intellect and personality traits (results of approbation of scales of the S. Epstein questionnaire)]*. *Psihologicheskie issledovanija – Psychological research*. 28(6), 40-50. Retrieved from <http://www.psystudy.ru/index.php/num/2013v6n28/804-corniliva28.html>.

**Belskaya Natalia. Diagnostic Technique of Personality Factors of Giftedness.**

## Summary.

The paper presents the second, refined version of the self-assessment method for diagnosing giftedness, the purpose of which is a quantitative and qualitative study of various aspects of personality's support for academic and creative talent. According to the results of the factor analysis of theoretically representative personal «markers» 5 diagnostic scales were formed, which allow determining the role of «super-situational activity», «creative dysfunctionality», «risk appetite», «reproductive activity», «intuition» in creative and academic (non)success.

Supersituative activity reflects the willingness and desire of the individual to go beyond any situation and any instruction, i.e. the ability to rise above the level of the requirements of the situation, set «redundant» goals in terms of the main task, overcoming external and internal limitations of activity. Creative dysfunctional reflects problems with the self-regulation of the subject's activities, in particular, the problem of procrastination and difficulties in making and implementing any decisions, self-discipline and organization of their working time. «Risk appetite» reflects the willingness of the subject to take risky decisions, a high tolerance for uncertainty, decisiveness, independence and self-sufficiency, the desire to rely primarily on their own system of evaluation criteria, the desire for a «stressful life». Reproductive activity is mainly verifiable with respect to the scale «suprasituative activity»: high level of reproductive activity confirm low suprasituational activity and vice versa. The greater the difference between the indicators on these two scales, the more reliable the forecast is possible in relation to personal creativity. The «Intuition» scale reflects the propensity in situations of choice, decision making, and the formation of an assessment (opinion) to rely on the intuition mechanism, regardless of how justified its use is in a given situation. In this case, the intuitive decision or the assessment made may be incorrect.

The obtained scales were analyzed for internal consistency ( $\alpha$ -Cronbach) and normal distribution; formed a line of standards in the scale «standard tens» for young female and male samples. Interpretation of high and low indicators for each scale is presented. High discriminant (diagnostic) validity of the method was confirmed.

**Keywords:** giftedness; creativity; intelligence; academic success; Junior Academy of Sciences of Ukraine; approbation;  $\alpha$ -Cronbach; Student's *t*-criterion; normal distribution; standardization.

**Бельська Н.А. Методика діагностики особистісних факторів обдарованості (ОФО).**

## Анотація.

У статті представлено другу, уточнену версію самооцінювальної методики діагностики обдарованості, призначенням якої є кількісно-якісне дослідження різних аспектів особистісного забезпечення інтелектуально-академічної та інтелектуально-творчої обдарованості. За результатами факторного аналізу теоретично репрезентативних особистісних «маркерів» було сформовано п'ять діагностичних шкал, що дають змогу визначити роль у творчій та академічній успішності/неуспішності таких особистісних конструктів, як «надситуативна активність», «творча дисфункціональність», «схильність до ризику», «репродуктивна активність», «інтуїція». Проведено аналіз отриманих шкал на внутрішню узгодженість (Альфа-критерій Кронбаха) і нормальний поділ. Сформовано лінійку нормативів у шкалі «стіною» для жіночої та чоловічої вибірок. Представлено інтерпретацію високих і низьких показників для кожної шкали. Підтверджено високу дискримінантну (діагностичну) валідність методики.

**Ключові слова:** обдарованість; креативність; інтелект, академічна успішність; Мала академія наук (МАН) України; апробація; Альфа-критерій Кронбаха; *t*-критерій Стьюдента; нормальний поділ; стандартизація.

Стаття надійшла до редколегії 11 квітня 2019 року