

Влияние хореографической подготовленности гимнасток на окончательную оценку исполнительского мастерства

Омельянчик-Зюркалова О. А.

Национальный университет физического воспитания и спорта Украины

Аннотации:

Цель: дать количественную и экспертную оценку хореографической подготовленности гимнасток. **Материал:** В исследованиях приняли участия 8 гимнасток, финалистки соревнований в вольных упражнениях - члены женской сборной команды Украины по спортивной гимнастике. **Результаты:** Выявлены количественные показатели акробатических и хореографических элементов для определения Базовой оценки. Определены методы усложнения композиции на вольных упражнениях путем уменьшения количества акробатических линий и диагоналей и увеличения количества гимнастических элементов. Представлены теоретические показатели композиционной последовательности, улучшающие структуру и увеличивающие трудность всего упражнения. **Выводы:** В процессе усложнения композиции необходимо уделять больше внимания технике выполнения гимнастических элементов. При совершенствовании упражнений заменять (в некоторых случаях) акробатический элемент элементом хореографии. На основе полученных результатов намечено дальнейшее направление исследований с целью совершенствования тренировочного процесса в спортивной гимнастике.

Ключевые слова:

гимнастика, хореография, акробатика, упражнения, базовая оценка, исполнительские, трудность.

Омельянчик-Зюркалова О.О. Вплив хореографічної підготовленості гимнасток на остаточну оцінку виконавської майстерності. **Мета:** Дати кількісну та експертну оцінку хореографічної підготовленості гимнасток. **Матеріал:** У дослідженнях взяли участі 8 гимнасток, фіналістки змагань у вільних вправах – члени жіночої збірної команди України зі спортивної гимнастики. **Результати:** Виявлено кількісні показники акробатичних і хореографічних елементів для визначення Базовою оцінки. Визначені методи ускладнення композиції на вільних вправах шляхом зменшення кількості акробатичних ліній і діагоналей, і збільшення кількості гимнастичних елементів. Представлені теоретичні показники композиційної послідовності, покращують структуру і збільшують складність усієї вправи. **Висновки:** В процесі ускладнення композиції необхідно приділяти більше уваги техніці виконання гимнастичних елементів; при вдосконаленні вправ замінювати (в деяких випадках) акробатичний елемент, елементом хореографії. На основі отриманих результатів намічено подальший напрямок досліджень з метою вдосконалення тренувального процесу в спортивній гимнастиці.

гимнастика, хореографія, акробатика, вправа, базова оцінка, виконання, складність.

Omelichyk-Ziurkalova O.A. Influence choreographic readiness to gymnasts final assessment of performance skills. **Purpose:** to provide a quantitative assessment and expert choreographic preparedness gymnasts. **Material:** the study involved eight gymnasts competition finalists in the floor exercise - female members of the Ukrainian national team in gymnastics. **Results:** the quantitative indicators of acrobatic and dance elements to determine the baseline assessment. Defined methods complications composition on the floor exercise by reducing the number of acrobatic lines and diagonals and increase the number of gymnastic elements. The theoretical performance of the composite sequence is improved structure and increases the difficulty of the exercise. **Conclusions:** in the process of composition complications need to pay more attention to the technique of performing gymnastic elements. In improving exercise choreography element replace (in some cases) acrobatic element. Based on the results is planned future direction of research in order to improve the training process in gymnastics.

gymnastics, choreography, acrobatics, exercises, basic assessment, execution, difficulty.

Введение.

В современной спортивной гимнастике предъявляются высокие требования к спортсменкам. С одной стороны, они должны выполнять сложные элементы на высоком техническом уровне, с другой – закон красоты движений требует от гимнасток легкости, изящества, грациозности, пластичности и т. д. Наиболее зрелищным видом гимнастического многоборья всегда были вольные упражнения [1, 7, 9, 12, 13, 15, 16, 18, 20].

Хореографическая подготовка в гимнастике начинается с освоения школы классического танца. Это позволяет изучить основу культуры движений тела, а именно чистоту, пластичность, законченность и выразительность движений [1, 3, 8, 11, 14, 17, 19].

В ходе хореографической подготовки гимнасток решаются эстетические, физические и воспитательные задачи. **Эстетические** – это развитие музыкального вкуса и кругозора и приобщение к совместному движению с музыкой; **физические** – развитие координации, гибкости, пластичности, выразительности, точности движений; **воспитательные** – психологическое раскрепощение и умения переживать, мыслить, запоминать и оценивать культуру движений [3, 4, 10].

Хореографическая подготовка в гимнастике тесно

связана с технической подготовкой и является составной частью учебно-тренировочного процесса. Трудно провести грань, разделяющую эти два вида подготовки, так как в процессе совершенствования, например, прыжков, поворотов, махов и других движений хореографии, одновременно «шлифуется» и техническое мастерство исполнения вольных упражнений. Выразительная окраска движений рук, головы, всего тела, осмысленность и законченность позы позволяют показывать индивидуальный стиль, исполнительское мастерство и артистизм, что является преимуществом при оценке упражнения [2, 4].

Вольные упражнения – это синтез сложных акробатических прыжков и элементов, элементов хореографии, танцевальных и гимнастических движений, что в свою очередь обуславливает трудность всего упражнения [5, 6].

Залог успеха композиции вольных упражнений зависит от умелого слияния всех составляющих частей в единое целое, подчинения этой целостности эмоциональному содержанию музыки [5, 7].

Цели, задачи работы, материал и методы.

Цель исследования – дать количественную и экспертную оценку хореографической подготовленности гимнасток.

Задачи исследования:

1. Выявить количественный показатель акробатических и хореографических элементов в композиции гимнасток на вольных упражнениях, используя запись символами, принятыми в Международной федерации гимнастики (ФИЖ).
2. Оценить технический уровень подготовленности гимнасток методом экспертных оценок.
3. Определить методы и средства усложнения композиции на вольных упражнениях.
4. Теоретически доказать взаимосвязь хореографической подготовленности гимнасток с исполнительским мастерством.

Методы и материал исследования: 1. Анализ и обобщение данных специальной научно-методической литературы. 2. Видео анализ и запись композиций в соответствии с требованиями ФИЖ. 3. Метод экспертных оценок. Приняли участие 8 финалисток на вольных упражнениях, за период 2012-2013 годов.

Результаты исследования.

Композиция вольных упражнений состоит из комплекса элементов выполняемых гимнасткой, а также хореографией этих элементов, то есть, распределением гимнастических и акробатических элементов по времени и площади ковра в гармоничном сочетании с музыкой. Хореография должна показывать плавный переход между движениями с контрастами в скорости и интенсивности.

Хореография и структура композиции **включают:**

- Богатый и разнообразный выбор элементов из различных групп трудности в «Таблице элементов»;
- Различные уровни (стоя, сидя, лежа на ковре, в движении или в статике);
- Изменения в направлении движения (вперед, назад, в сторону, дугой, зигзагом, по диагонали и т. д.);
- Творческие и оригинальные движения, связки и переходы [5, 7].

Существует так называемая формула «**Базовой оценки**», которая будет состоять из специальных требований к композиции (+ 2,5 б), трудности элементов («А» = 0,1; «В» = 0,2; «С» = 0,3; «D» = 0,4; и т. д.) и соединений (+0,1 б и +0,2 б).

По правилам соревнований спортивной гимнастики **композиция должна состоять** (трудность элементов):

- Максимум – 5 акробатических элементов, используя максимум 4 линии (или диагонали), меньше можно, больше нельзя;
- Минимум – 3 «танцевальных» элемента (гимнастика, хореография, танец и т.д.)

При выполнении 5-и **Требований к композиции** (каждое оценено в 0,5 балла) гимнастка получает + 2.50 балла:

1. **Танцевальное соединение** минимум из 2-х разных прыжков с одной ноги или подскоков (из «Таблицы трудности элементов»), один из которых с продольным шпагатом на 180° + 0,5 б
2. – **Сальто вперед, боком и назад**, + 0,5 б
3. – **Сальто с поворотом вокруг продольной оси** (мин. 360°), + 0,5 б

4. – **Двойное сальто**, + 0,5 б

5. – **Соскок – окончание упражнения**

- Без соскока, или соскок «А» или «В», 0,00 б
- Соскок «С», + 0,3 б
- Соскок «D» или сложнее, + 0,5 б

Для того, что бы набрать «Базовую оценку» гимнастки выполняют максимум 4 акробатические линии состоящие из стандартных **акробатических** элементов, и часто это бывают: – 2 группы трудности «D» $\times 4 = 0,8$ б (обязательно, что бы одна из них была в конце упражнения, иначе не будет выполнена вся трудность композиции), 3 группы трудности «С» $\times 3 = 0,9$ б, элементы **хореографии:** – 2 гимнастические группы трудности «С» $\times 3 = 0,6$ б и 1 гимнастическая группа трудности «В» $\times 2 = 0,2$ б, в итоге получается + 2,5 балла за **трудность**, и добавляется + 2,5 балла за **требования к композиции** и того суммарно «**Базовая оценка**» имеет – 5,0 баллов. Если использовать соединения с надбавками, то соответственно базовая оценка увеличится.

Как правило, гимнастки стремятся увеличивать «Базовую оценку» за счет усложнения и увеличения **акробатических элементов**, но не всегда это дает необходимый результат. При выполнении одной акробатической линии или диагонали, гимнастка может «потерять» (падения и грубые ошибки не учитываются) от 0,3 балла. По правилам соревнования необходимо снимать специфические сбавки на снаряде:

- Более 1-й паузы без движений на 2-х ногах – 0,1 б;
- Пауза более 2-х секунд перед акробатической линией – 0,1 б;
- Больше чем один выпад (акробатические элементы) – 0,1 б;
- «Вход» в диагональ перед акробатической линией, без элементов танца или хореографии («пустые шаги») – 0,1 б;
- Приспособление разбега на акробатическую линию – 0,1 б;

После чемпионата мира 2013 года были сделаны изменения и дополнения к действующим правилам соревнований, где говорится, о том что, нельзя подходить к диагонали простыми шагами лицом или спиной, без движений хореографии [2]. Это ведет к сбавке в – 0,1 балла. Таким образом, получается, что готовясь к выполнению очередной акробатической линии, и не имея должной хореографии, гимнастка теряет – 0,3 балла (она еще не начала выполнять акробатические элементы, а только к ним готовилась), и если приземление после диагонали было дополнительно выпадом, сбавка еще – 0,1 балла. Туда же «подключаются» и технические сбавки за исполнение. В итоге, гимнастка планирует получить за акробатический элемент бонус, а получает большие сбавки. Из этого можно сделать вывод, что необходимо заменить акробатический элемент, на гимнастический. Если гимнастка, не выполняет технические требования к исполнению элемента, то:

- дается другой элемент из Таблицы Трудности Элементов;

- или дается трудность на одну группу меньше. При этом, если выполнение элемента хорошее, сбавка не делается.

В этом случае, сбавок за исполнение будет меньше, а базовая оценка будет выше.

Мы предлагаем – уменьшение количества акробатических линий и увеличение количества **гимнастических элементов** с дальнейшим их усложнением. Таким образом, мы исключаем сбавки за подготовку перед акробатической линией.

За основу мы взяли результаты финалисток соревнований за 2012-2013 года (**К.У.** – Кубок Украины, **Ч.У.** – чемпионат Украины, **Ч.У ДЮСШ** – чемпионат Украины среди детско-юношеских спортивных школ), табл. 1.

Проанализировав результаты в таблице 1, мы можем судить о технической подготовленности гимнасток и их исполнительском мастерстве. Так, в простейшей формуле первая оценка – это «базовая оценка» или трудность выполненного упражнения, вторая оценка – это оценка, полученная гимнасткой за исполнение и окончательный результат – сумма двух оценок.

Как уже обсуждалось выше, при выполнении всех специальных требований и оптимальной трудности – средняя оценка составляет 5,0 балла. Если исходная оценка меньше – значит не выполнено, какое-то специальное требование или не хватает трудности.

Из данных (таблица 1, рисунок 1) видно, что 4 оценки низкие, 26 оценок имеют средний показатель и 11 имеют выше среднего показателя. Даже эти оценки не являются критерием для финальных соревнований мирового уровня. Показатели «базовой» оценки должны быть выше – 5,8-6,0 баллов.

По данным таблицы 1, рисунка 2 видно исполнительское мастерство гимнасток. 36 оценок «низкого» уровня, и только 11 «высокого» уровня за исполнение.

Если оценка ниже 8,0 баллов это свидетельствует о грубых ошибках, сбавка – **0,5 балла** или падениях, сбавка – **1,0 балл**. Сюда же можно отнести ошибки за технику выполнения, как элементов гимнастики, так и элементов акробатики. Однако сделать гимнастический элемент или элемент хореографии с падением в принципе не возможно.

Проанализировав все результаты и оценки, а так же ссылаясь на действующие правила соревнований

Таблица 1

Результаты соревнований членов национальной сборной команды Украины по спортивной гимнастике (женщины), n=8

№	Ф. И.	К.У- 2012	Ч.У- 2012	Ч.У ДЮСШ-12
		К.У- 2013	Ч.У- 2013	Ч.У ДЮСШ-13
1	Л. М.	5,4 + 7,1 = 12,5	4,4+8,075 = 12,475	5,4 + 8,75 = 14,15
		5,5 + 8,933 = 14,433	–	–
2	В. А.	5,1 + 7,633 = 12,733	5,2 + 8,0 = 13,2	5,1+7,866 = 12,966
		5,4 + 7,85 = 13,15	5,4+8,025 = 13,425	5,4+8,275 = 13,675
3	М. Д.	5,0 + 7,366 = 12,366	5,0+6,525 = 11,525	5,0+7,733 = 12,733
		5,1 + 8,525 = 13,625	–	5,1 + 8,6 = 13,7
4	С. К.	5,1 + 8,05 = 13,05	4,5 + 8,15 = 12,65	5,1 + 8,3 = 13,4
		5,2 + 8,15 = 13,35	5,5 + 8,25 = 13,75	5,6+ 8,333 =13,933
5	К. А.	5,1 + 8,0 = 13,1	5,1+8,075 = 13,175	5,1 + 8,1 = 13,2
		5,2 + 8,35 = 13,55	5,4 + 8,45 = 13,85	5,4+8,433 = 13,833
6	С. Л.	5,4+ 8,133 = 13,533	5,3 + 8,1 = 13,4	5,1+7,925 = 13,025
		5,0 + 7,75 = 12,75	5,1 + 7,8 = 12,9	5,4+8,266 = 13,666
7	И. А.	4,8 + 8,0 = 12,8	5,0+8,233 = 13,233	5,0 + 8,55 = 13,55
		5,1+ 8,433 = 13,533	5,2+8,166 =13,366	5,5+8,633= 14,133
8	К. Д.	5,0 +8,475 = 13,475	5,0 + 8,4 = 13,4	5,0+8,2 = 13,2
		5,2 + 8,3 = 13,5	5,2+7,95 = 13,15	5,2+8,5 = 13,7

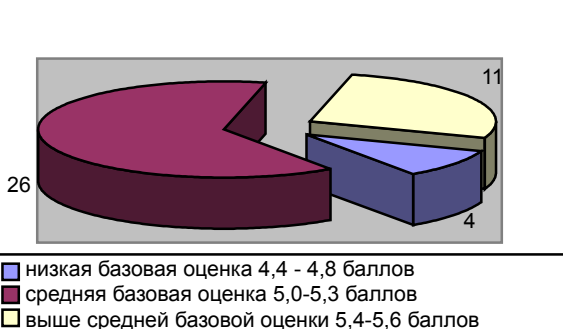


Рис. 1 Определение технической подготовленности гимнасток с учетом оценки за трудность

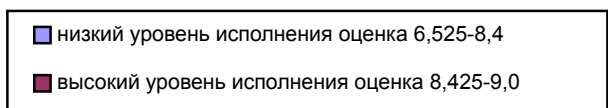
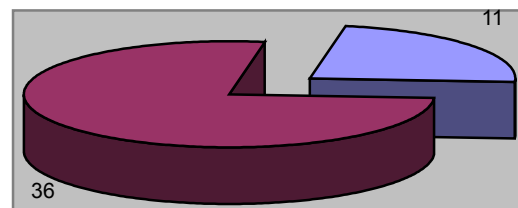


Рис. 2. Показатель исполнительского мастерства гимнасток (оценка за исполнение)

по спортивной гимнастике, мы пришли к выводу, что необходимо уделять больше внимания технике выполнения гимнастических элементов. И в связи с этим, необходимо заменить акробатический элемент, элементом хореографии. Следует ориентироваться на индивидуальные возможности гимнасток, то ли это будут «поворотные» элементы гимнастики, то ли это будут «прыжковые» элементы гимнастики. В любом случае надо использовать базовые танцевальные элементы с последующим усложнением.

Во время нашего исследования 2 гимнастки начали менять свои произвольные композиции на вольных упражнениях. Мы им предложили построить свои программы таким образом, что бы гимнастки выполняли по три диагонали, исключая лишние потери и сбавки, а так же добавить элементы хореографии.

Обсудив с тренером и с гимнасткой Д. К. изменения к правилам соревнований, мы сделали запись упражнений, которые были выполнены в 2012 году и предложили новую композицию (на 2014 год с последующим развитием) с уменьшением акробатических

линий и элементов, заменив их гимнастическими элементами.

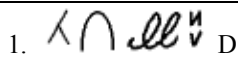
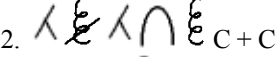

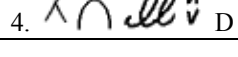
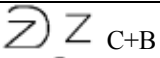



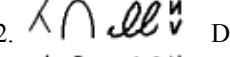
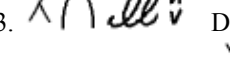

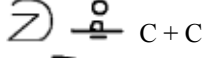

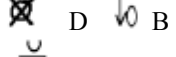

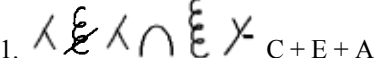



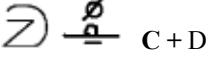

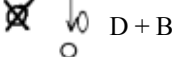

Как показано в таблице 2 (композиция 1), гимнастка использовала 5 акробатических элементов в 4-х линиях и 4 элемента гимнастики. В 2012 году у нее «базовая» оценка была – **5,0 баллов**.

Определив оптимальные элементы для усовершенствования в соответствии с действующими правилами соревнований, мы остановились на следующей композиции (2-я композиция 2014 года). Это – 4 акробатических элемента в 3-х линиях и 6 элементов гимнастики, «базовая» оценка составляет – **5,4 балла**. Для гимнастки, которая не владеет сложными акробатическими элементами, это хорошая оценка. Таким образом заменив одну акробатическую серию на элемент (равнозначный по трудности) мы исключили – минимум 0,4 балла сбавки за исполнения, и получили бонус в «базовой» оценке.

В 3-й композиции мы рассматриваем усложнение, как акробатических элементов, так и элементов хореографии. Однако можно оставить все линии акробати-

Таблица 2

Композиционная последовательность упражнения гимнастки Д. К.

1 композиция (2012 года)		
Акробатика: 4 линии, 5 сложных элементов 2 D, 3 C	Гимнастика: 4 сложных элемента 2 B, 2 C	Базовая оценка 5,0 балла:
1.  D 2.  C+C 3.  C 4.  D	 C+B  C  B	2 D = 0,8 б 5 C = 1,5 б 1 B = 0,2 б трудность 2,5 б композиция 2,5 б
2 композиция (2014 года)		
Акробатика: 3 линии, 4 сложных элемента 3 D, 1 C	Гимнастика: 6 сложных элементов 1 D, 4 C, 1 B	Базовая оценка 5,4 балла:
1.  C+D 2.  D 3.  D элемент композиции 	 C+C  C  D B  C	4 D = 1,6 б 4 C = 1,2 б трудность 2,8 б композиция 2,5 б надбавка за соединение 0,1 б
3 композиция (развитие на будущее)		
Акробатика: 3 линии, 4 сложных элемента 1 E, 2 D, 1 C	Гимнастика: 6 сложных элементов 3 D, 2 C, 1 B	Базовая оценка 6,0 баллов:
1.  C+E+A 2.  D 3.  D элемент композиции 	 C+D  C  D+B  D	1 E = 0,5 б 5 D = 2,0 б 2 C = 0,6 б трудность 3,1 б композиция 2,5 б надбавка за соединение 0,4 б

ки как они есть, а делать акцент только на элементах гимнастики. И даже в этом случае у гимнастки «базовая» оценка будет **5,8 балла**.

Следующий пример с изменением композиции у гимнастки, которая владеет и акробатическими элементами, и элементами хореографии. Изначально у нее «базовая» оценка выше, чем у предыдущей гимнастки, и это претендентка на финал в вольных упражнениях.

Как показано в таблице 3 (композиция 1), гимнастка использовала 5 акробатических элементов в 4-х линиях и 4 элемента гимнастики, и соединение + 0,1 балла. В 2012 году у нее «базовая» оценка была – **5,5 балла**.

Мы обсудили с тренером вариант на три диагонали, поменяв полностью акробатические линии, и усложнили элементы хореографии. Так же как и у другой гимнастки исключили сбавки минимум в – 0,4 балла. Упражнение получилось следующим – 4 акробатических элемента в 3-х линиях и 5 элементов гимнастики,

«базовая» оценка составляет – **5,9 баллов**. Это уже «мировой» уровень финальных соревнований.

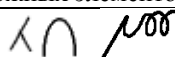


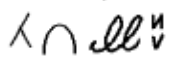
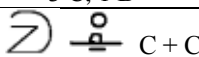


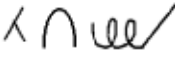
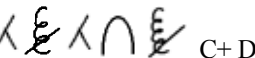


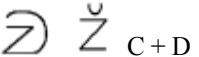
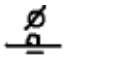
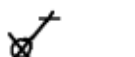

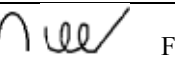
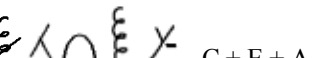
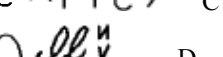

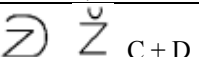
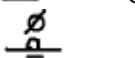
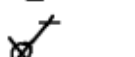
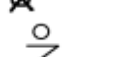
В 3-ей композиции мы сделали акцент на вторую акробатическую линию с последующим ее усложнением. В которую входят элементы акробатики и элементы хореографии, что в свою очередь дает надбавку + 0,3 балла. Таким образом, усложнение композиции происходит за счет добавления и усовершенствования гимнастических элементов и хореографии.

Выводы.

1. Методом видео анализа и с использованием записи символами, принятыми в Международной федерации гимнастики, мы смогли оценить количественный показатель акробатических и хореографических элементов в композиции гимнасток на вольных упражнениях.
2. Метод экспертных оценок позволил нам оценить технический уровень подготовленности гимнасток на вольных упражнениях. Исходя из полученных данных, мы выявили, что усложнение программы

Таблица 3

Композиционная последовательность упражнения гимнастки К. С.

1 композиция (2012 года)		
Акробатика: 4 линии, 5 сложных элементов 1 E, 3 D, 1 C	Гимнастика: 4 сложных элемента 3 C, 1 B	Базовая оценка 5,5 баллов:
1.  E 2.  C+D 3.  D 4.  D	 C+C  C  B	1 E = 0,5 б 3 D = 1,2 б 4 C = 1,2 б трудность 2,9 б композиция 2,5 б соединение 0,1 б
2 композиция (2014 годов)		
Акробатика: 3 линии, 4 сложных элемента 1 F, 2 D, 1 C	Гимнастика: 5 сложных элементов 4 D, 1 C	Базовая оценка 5,9 балл:
1.  F 2.  C+D 3.  D элемент композиции  Xf	 C+D  D  D  D	1 F = 0,6 б 6 D = 2,4 б 1 C = 0,3 б трудность 3,3 б композиция 2,5 б надбавка за соединение 0,1 б
3 композиция (развитие на будущее)		
Акробатика: 3 линии, 4 сложных элемента 1F, 1 E, 1 D, 1 C	Гимнастика: 5 сложных элементов 4 D, 1 C	Базовая оценка 6,2 баллов:
1.  F 2.  C+E+A 3.  D элемент композиции  Xf	 C+D  D  D  D	1 F = 0,6 б 1 E = 0,5 б 5 D = 2,0 б 1 C = 0,3 б трудность 3,4 б композиция 2,5 б надбавка за соединение 0,3 б

идет за счет увеличения акробатических элементов и соединений, однако это может привести к сбавкам за выполнение.

3. При планировании усовершенствования композиции мы предлагаем уделять больше внимания гимнастическим элементам и хореографии, чтобы разнообразить и улучшить упражнение.

4. Теоретически мы показали и доказали, что взаимосвязь хореографической подготовленности гимнасток напрямую влияет на исполнительское мастерство.

Дальнейшие исследования будут направлены на усовершенствования хореографической подготовленности гимнасток в композициях и внедрение их в учебно-тренировочный и соревновательный процесс.

Литература

1. Гавердовский Ю. К. Совершенствование техники движение и специальной технической подготовки как основа высших достижений в современной спортивной гимнастике / М. Н.-пр. кон. «Современная система спортивной подготовки гимнастов» – К.: Наука в Олимпийском спорте, 2012. N1. – С. 7-27
2. Болобан В. Н. Регуляция позы тела спортсмена. Монография / Болобан В. Н. – К.: Олимпийская литература, 2013. – 232 с.
3. Лисицкая Т. С. Хореография в гимнастике / Т. С. Лисицкая. – М.: Физкультура и спорт, 1984. – 176 с.
4. Морозевич-Шилиук Т. В. Артистизм акробатов высокого класса (методологический аспект) М. Н.-пр. кон. «Современная система спортивной подготовки гимнастов» – К.: Наука в Олимпийском спорте, 2012. N1. – С. 74-80.
5. Правила соревнований по спортивной гимнастике 2013-2016 гг. / Перевод и редакция О. А. Омелянчик-Зюркалова, А. Э. Добровольский – К.: УФГ, 2013. – 80 с.
6. Потоп В. А., Град Рафал, Омелянчик О. А., Бегайло М., Болобан В. Н. Узловые элементы спортивной техники двойного сальто назад в группировке и двойного сальто назад согнувшись, выполненных гимнастками в вольных упражнениях / Педагогіка, психологія та медико-біологічні проблеми фізичного виховання і спорту, 2014, № 7, с.23-30.
7. Смолевский В. М. Спортивная гимнастика / В. М. Смолевский, Ю. К. Гавердовский. – К.: Олимпийская литература, 1999. – 462 с.
8. Сосина В. Ю. Хореография в гимнастике : учебное пособие для студентов высших учебных заведений / В. Ю. Сосина. – К.: Олимпийская литература, 2009. – 136 с.
9. Спортивная гимнастика. Энциклопедия под редакцией Аркаева Л. Я. / составитель Смолевский В. М. – М.: «ФиС», 2006, 378 с.
10. Шипилина И. А. Хореография в спорте: учебник для студ. образовательных учреждений среднего проф. образования / И. А. Шипилина. – Ростов на Дону: Феникс, 2004. – 224 с.
11. Ashley L., Nakamura A. Finding a balance: dance making on a bachelor of dance programme in New Zealand. //Research in Dance Education. 2011, vol.12(3), pp. 221-236. doi:10.1080/14647893.2011.614329.
12. Baumgarten S., Pagnano-Richardson K. Educational Gymnastics. // Journal of Physical Education, Recreation & Dance. 2010, vol.81(4), pp. 18-25. doi:10.1080/07303084.2010.10598460.
13. Bradshaw E., Hume P., Calton M., Aisbett B. Reliability and variability of day-to-day vault training measures in artistic gymnastics. //Sports Biomechanics. 2010, vol.9(2), pp. 79-97. doi: 10.1080/14763141.2010.488298.
14. Chiat L.F., Ying L.F. Importance of Music Learning and Musicality in Rhythmic Gymnastics. //Procedia - Social and Behavioral Sciences. 2012, vol.46, pp. 3202-3208. doi:10.1016/j.sbspro.2012.06.037.
15. Gautier G., Thouwarecq R., Larue J. Influence of Experience on Postural Control: Effect of Expertise in Gymnastics. //Journal of Motor Behavior. 2008, vol.40(5), pp. 400-408. doi:10.3200/JMBR.40.5.400-408.
16. Griggs G., McGregor D. Scaffolding and mediating for creativity: suggestions from reflecting on practice in order to develop the teaching and learning of gymnastics. //Journal of Further and Higher Education. 2012, vol.36(2), pp. 225-241. doi:10.1080/0309877X.2011.614929.
17. Law M.P., Côté J., Ericsson K.A. Characteristics of expert development in rhythmic gymnastics: A retrospective study. // International Journal of Sport and Exercise Psychology. 2008, vol.5(1), pp. 82-103. doi:10.1080/1612197X.2008.9671814.

References:

1. Gaverdovskij I.U. K. *Nauka v olimpijskom sporte* [Science in Olympic Sport], 2012, vol.1, pp. 7-27
2. Boloban V. N. *Regulaciia pozy tela sportsmena* [Regulation of body posture athlete], Kiev, Olympic Literature, 2013, 232 p.
3. Lisickaia T. S. *Khoreografiia v gimnastike* [Choreography in gymnastics], Moscow, Physical Culture and Sport, 1984, 176 p.
4. Morozevich-Shiliuk T. V. *Nauka v olimpijskom sporte* [Science in Olympic Sport], 2012, vol.1, pp. 74-80.
5. Omel'ianchik-Ziurkalova O. A., Dobvol'skij A. E. *Pravila sorevnovanij po sportivnoj gimnastike 2013-2016 gg.* [Rules of gymnastics competitions 2013-2016]. Kiev, UFG, 2013, 80 p.
6. Potop V. A., Grad Rafal, Omel'ianchik O. A., Begajlo M., Boloban V. N. *Pedagogika, psihologia ta mediko-biologichni problemi fizicnogo viovanna i sportu* [Pedagogics, psychology, medical-biological problems of physical training and sports], 2014, vol.7, pp. 23-30.
7. Smolevskij V. M., Gaverdovskij Iu. K. *Sportivnaia gimnastika* [Sport gymnastics], Kiev, Olympic Literature, 1999, 462 p.
8. Sosina V. Iu. *Khoreografiia v gimnastike* [Choreography in gymnastics], Kiev, Olympic Literature, 2009, 136 p.
9. Arkaev L. Ia. *Sportivnaia gimnastika* [Sport gymnastics], Moscow, Physical Culture and Sport, 2006, 378 p.
10. Shipilina I. A. *Khoreografiia v sporte* [Choreography in sport], Rostov on Don, Phoenix, 2004, 224 p.
11. Ashley L., Nakamura A. Finding a balance: dance making on a bachelor of dance programme in New Zealand. *Research in Dance Education*. 2011, vol.12(3), pp. 221-236. doi:10.1080/14647893.2011.614329.
12. Baumgarten S., Pagnano-Richardson K. Educational Gymnastics. *Journal of Physical Education, Recreation & Dance*. 2010, vol.81(4), pp. 18-25. doi:10.1080/07303084.2010.10598460.
13. Bradshaw E., Hume P., Calton M., Aisbett B. Reliability and variability of day-to-day vault training measures in artistic gymnastics. *Sports Biomechanics*. 2010, vol.9(2), pp. 79-97. doi:10.1080/14763141.2010.488298.
14. Chiat L.F., Ying L.F. Importance of Music Learning and Musicality in Rhythmic Gymnastics. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 2012, vol.46, pp. 3202-3208. doi:10.1016/j.sbspro.2012.06.037.
15. Gautier G., Thouwarecq R., Larue J. Influence of Experience on Postural Control: Effect of Expertise in Gymnastics. *Journal of Motor Behavior*. 2008, vol.40(5), pp. 400-408. doi:10.3200/JMBR.40.5.400-408.
16. Griggs G., McGregor D. Scaffolding and mediating for creativity: suggestions from reflecting on practice in order to develop the teaching and learning of gymnastics. *Journal of Further and Higher Education*. 2012, vol.36(2), pp. 225-241. doi:10.1080/0309877X.2011.614929.
17. Law M.P., Côté J., Ericsson K.A. Characteristics of expert development in rhythmic gymnastics: A retrospective study. *International Journal of Sport and Exercise Psychology*. 2008, vol.5(1), pp. 82-103. doi:10.1080/1612197X.2008.9671814.
18. Marian C., Ion M. Acrobatic Training of Junior Athletes in Gymnastics. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 2012, vol.46, pp. 4165-4168. doi:10.1016/j.sbspro.2012.06.219.
19. Mihaela M., Lavinia P. The Impact Induced by the 2009-2012 FIG Code of Points on Artistic Compositions in Rhythmic Gymnastics Group Events. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 2014, vol.117, pp. 300-306. doi:10.1016/j.sbspro.2014.02.217.
20. Nicole L. Rhythmical Gymnastics. *Proceedings of the Musical Association*. 1909, vol.36(1), pp. 1-17. doi:10.1093/jrma/36.1.1.

18. Marian C., Ion M. Acrobatic Training of Junior Athletes in Gymnastics. //Procedia - Social and Behavioral Sciences. 2012, vol.46, pp. 4165-4168. doi:10.1016/j.sbspro.2012.06.219.
19. Mihaela M., Lavinia P. The Impact Induced by the 2009-2012 FIG Code of Points on Artistic Compositions in Rhythmic Gymnastics Group Events. //Procedia - Social and Behavioral Sciences. 2014, vol.117, pp. 300-306. doi:10.1016/j.sbspro.2014.02.217.
20. Nicole L. Rhythmical Gymnastics. //Proceedings of the Musical Association. 1909, vol.36(1), pp. 1-17. doi:10.1093/jrma/36.1.1.
21. Pérez-Soriano P., Llana-Belloch S., Morey-Klapsing G., Perez-Turpin J.A, Cortell-Tormo J.M, van den Tillaar R. Effects of mat characteristics on plantar pressure patterns and perceived mat properties during landing in gymnastics. *Sports Biomechanics*. 2010, vol.9(4), pp. 245-257. doi:10.1080/14763141.2010.537675.

Информация об авторе:

Омельянчик-Зюркалова Оксана Александровна: ORCID: 0000-0001-6958-6722; o.oxana@meta.ua; Национальный университет физического воспитания и спорта Украины; ул. Физкультуры 1, г.Киев, 03680, Украина.

Цитуйте эту статью как: Омельянчик-Зюркалова О. А. Влияние хореографической подготовленности гимнасток на окончательную оценку исполнительского мастерства // Педагогіка, психологія та медико-біологічні проблеми фізичного виховання і спорту. – 2014. – № 10. – С. 28-34. doi:10.5281/zenodo.10487

Электронная версия этой статьи является полной и может быть найдена на сайте: <http://www.sportpedagogy.org.ua/html/arhive.html>

Это статья Открытого Доступа распространяется под терминами Creative Commons Attribution License, которая разрешает неограниченное использование, распространение и копирование любыми средствами, обеспечивающими должное цитирование этой оригинальной статьи (<http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/deed.ru>).

Дата поступления в редакцию: 14.04.2014 г.
Опубликовано: 05.05.2014 г.

Information about the author:

Omelichyk-Ziurkalova O.A.: ORCID: 0000-0001-6958-6722; o.oxana@meta.ua; National University of Physical Education and Sport of Ukraine; Fizkultury str. 1, Kiev, 03680, Ukraine.

Cite this article as: Omelichyk-Ziurkalova O.A. Influence choreographic readiness to gymnasts final assessment of performance skills. *Pedagogics, psychology, medical-biological problems of physical training and sports*, 2014, vol.10, pp. 28-34. doi:10.5281/zenodo.10487

The electronic version of this article is the complete one and can be found online at: <http://www.sportpedagogy.org.ua/html/arhive-e.html>

This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited (<http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/deed.en>).

Received: 14.04.2014
Published: 05.05.2014