

всій системі господарювання. Але при появі приватної власності на землю всі неточності і помилки картографічних даних призводять до серйозних земельних конфліктів і проблем. Тому існує і досі проблема розмежування різних форм власності на землю, проблема відповідності даних на карті фактичним даним по розміщенню різних угідь, їх площі, конфігурації і розташування. Без поновленої і відкоригованої планово-картографічної основи як по просторових, так і по природно-економічних характеристиках земельних угідь неможливо в подальшому ефективно боротися з ерозією ґрунтів і складати реальні проекти протиерозійної організації території як на окремі землеволоніння і землекористування, так і на всі лісоаграрні ландшафти в цілому.

**Висновки.** Процеси деградації і забруднення земель в Україні набули широкого розповсюдження за останні 20 років, і потрібні негайні комплексні дії зі створення екологічно й економічно обґрунтова-

них нових проектів організації території та використання земель як окремих нових землеволонін і землекористувань, так і цілісних ландшафтів. Ефективна протиерозійна організація території у поєднанні із землекористуваннями повинна забезпечувати її високу продуктивність та економічну ефективність при створенні оптимального екологічного середовища для існування людей. У зв'язку зі скасуванням мораторію на купівлю-продаж сільськогосподарських земель наприкінці 2011 року і створенням великої кількості нових землеволонін, існує нагальна потреба у створенні оновлених планово-картографічних матеріалів з моніторингу земель, які відображають сучасний стан землекористування, і включення цих карт як до реєстру державного земельного кадастру, так і до системи багатопільового реєстру даних про землю.

**Рецензент – кандидат економічних наук, доцент М.І. Бідило**

#### Література:

1. Альбенский А.В., Калашиников А.Ф. и др. Агролесомелиорация. – М.: Лесная промышленность, 1972. – 320 с.
2. Бодров В.А. Полезащитное лесоразведение: Теоретические основы. – К.: Урожай, 1974. – 200 с.
3. Высоцкий Г.Н. Защитное лесоразведение: Избр. – К.: Наук. думка, 1983.–208 с.
4. Докучаев В.В. Избранные сочинения. – М.: Сельхозгиз, 1949. – Т.2. – 427 с.
5. Калинин М.И. Мелиорации в условиях эрозийного рельефа. – Львов: Вища шк., 1982. – 279 с.
6. Защитное лесоразведение в СССР / Под общ. ред. Е.С. Павловского. – М.: Агропромиздат, 1986. – 280 с.
7. Пилипенко О.І. Оптимізація зональних аграрних екологічних систем // Лісовий журнал. – 1994. - № 3. – С.11-12.
8. Соболев С.С. Эрозия почв СССР и борьба с ней. – М.: Изд-во МЛТИ, 1973. - 98 с.
9. Сурмач Г.П. Водная эрозия и борьба с ней. – Л.: Гидрометеоздат, 1976. – 256 с.
10. Телешек Ю.К., Чернецкий А.И., Иващенко С.С. Хозяйственное использование овражно-балочных земель. – К.: Урожай, 1985. – 190 с.

УДК 372.891

**О.А. Хлебосолова, Л.А. Царева**

Московский государственный областной университет, журнал «География в школе»

## ПЕРСПЕКТИВЫ ШКОЛЬНОЙ ГЕОГРАФИИ В РОССИИ В СВЕТЕ НОВОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СТАНДАРТА

В новом Федеральном государственном образовательном стандарте определено будущее школьной географии – ее цели, структура, содержание, требования к личностным, метапредметным и предметным достижениям учащихся основной и старшей школы. Документ существенно видоизменяет содержание контрольно-оценочной деятельности; предусматривает необходимость разработки новых контрольно-измерительных материалов, использование разнообразных процедур оценивания; определяет целесообразность внедрения мониторинговой системы за результатами географического образования на внутришкольном, региональном и федеральном уровнях.

**Ключевые слова:** реформа образования, учебные достижения, школьная география.

O. Khlebosolova, L. Tsareva

### PERSPECTIVES OF SCHOOL GEOGRAPHY IN RUSSIA FROM THE STANDPOINT OF THE NEW FEDERAL EDUCATIONAL STANDARD

The new Federal State Educational Standard determines the future of school geography – its goals, structure, contents, requirements to the staff, metasubject and subject achievements of secondary and high school pupils. The document changes the contents of control and assessment activity significantly; foresees the necessity to develop new resources for checking and evaluating pupils' progress, resorting to various assessment procedures; shows the expediency of introducing monitoring system to evaluate the results of geographical education at school, regional and federal levels.

**Key words:** educational reform, education achievements, school geography.

О.А. Хлебосолова, Л.О. Царьова

### ПЕРСПЕКТИВИ ШКІЛЬНОЇ ГЕОГРАФІЇ В РОСІЇ У КОНТЕКСТІ НОВОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОСВІТНЬОГО СТАНДАРТУ

У новому Федеральному державному освітньому стандарті визначено майбутнє шкільної географії – її мети, структури, змісту, вимоги до особистісних, метапредметних і предметних досягнень учнів основної та старшої школи. Документ суттєво видозмінює зміст контрольної-оцінювальної діяльності; передбачає необхідність розробки нових контрольних-вимірних матеріалів, використання різноманітних процедур оцінювання; визначає доцільність впровадження моніторингової системи за результатами географічної освіти на внутрішньо-шкільному, регіональному та федеральному рівнях.

**Ключові слова:** реформа освіти, навчальні досягнення, шкільна географія.

**Вступлення.** На протязі двох останніх десятиліть освітня система Росії знаходиться в стані неперервного реформування. Ключове значення в цьому процесі мають вимоги, висувані державою до результатів освітньої діяльності. Будущее отечественного школьного образования сегодня зависит от принятия нового Федерального государственного образовательного стандарта. Анализ этого документа позволяет выделить основные направления реформирования школьной географии.

**Исходные предпосылки.** В соответствии с новым Федеральным государственным образовательным стандартом учебный предмет «География» входит в перечень обязательных предметов основной школы (изучается с V по IX класс) [5]. В старшей школе география относится к предметам по выбору и включена в предметную область «Общественные науки» вместе с обществознанием, историей, экономикой и правом [6, 7]. Необходимость сдачи выпускниками школ единого государственного экзамена по обществознанию для поступления во многие вузы практически исключает географию из старшей школы. Именно этим вызвана бурная общественная и профессиональная дискуссия, разгоревшаяся вокруг проекта стандарта для средней школы. Разработчики документа, в числе которых оказались ведущие российские географы [7], считают, что новый стандарт является «шагом вперед в развитии школы и школьной географии». Их многочисленные оппоненты, среди которых известные географы, авторы учебников и педагоги [2, 3], заявляют о «полном сносе здания российской образовательной системы» и называют этот документ «смертным приговором школьной географии». Существование столь полярных взглядов относительно нового стандарта обуславливает важность его тщательного анализа, прежде всего как нормативного документа, регламентирующего оценку качества образования.

**Цель** данной статьи – рассмотреть основные требования нового стандарта к результатам географического образования для основной и старшей школы и определить их инновационный потенциал.

**Изложение основного материала.** Федеральный государственный образовательный стандарт – нормативный документ, призванный обеспечить качественное общее образование. Он должен содержать весь необходимый педагогический «инструментарий» для оценки качества образовательной деятельности на федеральном,

региональном, муниципальном, внутришкольном и собственно предметном уровнях. В стандарте должны быть: 1) четко обозначены цели общего образования; 2) описаны итоговые результаты (в моделях «образовательной нормы» и «образовательного идеала»); 3) обозначены пути их достижения и требования ко всем «составляющим» образовательного процесса; 4) разработаны критерии оценки промежуточных и итоговых результатов на их соответствие заявленным требованиям; 5) подробно описан механизм контрольно-оценочной деятельности; 6) разработана технология создания контрольно-измерительных материалов, обработки полученных данных, оценки результатов; 7) приведены примеры конкретных заданий (по каждому предмету); 8) разработаны требования к аналитическим отчетам и практическим рекомендациям [8].

Анализ нового стандарта свидетельствует, что он не в полной мере отвечает вышеперечисленным требованиям. В отношении школьного географического образования приходится с сожалением констатировать, что оценка его качества с использованием нового документа практически невозможна. Это обусловлено прежде всего тем, что заявленные в новом стандарте цели образования (формирование личности, становление гражданственности и самосознания обучаемых, духовно-нравственное развитие, а также обеспечение национальной сплоченности, безопасности и социального прогресса), выраженные в «портрете выпускника школы», сформулированы недиагностично – их нельзя проверить с помощью измерений [3].

Попытка выделить в стандарте наряду с «предметными» еще две группы достижений – «личностные» и «метапредметные» – также не доведена до технологического уровня: их перечень слишком велик, характеристики не даны, методики оценки не приведены (а в ряде случаев – еще не разработаны педагогической наукой). Так, согласно новому стандарту, к «личностным» достижениям относятся: готовность и способность обучающихся к саморазвитию и личностному самоопределению, сформированность их мотивации к обучению и целенаправленной познавательной деятельности, сформированность системы значимых социальных и межличностных отношений, ценностно-смысловых установок, отражающих личностные и гражданские позиции в деятельности, социальные компетенции, правосознание; способность ставить цели и строить жизненные планы; способность

к осознанию российской идентичности в поликультурном социуме. Все эти достижения важны, но их практически невозможно грамотно сформулировать в виде требований к результатам освоения основной образовательной программы по географии. Отрадно, что стандарт не требует их измерения. Однако это не касается метапредметных достижений, к которым относятся освоенные обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные), способность их использования в учебной, познавательной и социальной практике, самостоятельность планирования и осуществления учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, построение индивидуальной образовательной траектории. Все они должны быть представлены и измерены.

Не менее удручающим выглядит список требований к предметным достижениям выпускников по географии по итогам освоения ими программ основной и старшей школы. Его нельзя назвать исчерпывающим и целостным как в отношении содержания общего образования по географии, так и в отношении заявленных требований к предметным достижениям [5 - 7]. Достаточно привести пример из соответствующей части стандарта основной школы [5]. Предметные достижения по географии в нем представлены следующим перечнем:

1) формирование представлений о географии, её роли в освоении планеты человеком, о географических знаниях как компоненте научной картины мира, их необходимости для решения современных практических задач человечества и своей страны, в том числе задачи охраны окружающей среды и рационального природопользования;

2) формирование первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём;

3) формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, основных этапах её географического освоения, особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах;

4) овладение элементарными практическими умениями использования приборов и инструментов для определения количественных и качественных характеристик компонентов географической среды, в том числе её экологических параметров;

5) овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения;

6) овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации;

7) формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки

явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф;

8) формирование представлений об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях, умений и навыков безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде.

Сформулированная новым стандартом возможность создания разных вариантов программы по географии также отрицательно сказывается на оценке результатов школьного географического образования (даже при условии выделения фундаментального ядра предмета). Так, например, число общих понятий в некоторых программах для VI–X классов, изданных в 2010 году, существенно различается («Дрофа» - 14, «Просвещение» - 16, «Вентана-Граф» - 120, «Русское слово» - 386) [1]. При этом не ясно, на что следует ориентироваться при составлении единых контрольно-измерительных материалов для всей страны.

Стандарт второго поколения не имеет также развернутого плана практической реализации выдвинутых требований. В нем отмечается, что разработка содержания и форм контрольно-оценочной деятельности для промежуточной и итоговой аттестации остается за Министерством образования и науки Российской Федерации. Согласно документу, оценка итоговых результатов будет осуществляться посредством Единого государственного экзамена (ЕГЭ) и портфолио. В стандарте отмечается, что результаты освоения основной образовательной программы на базовом уровне будут оцениваться по дихотомической системе (зачет – незачет), а на профильном – с помощью 100-балльной шкалы оценивания. Сегодня сложно сказать, какой процент учащихся пройдет итоговую аттестацию по географии в форме ЕГЭ. Сейчас это 4% выпускников, а при условии выбора предметов в старшей школе их количество будет еще меньше. По этим данным сложно судить о качестве школьного географического образования в целом. Данная ситуация заставляет искать более эффективные способы непрерывного наблюдения за промежуточными и итоговыми результатами учащихся по географии. Очевидна необходимость внедрения принципиально новой системы мониторинга качества, охватывающей всех учащихся с V по X класс. Она должна включать разнообразные средства оценивания и задания на проверку всех групп достижений учащихся по предмету. Подготовка таких контрольно-измерительных материалов – серьезная методическая задача, решение которой нельзя откладывать на завтра.

Реализация в полном объеме перечисленных выше новаций стандарта может существенно изменить облик школьной географии – ее структуру, содержание, методы, средства и формы обучения. «Краеугольным камнем» в этом процессе является

курс экономической и социальной географии мира (X класс), без которого немислима базовая подготовка учащихся по географии. Необязательность его изучения в старшей школе делает необходимым перенос содержания курса в основную школу и, следовательно, изменение общей структуры курсов географии с V по IX класс. При этом необходимо не просто «подвинуть» другие курсы географии, а сформировать новую концепцию изучения предмета в основной школе. Совсем необязательно последовательно знакомить ученика с основами общего земледования, физической, экономической и социальной географии, как это есть сейчас. Важно показать школьнику современный мир в его многообразии, единстве и динамике. На уроках географии школьник должен видеть реальное земное пространство, объединяющее природу, хозяйство и население, анализировать и моделировать развитие территориальных систем разного уровня, учиться действовать в конкретной ситуации, опираясь на географические закономерности, понятия, факты, цифры и методы познания. Необходимо обогатить географию новыми научными гипотезами, фактами, комментариями, превратить ее из «свода застывших истин» в подлинно живую и интересную для ученика область знания, где есть что исследовать и открывать.

Перенос курса экономической и социальной географии мира в основную школу потребует также разработки принципиально нового курса географии для старшей школы, позволяющего ей «конкурировать на равных» с историей и другими общественными науками. Этот курс должен не столько «венчать здание школьной географии», о чем неоднократно говорилось ранее, сколько помочь ученику идентифицировать себя в современном мире, расширить возможности в решении актуальных проблем с использованием географических знаний и методов.

Новое содержание школьной географии позволит использовать тот богатый арсенал методов, средств и форм обучения, который накоплен к настоящему времени в методике преподавания географии. Для реализации требований нового стандарта особое значение имеет разработка концепции «обучающего воспитания и развития». Смена приоритетов не

должна отрицательно сказаться на содержательной стороне географического образования: воспитание и развитие должны идти вместе с обучением, опираясь на современные педагогические, информационные и коммуникационные технологии.

**Выводы.** Проведенный нами анализ свидетельствует о значительном инновационном потенциале нового стандарта в отношении формулировки требований к результатам образовательной деятельности и школьной географии в целом. Реализация этих требований предполагает разработку принципиально новых контрольно-измерительных материалов, расширение спектра используемых для итоговой аттестации процедур оценивания, создание новой системы мониторинга качества образования. Однако результаты реформирования образования в значительной мере зависят от конкретных исполнителей – авторов примерных программ по географии и будущих учебно-методических комплексов, разработчиков заданий ЕГЭ и Государственной итоговой аттестации, управленцев всех уровней, учителей географии.

**Перспективы дальнейших изысканий.** Последние два десятилетия коренным образом изменили современный мир, образование и задачи школьной географии, а наш учебный предмет остался, по сути, прежним. Целесообразно развернуть широкую профессиональную дискуссию о новой школьной географии (аналог дискуссии 1989–1993 гг.), обсудить варианты примерных программ и дать сравнительную оценку учебно-методическим комплексам. Необходимо провести серию совещаний, посвященных разработке и апробации различных вариантов контрольно-измерительных материалов нового поколения, созданию многоуровневой системы мониторинга качества школьного географического образования. Необходимо сочетать новации стандарта с сохранением добрых традиций, среди которых фундаментальность, системность и универсальность российского образования, его ориентация на формирование общей культуры человека, единство образовательных программ и требований к итоговым результатам.

**Рецензент – академик РАО, доктор педагогических наук, профессор М.В. Рыжаков**

#### Литература:

1. Душина И.В. Научные понятия в содержании школьной географии // География в школе. – 2011. – № 4. – С. 26-29.
2. Максаковский В.П. География остается за бортом // География в школе. – 2011. – № 5. – С. 3-8.
3. Рыжаков М.В. Отзыв на проект Федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования // География в школе. – 2011. – № 3. – С. 3-6.
4. Сухоруков В.Д. Приоритеты современного школьного географического образования // География в школе – 2011. – № 3. – С. 37-43.
5. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (Утв. приказом Минобрнауки РФ от 17 дек. 2010 г., № 1897). – 50 с.
6. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования: Проект (Одобрено Президиумом РАО 23 марта 2011 г., протокол № 4). – 38 с.
7. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования: Проект (Разработан Ин-том стратег. исслед. в образов. РАО, 2011 г.) – 71 с.
8. Хлебосолова О.А. Проблемы оценки качества школьного образования в отечественных педагогических исследованиях // Известия РАО. – 2010. – № 1. – С. 94-100.