

Тищенко А. Н., Хаустова В. Е., Беляев А. С.

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СТРОИТЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ С УЧЕТОМ ИХ СПЕЦИФИКИ

В статье обосновывается необходимость повышения конкурентоспособности отраслей и предприятий в условиях глобализирующейся экономики. Рассмотрена сущность понятия «конкурентоспособность предприятия». Проанализированы типы конкурентных преимуществ. Раскрыты сложности, изначально присущие строительной отрасли, а также приобретенные в период перехода к рынку, и связанные с этим проблемы оценки конкурентоспособности строительных предприятий. Показано, что предприятия отрасли функционируют в условиях, объективно сложившихся в переходный период национальной экономики, при этом получив дополнительный негативный импульс под влиянием финансово-экономического кризиса. Выделены основные задачи, решение которых предполагает оценка уровня конкурентоспособности строительных предприятий. Рассмотрены современные представления и подходы к оценке конкурентоспособности строительных предприятий на новом экономическом этапе с учетом специфики строительной отрасли. Выделены основные группы показателей, применяемых при оценке конкурентоспособности строительного предприятия.

Ключевые слова: конкурентоспособность, специфика строительных предприятий, тендер, оферта, методы оценки

Табл.: 3. *Библ.:* 23.

Тищенко Александр Николаевич – доктор экономических наук, профессор, заведующий отделом, Научно-исследовательский центр индустриальных проблем развития НАН Украины (пл. Свободы, 5, Госпром, 7 подъезд, 8 эт., Харьков, 61022, Украина)

Email: uni_versal_34@mail.ru

Хаустова Виктория Евгеньевна – кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник, отдел инновационного развития и конкурентоспособности, Научно-исследовательский центр индустриальных проблем развития НАН Украины (пл. Свободы, 5, Госпром, 7 подъезд, 8 эт., Харьков, 61022, Украина)

Email: x_river@mail.ru

Беляев Александр Сергеевич – аспирант, кафедра экономики строительных предприятий, Харьковская национальная академия городского хозяйства (ул. Маршала Бажанова, 17, Харьков, 61002, Украина)

Email: bel.alex@list.ru

УДК 338.45

Тищенко О. М., Хаустова В. Е., Беляев О. С.

ОЦІНКА КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ БУДІВЕЛЬНИХ ПІДПРИЄМСТВ З УРАХУВАННЯМ ЇХ СПЕЦИФІКИ

У статті обґрунтовується необхідність підвищення конкурентоспроможності галузей і підприємств в умовах глобалізації економіки. Розглянуто сутність поняття «конкурентоспроможність підприємства». Проаналізовані типи конкурентних переваг. Розкрито складності, як властиві будівельній галузі, так і придбані в період переходу до ринку, а також пов'язані з цим проблеми оцінки конкурентоспроможності будівельних підприємств. Показано, що підприємства галузі функціонують в умовах, що об'єктивно склалися в перехідний період національної економіки, при цьому отримавши додатковий негативний імпульс під впливом фінансово-економічної кризи. Виділено основні завдання, вирішення яких передбачає оцінка рівня конкурентоспроможності будівельних підприємств. Розглянуто сучасні уявлення та підходи про оцінку конкурентоспроможності будівельних підприємств на новому економічному етапі з урахуванням специфіки будівельної галузі. Виділено основні групи показників, що застосовуються при оцінці конкурентоспроможності будівельного підприємства.

Ключові слова: конкурентоспроможність, специфіка будівельних підприємств, тендер, оферта, методи оцінки

Табл.: 3. *Бібл.:* 23.

Тищенко Олександр Миколайович – доктор економічних наук, професор, завідувач відділу, Науково-дослідний центр індустріальних проблем розвитку НАН України (пл. Свободи, 5, Держпром, 7 під'їзд, 8 поверх, Харків, 61022, Україна)

Email: uni_versal_34@mail.ru

Хаустова Вікторія Євгенівна – кандидат економічних наук, доцент, старший науковий співробітник, відділ інноваційного розвитку та конкурентоспроможності, Науково-дослідний центр індустріальних проблем розвитку НАН України (пл. Свободи, 5, Держпром, 7 під'їзд, 8 поверх, Харків, 61022, Україна)

Email: x_river@mail.ru

Беляев Александр Сергійович – аспірант, кафедра економіки будівельних підприємств, Харківська національна академія міського господарства (вул. Маршала Бажанова, 17, Харків, 61002, Україна)

Email: bel.alex@list.ru

UDC 338.45

Tishchenko A. N., Khaustova V. Ye., Belyayev A. S.

ASSESSMENT OF COMPETITIVENESS OF CONSTRUCTION COMPANIES WITH CONSIDERATION OF THEIR SPECIFIC FEATURES

The article justifies a necessity to increase competitiveness of branches and enterprises under conditions of globalised economy. It considers the essence of the "enterprise competitiveness" notion. It analyses types of competitive advantages. It reveals difficulties, which are originally inherent in the construction branch, and also those that are acquired during transition to the market and relevant problems of assessment of competitiveness of construction companies. It shows that companies of the branch function under conditions that were objectively established during transition period of the national economy, having received additional negative impulse under influence of the financial and economic crisis. It specifies main tasks solution of which is envisaged by assessment of the level of competitiveness of construction companies. It considers modern views and approaches to assessment of competitiveness of construction companies at a new economic stage with consideration of specific features of the construction branch. It specifies main groups of indicators which are used during assessment of competitiveness of a construction company.

Keywords: competitiveness, specific features of construction companies, tender, offer, assessment methods.

Tab. 3. Bybl.: 23.

Tischenko A. N. – Doctor of Science (Economics), Professor, Head of Department, Research Centre of Industrial Problems of Development of NAS of Ukraine (pl. Svobody, 5, Derzhprom, 7 pidyizd, 8 poverkh, Kharkiv, 61022, Ukraine)
 Email: uni_versal_34@mail.ru

Khaustova Victoria E. – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Senior Research Fellow, Department of Innovative Development and Competitiveness, Research Centre of Industrial Problems of Development of NAS of Ukraine (pl. Svobody, 5, Derzhprom, 7 pidyizd, 8 poverkh, Kharkiv, 61022, Ukraine)
 Email: x_river@mail.ru

Belyaev A. S. – Postgraduate Student, Department of Construction Enterprises Economics, Kharkiv National Academy of Municipal Economy (vul. Marshala Bazhanova, 17, Kharkiv, 61002, Ukraine)
 Email: bel.alex@list.ru

В современных экономических условиях, характеризующихся крайней нестабильностью, снижением влияния национальных правительств и усилением роли международных корпораций, организаций и институтов, наблюдается стремительный рост конкуренции между субъектами разных уровней (регионы, отрасли, предприятия). М. Портер отмечает, что государства и регионы конкурируют не непосредственно, а через субъекты хозяйствования, производящие продукцию, в то время как государства создают благоприятную для конкуренции среду [14]. Применительно к уровню исследования предприятия конкурентоспособность (КСП) – это относительная характеристика, которая определяет его способность вести борьбу за рынок с другими предприятиями, а также получать новые конкурентные преимущества путем эффективного использования всех видов ресурсов.

Исследованием теоретической и практической сущности КСП, вопросами ее измерения и повышения занимались многие зарубежные и отечественные учёные, среди которых можно выделить таких, как И. Ансофф, А. Градов, Н. Кизим, М. Портер, Р. Фатхутдинов, А. Юданов и др. Большой вклад в изучение КСП как обобщённого показателя результативности предприятия в условиях рыночной экономики внесли такие крупные консалтинговые группы, как ADL, BCG, McKinsey и др. [14].

Если следовать трактовке КСП по версии ВЭФ – это реальная и потенциальная способность производителя в существующих условиях спроектировать, создать и реализовать продукт, который согласно ценовым и неценовым параметрам более подходит для клиентской среды, чем продукт конкурентов. Число параметров КСП зависит от сложностей технологического процесса, эксплуатации производимого продукта, его цены на рынке и т. д. Нельзя также не учитывать потерю продуктом изначального потенциала КСП, что должно стимулировать предприятие к выводу на рынок продукции с новыми свойствами. Учитывая эти позиции, большое значение имеет формирование тех необходимых преимуществ предприятия, реализация которых могла бы создать базис для опережающей конкурентоспособности. Как показывает мировой опыт, для предприятий строительной отрасли этот показатель зачастую является одним из основных для эффективного существования на рынке. Согласно современным теориям конкурентной борьбы, выделяют пять типов преимуществ одних производителей над другими (табл. 1).

Таблица 1

Типы конкурентных преимуществ

Вид преимуществ	Характеристика преимуществ
Ресурсные	Связаны с ценовой политикой и характеристиками ресурсов, приобретаемых для хозяйственной активности
Технологические	Относятся к эксплуатации технологической базы, позволяют использовать эффект масштаба производства, повышают спрос за счёт как ценовых, так и качественных характеристик
Глобальные	Давно сформировавшиеся, составляющие часть стандартизированной системы хозяйственной деятельности, которая реализуется с помощью совместного проведения экономической политики как государством, так и предприятием
Инновационные	Связанные с изменением параметров качества производимой продукции и услуг на основе достижений научно-технического прогресса
Культурные	Объясняются историческими, традиционными и культурными особенностями стран, на рынках которых работает производитель.

Для предприятий строительной отрасли, работающих в основном на национальном рынке, доля глобальных и культурных преимуществ в КСП очень мала. Гораздо большее значение имеют технологические, ресурсные и инновационные преимущества. Потенциально уровень КСП предприятия на строительном рынке обуславливается количеством и значимостью имеющихся конкурентных преимуществ, определяющих ключевые факторы успеха, обеспечивающих стабильное и надежное функционирование. К числу таких конкурентных преимуществ могут относиться: высокое качество строительно-монтажных работ, малые сроки реализации инвестиционных проектов, обоснованная стоимость продукции, профессионализм работников, репутация, опыт работы в строительстве, современный уровень управления и организационного развития и т. д. [12]. Для повышения КСП большое значение имеет выявление обуславливающих ее факторов и резервов, их

обоснование и классификация. К числу *внешних факторов* относят: условия инвестирования в отрасли, регионе, стране; тенденции технического развития; уровень конкуренции на строительном рынке; ресурсообеспеченность, и т. п. Под *внутренними факторами* понимают: внедрение в производство новой техники, прогрессивной технологии, повышение квалификационного уровня работников [14; 17; 18].

Отечественные предприятия предлагают своим клиентам различные строительные услуги, зачастую самостоятельно занимаясь проектированием, строительством и продажей различных видов недвижимости. Общие особенности и сложности функционирования строительных предприятий выражаются в следующем:

- непостоянный или сезонный характер строительных работ;
- недостаток высококвалифицированных кадров;
- неразвитый послепродажный сервис;
- строгая последовательность технологических процессов капитального строительства и отделочных работ, предусматривающая широкий диапазон услуг;
- недостаточное развитие аутсорсинговых услуг и необходимость без привлечения соисполнителей произвести полный объем строительных работ, подготовить проектную и иную документацию;
- участие многих контрагентов в производстве конечной строительной продукции и наличие многообразия производственных связей, усложняющее ценовую политику предприятий;
- недостаток оборотных средств, нестабильность платежеспособности заказчиков и несовершенство системы государственного регулирования;
- роль климата и местных условий в строительных работах;
- уменьшение уровня конкуренции для крупных и средних строительных организаций;
- значительное повышение уровня конкуренции в среде малых предприятий (в основном субподрядных);
- неустоявшаяся система конкурсных торгов (тендеров) для получения контрактов на строительство объектов;
- неустойчивость соотношения строительно-монтажных работ по их сложности и видам в течение продолжительности строительства, что затрудняет расчет численного и профессионально-квалификационного состава рабочих;
- индивидуальное формирование цены на каждый строящийся объект, условий вложения денежных средств, их освоения, возврата;
- особая форма расчета за строительную продукцию (расчеты ведутся за условно готовую продукцию – за этапы работ, выполнение частей или видов работ);
- развитие частного строительного сектора, не принимающего участия в тендерах и снижающего качество строительных услуг и т. д. [5; 16; 17].

Оценка уровня КСП строительных предприятий подразумевает решение ряда задач: формулирование конечной цели; формирование критериев конкурентоспособности; расчет уровня КСП; выявление «слабых мест» и резервов повышения КСП. Целью может быть определение доли строительного предприятия, занимаемой им на рынке; сравнение деятельности предприятия с главным конкурентом и т. д. Выбор методов оценки конкурентоспособности предприятия зависит от целей. В табл. 2 перечислены основные методы, предлагаемые различными авторами для оценки КСП предприятий.

Таблица 2

Методы оценки КСП предприятий

Наименование методов		Источник
На основе	сравнительных преимуществ	[10; 18; 22]
	теории эффективной конкуренции	[14; 18]
	теории мультипликатора	[14]
	определения позиции в конкуренции с точки зрения стратегического потенциала предприятия	[1; 5; 18; 20]
	сравнения с эталоном	[1]
	оценки КСП продукции	[1; 14; 18; 19]
	рыночной позиции предприятия	[14]
	теории равновесия предприятия и отрасли	[14]
	«профилей»	[8; 9; 14; 22]
Оценка показателей деятельности предприятия, в т. ч. финансовых		[1; 12; 19]
Многоугольник КСП		[18; 19]
Матричные		[1; 18; 19; 22]
Интегральные		[1; 4; 5; 17; 19; 23]

С учетом развития строительного рынка и специфики строительных предприятий, для оценки их КСП целесообразно использовать комплексный подход, охватывающий анализ и оценку тех сторон деятельности, которые позволяют предприятию завоевать устойчивую рыночную позицию, представлять интерес для заказчика соотношением цены и качества строительной продукции [13; 23]. С этим связана тенденция определения КСП строительного предприятия как совокупности преимуществ, позволяющих выигрывать тендеры по размещению заказов на подрядные работы и заключать контракты на строительство, реконструкцию и реставрацию крупных объектов. Выигрыш тендера можно признать высокой оценкой КСП, так как для победы в подобных торгах предприятию необ-

Таблиця 3

Группы показателей для оценки КСП строительных предприятий

Показатель, группа показателей	Автор, источник														
	М. А. Шуваяев [23]	И. С. Степанов [17]	Э. И. Шагиахметова [21]	Г. Н. Лапин, Р. М. Хамхоков [4]	А. Н. Романова [15]	Н. А. Половникова [13]	Д. О. Мацюн [9]	Е. Н. Лысенко [6]	Т. Я. Силкина [16]	Х. З. Халимбаев, А. Г. Мамедов [20]	А. Н. Асаул [1]	О. В. Лукинов [5]	Б. Мандах [8]	Ш. М. Мамедов [7]	И. Е. Петрова [12]
КСП товара и услуги					+										
Доля рынка	+														
Интегральный показатель финансово-экономического состояния											+				
Комплекс экономических, социальных и технических факторов		+		+			+								
Показатели финансовой отчетности											+				+
Доля рынка															
Показатели участия в тендерах		+	+									+			
Конкурентный потенциал						+		+						+	
Капитализация предприятия									+						
Параметрический показатель КСП продукции										+					
Потребительская стоимость	+											+			+
Интегральный показатель качественных характеристик предприятия											+	+			
Факторы производства													+		
Инновационные факторы													+		

ходимо доказать опыт работы, наличие необходимых ресурсов, предложить наиболее приемлемое для заказчика тендерное предложение (оферту). При таком подходе КСП строительного предприятия зависит от его инновационного, ресурсного и технологического потенциалов, которые позволяют заключать выгодные контракты и находить рациональное соотношение между требуемым качеством возводимого объекта и его ценой, которая должна обеспечить необходимую рентабельность и прибыль [5; 17].

В свете вышесказанного, к наиболее важным критериям КСП строительного предприятия можно отнести:

- эффективность использования производственного потенциала;
- финансовое положение;
- эффективность организации сбыта и продвижения готовых объектов;

- качественный уровень строительной продукции, ее способность удовлетворять требования заказчика.

В табл. 3 помещен перечень основных групп показателей, применяемых при оценке КСП строительного предприятия.

Табл. 2 демонстрирует, что современный подход к оценке КСП строительных предприятий, в условиях, близких к рыночным, еще не сформировался. Тем не менее, можно выделить как основные группы показателей КСП, число выигранных тендеров, оценку конкурентного потенциала и разнообразные интегральные характеристики. Эти предпочтения свидетельствуют о необходимости учета многих и разнообразных сложностей общей финансово-экономической ситуации, строительного процесса, а также отечественного строительного рынка.

ЛІТЕРАТУРА

1. Асаул А. Н. Оценка конкурентных позиций субъектов предпринимательской деятельности / А. Н. Асаул, Х. С. Абаев, Д. А. Гордеев / под ред. А. Н. Асаула – СПб.: АНО «ИПЭВ», 2007. – 271 с.
2. Горбатов В. М. Конкурентоспособность и циклы развития интегрированных структур бизнеса: монография / В. М. Горбатов. – Х.: ИД «ИНЖЭК», 2006. – 592 с.
3. Кизим М. О. Интегровані структури бізнесу: проблеми теорії та практики оцінювання конкурентоспроможності: монографія / Кизим М. О., Пономаренко В. С., Горбатов В. М., Ястремська О. М. – Х.: ВД «ИНЖЕК», 2010. – 368 с.
4. Лапин Г. Н. Надежность производственной деятельности и конкурентоспособность строительных компаний / Г. Н. Лапин, Р. М. Хамхоков / Под ред. В. М. Васильева. – М.; СПб.: ООО «Изд-во АСВ»: Виту: СПбГАСУ, 2000. – 135 с.
5. Лукинов О. В. Основные факторы конкурентного преимущества строительной организации: сб. науч. тр. / О. В. Лукинов. – М.: МГСУ, 2003. – С. 45–57.
6. Лысенко Е. Н. Формирование и развитие конкурентного потенциала строительных предприятий при участии в подрядных торгах (на примере Брянского региона). Автореферат дис. канд. экон. наук – СПб, 2006. – 18 с.
7. Мамедов Ш. Н. Количественная оценка конкурентоспособности строительных предприятий / Ш. Н. Мамедов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lib.usue.ru/resource/free/12/s226.pdf>
8. Мандах Б. Конкурентоспособность строительных предприятий: факторы и оценка / Б. Мандах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/konkurentosposobnost>
9. Мацюян Д. О. Некоторые особенности повышения конкурентоспособности предпринимательских структур в строительстве / Д. О. Мацюян // Российское предпринимательство. – 2012. – № 1 (199). – С. 143–148.
10. Моисеева Н. К. Международный маркетинг / Н. К. Моисеева. – М.: Центр экономики и маркетинга, 1998. – 320 с.
11. О проведении торгов (тендеров) в строительстве: Постановление КМУ от 1 сентября 1998 г. № 1369 // Бизнес. – 1999. – 28 сентября. – № 39.
12. Петрова И. Е. «Бизнес-резерв карта» - современная методика оценки конкурентоспособности строительных организаций / И. Е. Петрова // Современные аспекты экономики. – 2006. – № 15. – С. 23–34.
13. Половникова Н. А. Формирование механизмов повышения конкурентоспособности подрядного строительного предприятия. Автореф. дис. канд. экон. наук. – СПб, 2003. – 18 с.
14. Портер М. Конкуренция / М. Портер / пер. с англ. – М.: Изд. дом «Вильямс», 2000. – 495 с.
15. Романова А. Н. Конкурентоспособность строительных предприятий: теория и практика анализа / А. Н. Романова, А. Р. Ибрагимова. – Казань: КГА-СА, 2002. – 172 с.
16. Силкина Т. Я. Конкурентоспособность строительной организации с позиции стоимостного подхода / Т. Я. Силкина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://science-bsea.narod.ru/2008/ekonom_2008-2/silkina_konkur.htm
17. Степанов И. С. Экономика строительства / И. С. Степанов. – М.: Юрайт-Издат, 2007. – 620 с.

REFERENCES

- Asaul, A. N., Abaev, Kh. S., and Gordееv, D. A. *Otsenka konkurentnykh pozitsiy subektov predprinimatelskoy deiatelnosti* [Assessment of competitive position of businesses]. St. Petersburg: IPEV, 2007.
- Fatkhutdinov, R. A. *Konkurentosposobnost organizatsii v usloviakh krizisa: ekonomika, marketing, menedzhment* [Competitiveness of the organization in crisis: economics, marketing, management]. Moscow: Marketing, 2002.
- Gorbatov, V. M. *Konkurentosposobnost i tsikly razvitiia integrirovannykh struktur biznesa* [Competitiveness and development cycles of integrated business structures]. Kharkiv: INZHEK, 2006.
- Kyzym, M. O. *Intehrovani struktury biznesu: problemy teorii ta praktyky otsiniuvannia konkurentospromozhnosti* [Integrated business structure: problems of theory and practice of competitiveness evaluation]. Kharkiv: INZHEK, 2010.
- Khalimbekov, Kh. Z., and Mamedov, A. G. «Metody otsenki konkurentosposobnosti stroitelnykh organizatsiy» [Methods for assessing the competitiveness of construction companies]. <http://www.rppe.ru/wp-content/uploads/2012/12/halimbekov-hz-mamedov-ag.pdf>.
- Lysenko, E. N. «Formirovanie i razvitie konkurentnogo potentsiala stroitelnykh predpriatiy pri uchastii v podriadnykh torgakh (na primere Bryanskogo regiona)» [Formation and development of the competitive potential of construction enterprises with the participation of a contractor's bid (for example, the Bryansk region)]. *Avtoreferat dis. kand. ekon. nauk*, 2006. [Legal Act of Ukraine] (1999).
- Lapin, G. N., and Khamkhokov, R. M. *Nadezhnost proizvodstvennoy deiatelnosti i konkurentosposobnost stroitelnykh kompaniy* [Reliability of operations and competitiveness of construction companies]. Moscow; St. Petersburg: Izd-vo ASV: Vitu: SPbGASU, 2000.
- Lukinov, O. V. «Osnovnye faktory konkurentnogo preimushchestva stroitelnoy organizatsii» [The main factors of competitive advantage construction company]., 4557. Moscow: MGSU, 2003.
- Moiseeva, N. K. *Mezhdunarodnyy marketing* [International Marketing]. Moscow: Tsentr ekonomiki i marketinga, 1998.
- Mamedov, Sh. N. «Kolichestvennaia otsenka konkurentosposobnosti stroitelnykh predpriatiy» [Quantitative assessment of the competitiveness of construction enterprises]. <http://lib.usue.ru/resource/free/12/s226.pdf>.
- Mandakh, B. «Konkurentosposobnost stroitelnykh predpriatiy: faktory i otsenka» [The competitiveness of construction enterprises: factors and evaluation]. <http://www.dissercat.com/content/konkurentosposobnost>.
- Matsoian, D. O. «Nekotorye osobennosti povysheniia konkurentosposobnosti predprinimatelskikh struktur v stroitelstve» [Some features of the competitiveness of business structures in construction]. *Rossiyskoe predprinimatelstvo*, no. 1(199) (2012): 143-148.
- Porter, M. *Konkurentsiia* [Competition]. M.: Viliams, 2000.
- Petrova, I. E. ««Biznes-rezerv karta» - sovremennaiia metodika otsenki konkurentosposobnosti stroitelnykh organizatsiy» [«Business Card reserve» - a modern method of estimating the competitiveness of construction companies]. *Sovremennye aspekty ekonomiki*, no. 15 (2006): 23-3.
- Polovnikova, N. A.. «Formirovanie mekhanizmov povysheniia konkurentosposobnosti podriadnogo stroitel'nogo predpriatiia» [Formation mechanisms for increasing the competitiveness of the

18. Тищенко А. Н. Оценка конкурентоспособности предприятий строительного кластера / А. Н. Тищенко, Ю. А. Тараруев // Бизнес Информ. – 2009. – №3. – С. 32–36.
 19. Фатхутдинов Р. А. Конкурентоспособность организации в условиях кризиса: экономика, маркетинг, менеджмент / Р. А. Фатхутдинов. – М.: Изд.-книготорговый центр «Маркетинг», 2002. – 892 с.
 20. Халимбеков Х. З. Методы оценки конкурентоспособности строительных организаций / Х. З. Халимбеков, А. Г. Мамедов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rpre.ru/wp-content/uploads/2012/12/halimbekov-hz-mamedov-ag.pdf>
 21. Шагиахметова Э. И. Методы оценки конкурентоспособности строительных предприятий. Автореф. дис. на соискание ученой степени канд. экон. наук. – М., 2002. – 24 с.
 22. Шевченко Л. С. Конкурентная диагностика фирмы: концепция, содержание, методы: монография / Шевченко Л. С., Торкатюк В.И., Кизим Н. А., Шутенко А. Л. – Х.: ИД «ИНЖЭК», 2008. – 240 с.
 23. Шуваев М. А. Методика оценки конкурентоспособности строительных предприятий / М. А. Шуваев // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2012. – №3. – С.195–201.
- contracting construction company]. *Avtoref. dis. kand. ekon. nauk*, 2003.
- Romanova, A. N., and Ibragimova, A. R. *Konkurentosposobnost stroitelnykh predpriatiy: teoriia i praktika analiza* [The competitiveness of construction companies: theory and practice of analyzing]. Kazan: KGA-SA, 2002.
- Stepanov, I. S. *Ekonomika stroitelstva* [Construction Economics]. Moscow: Yurayt-Izdat, 2007.
- Silkina, T. Ya. «Konkurentosposobnost stroitelnoy organizatsii s pozitsii stoimostnogo podkhoda» [The competitiveness of a construction company from the perspective of cost-based approach]. http://science-bsea.narod.ru/2008/ekonom_2008-2/silkina_konkur.htm.
- Shagiakhmetova, E. I. «Metody otsenki konkurentosposobnosti stroitelnykh predpriatiy.» [Methods for assessing the competitiveness of construction companies.]. *Avtoref. dis. na soiskanie uchenoy stepeni kand. ekon. nauk*, 2002.
- Shevchenko, L. S. and others. *Konkurentnaia diagnostika firmy: kontseptsii, sodержanie, metody* [Competitive firm diagnosis: concept, content, methods]. Kharkiv: INZhEK, 2008.
- Shuvaev, M. A. «Metodika otsenki konkurentosposobnosti stroitelnykh predpriatiy» [Methods of assessing the competitiveness of construction enterprises]. *Ekonomicheskie i gumanitarnye issledovaniia regionov*, no. 3 (2012): 195-201.
- Tishchenko, A. N., and Tararuev, Yu. A. «Otsenka konkurentosposobnosti predpriatiy stroitel'nogo klastera» [Assessment of competitiveness of enterprises building cluster]. *Biznes Inform*, no. 3 (2009): 32-36.
-