

© *Ананьева Е. П.*

Ананьева Елена Павловна кандидат философских наук, доцент (Севастополь). Докторант кафедры философии и социологии Государственного учреждения «Южноукраинский национальный педагогический университет имени К.Д. Ушинского (Одесса)

УДК 123.24

СТРУКТУРА СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА

В статье исследуются вопросы сущности социокультурного пространства, отраженные в его структурных составляющих. Понимание структуры социокультурного пространства представляется как детализированное осмысление современного социума, что расширяет возможности в концептуальном изучении социокультурной сферы.

Ключевые слова: *информационное пространство, моральное пространство, образовательное пространство, правовое пространство, религиозное пространство, социокультурное пространство, структура социокультурного пространства, ценностное пространство.*

СТРУКТУРА СОЦІОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТОРУ

У статті досліджуються питання сутності соціокультурного простору, відображені в його структурних складових. Розуміння структури соціокультурного простору представляється як деталізоване осмислення сучасного соціуму, що розширює можливості в концептуальному вивченні соціокультурної сфери.

Ключові слова: *інформаційний простір, моральний простір, освітній простір, правовий простір, релігійний простір, соціокультурний простір, структура соціокультурного простору, ціннісний простір.*

STRUCTURE OF THE SOCIO-CULTURAL SPACE

The article examines the nature of social and cultural issues of space, as reflected in its structural components. Understanding the structure of socio-cultural space it is presented as a detailed understanding of modern society that extends the capabilities of the conceptual study of the socio-cultural sphere.

Keywords: *information space, moral space, educational space, legal space, religious space, socio-cultural space, the structure of socio-cultural space, value space.*

Актуальность проблемы. Социокультурное пространство – это важный аспект формирования модели мира, обладающий характеристиками протяженности и структурности, сосуществования и взаимодействия, координации элементов культуры и смысловой наполняемости структурной организации. Категория «социокультурное пространство» предстает как связка понятий, что превращает ее в универсальную общепhilosophическую категорию и включает в себя экономическую, политическую, духовную, физическую и другие составляющие социокультурной сферы. Трансформация общества приводит к увеличению влияния не только социальных процессов, но и вопросов духовности – культуры, образования, науки, права, ценностей, моральных норм, проблем информатизации социума. В связи с этим является актуальным рассмотрение структуры непосредственно социокультурного пространства в соответствии с предложенными составляющими конструктами.

Анализ последних научных исследований. Как уже указывалось, «социокультурное пространство» – сложная социально-философская категория. Этот феномен рассматривается в рамках социального взаимодействия личности и общества (И. Д. Фрумин, Д. Б. Эльконин); социокультурное пространство изучается как ситуация развития и как событийное явление (Н. М. Борытко, О. В. Гукаленко). Социокультурное пространство исследуется как условие становления социокультурной идентичности личности. (М. Шакурова); в рамках историко-социологических замечок о соотношении понятий «общество» и «культура»

(А. Б. Гофман). Активно изучаются социально-философские основания анализа культурного пространства (Л. В. Силкина), а также социология социокультурного пространства (П. Бурдые). Собственно философским в системе изучения социокультурности является исследование вопросов вариативности связи понятий «пространство» и «культура» (И. Гуткина). Особое место принадлежит изучению путей социокультурного развития от социальных ценностей к личностным (Д. А. Леонтьев). Заслуживает внимания в связи с этим также изучение смысловой и пространственной реальности в социокультурных характеристиках личности (В. Франкл, К. А. Лукашова).

Цель статьи. Несмотря на весомое количество многоаспектных работ по проблемам социокультурного развития и социокультурного пространства, в частности, открытым остается вопрос об исследовании структурных составляющих социокультурной сферы в целом, что может внести ясность о новейшем состоянии социальных отношений между отдельными структурами общества и внутри них, основанному на принципе плюральности и мировоззренческой открытости. Целью данной статьи является поиск, обозначение и осмысление структурных составляющих социокультурного пространства современности, что связано с разработкой новейших мировоззренческих механизмов, исследованием инновационных подходов и рычагов социокультурного развития человечества.

Изложение основного материала исследования. Понятие «социокультурное пространство» можно соотнести с двумя взаимосвязанными понятиями – «социальное пространство» и «культурное пространство». Это связано с тем, что при анализе динамики духовной жизни социума выделение различных сфер и видов деятельности налагается на морфологическую модель социокультурной действительности. С помощью такого сопоставления удастся проследить, какие социально значимые совокупности действий заполняют время жизни конкретных личностей, как и в каких отдельных культурных формах социум организует свои жизненные ресурсы по отношению к областям духовной жизни. Все это позволяет выделить структурные составляющие социокультурного пространства с их проекцией на конкретную жизнедеятельность личности и социума в целом.

Важной частью социокультурного пространства является *образовательное пространство*. Оно включает в себя ряд определенным образом связанных между собой условий, которые могут оказывать влияние на образование человека. Образовательное пространство часто связывают с конкретными образовательными учреждениями. Поэтому говорят об образовательном пространстве вуза, колледжа, школы. В этом контексте образовательное учреждение выступает как форма организации социально-образовательного пространства, представляющее собой комплекс правил и норм, регламентирующих образование, определяющих порядок разворачивания образовательного пространства человека [1, С. 161–172]. В структуру образовательного пространства включены содержание образования, педагогические технологии, образовательные события и ситуации. Функциями образовательного пространства являются гуманистическая, воспитательная, обучающая, культурологическая. Исходя из всего этого, образовательное пространство в структуре социокультурного пространства – это система образовательно направленных сред, каждая из которых отражает социально-образовательную сущность, педагогическую структуру и выполняет определенные культурно-образовательные функции.

В современных условиях глобализации, в процессе развивающейся мультикультурации общества в рамках глобального образовательного пространства возрастает феномен мультикультурного образовательного пространства, под которым следует понимать структурированную систему, состоящую из ряда образовательно целесообразных сред, включающих в себя систему культурных этнических и мировых социально-образовательных событий. Мультикультурное образовательное пространство создается интегрированными условиями функционирования сфер культуры и образования, этнического и мирового, при которых формируется этнокультурный опыт участников образовательного процесса.

Развитие мультикультурного образовательного пространства обусловлено расширением территориальных границ, взаимопроникновением образовательных пространств различных

уровней под влиянием информационного пространства в пространство образовательного учреждения. По нашему мнению, мультикультурное образовательное пространство складывается из нескольких взаимосвязанных в единую систему пространств:

– собственно образовательное пространство – реально существующий пространственно-временной континуум функционирования системы заданных образовательных социальных ситуаций в определенной объективно существующей совокупности взаимосвязанных материальных, культурных и социально-психологических факторов и условий, непосредственно и опосредованно взаимодействующих с человеком;

– этнокультурное пространство – система этнокультурных сред взаимодействия, континуум заданных этнокультурных социальных ситуаций в определенной совокупности взаимосвязанных материальных, культурных и социально – психологических факторов, взаимодействующих с личностью;

– культурно-информационное пространство – континуум функционирования системы культурно-информационных событий в определенной совокупности факторов и условий, взаимодействующих с человеком в процессе освоения им социального опыта, формирования и развития его мировоззрения.

Таким образом, под мультикультурным образовательным пространством можно понимать пространство образовательного учреждения, представленное целостной системой ряда пространств, в границы которых включены множества сред. Результатом взаимодействия с ними обеспечивается освоение социального опыта, приращение индивидуальной культуры обучаемого, формирование нормальной этнической идентичности, этнотолерантности, положительных этнических установок на межкультурное взаимодействие субъектов в образовательной среде.

Человек, являясь субъектом культуры, в своей деятельности, поступках, мыслях, переживаниях опирается на общечеловеческие, духовные и нравственные ценности; культура обеспечивает человека образцами и средствами решения личностных задач. Современный человек для сознательного существования в мире, для того, чтобы сформировать свое ценностно-смысловое пространство, должен поместить себя в мир общечеловеческих ценностей, которые выступают в качестве потенциальных мотивов. В случае их интериоризации, проходящей при участии непосредственного переживания, они могут стать реально действующими мотивами, выполняющими функцию смыслообразования. Все это позволяет выделить ценностную составляющую личностного развития в качестве структурной части социокультурного пространства, представляемую как *ценностное пространство*.

В процессе становления жизненного пространства личности происходит трансформация социальных ценностей в личностные, что можно рассматривать «как движение от ценностей социальных групп к личностным ценностям» [2]. Личностные ценности отражаются в сознании в форме ценностных ориентаций, которые включают в себя также широкий круг социальных ценностей, признаваемых личностью, но не всегда принимаемых ею в качестве собственных целей и принципов. В структуре зрелой личности ценности выполняют функцию перспективных стратегических жизненных целей и мотивов жизнедеятельности, реализация которых выражается во вкладе личности в культуру, в создание его новых объективированных форм ценностей. Таким образом, взаимодействие личности и общества выражается во взаимопереходах социальных и личностных ценностей [2, с. 5–23].

Всякая ценность характеризуется двумя свойствами: значением и личностным смыслом. Смысл и значение как феномены психики, феномены внутреннего мира личности возникают и существуют потому, что человеку впервые открывается «новое измерение», иная сторона мира: сторона нравственности. Феномены донравственной психики, не будучи перестроены в процессе осмысления и означения в акте нравственной оценки, не порождают сами по себе эволюционно мир смыслов и значений. Поэтому нельзя не согласиться с В. Франклом, который утверждал, что обладание ценностями облегчает для человека поиск

смысла [3].

Ценностное пространство трактуется нами как пространство оценочных значений, обусловленное субъективным восприятием социальной реальности. Оно представляет собой относительно рациональную целостную конструкцию упорядоченности социальной жизни и системы общественных отношений, социальной деятельности, в основе которой находятся ценностные отношения. Динамика ценностных отношений отражает оценочную характеристику эволюции общества. С этой позиции ценностное пространство устанавливает упорядоченность социальных взаимодействий в ценностном измерении и их результат.

Ценностное пространство общества обладает следующими характеристиками: темпоральностью; относительной непрерывностью; протяженностью; насыщенностью; асимметричностью; ассимилятивностью; сложностью; открытостью; нелинейностью; сенситивностью; ценностной конформностью; неустойчивостью; интегрированностью и внутренней дифференцированностью; многоуровневостью; управляемостью. Ценностное пространство представляет собой особую часть социальной реальности, является многоуровневым образованием и имеет сложную структуру. Одним из основных элементов ценностного пространства общества являются ценностно-ориентированные группы, под которыми понимаются группы социальных агентов, представители которых разделяют и ориентированы на сходные ценности с общим ценностным ядром. Рекрутирование индивидов, входящих в одну ценностно-ориентированную группу, происходит в сходных социокультурных условиях, при условии подобия их социализационных траекторий. Принадлежность индивида к ценностно-ориентированной группе фиксируется по сходству ценностных доминант.

Конструкция ценностного пространства – это конструкция социокультурного образования. Взаимодействие ценностного и социального пространств происходит по физической протяженности и степени насыщенности влияния. При этом, ценностное пространство потенциально обладает конфликтностью (вследствие дифференциации и ценностной стратификации) и интегрированностью (как результат ценностного согласия), степень выражения которых в той или иной временной зоне приводит к изменению взаимодействий в социальном пространстве. Доминирование одной из названных характеристик отражает направленность процессов общественного развития. Например, ценностное пространство духовной жизни Украины может усматриваться как качественный показатель культурной развитости общества. В современных условиях его отличает неустойчивость и вариативность. Ценностное пространство духовной жизни образовано на культурной проектной деятельности социальных агентов по созданию ценностно-нормативных доминант, основано на полистилистической культурной системе и представляет собой катализатор социокультурных изменений в украинском обществе. Конфигурации ценностного пространства украинского общества и ценностного пространства духовной жизни Украины могут не совпадать вследствие различия во временных зонах пространства степени локализации, протяженности и насыщенности ценностно-нормативных систем и доминирования культурных форм и стилей.

Каждое исторически сложившееся общество требует определенной меры социального регулирования общественных отношений. Особое место в формировании духовного мира личности, ее сознания и культуры, активной жизненной позиции принадлежит морали, которая является важнейшим социальным регулятором, включенным в систему общественных отношений.

Не существует единого, бесспорного определения морали, что отражает своеобразие данного феномена. Мораль предстает в двух взаимосотнесенных, но, тем не менее, различных характеристиках: а) как свойство личности, совокупность моральных качеств, добродетелей, например: правдивость, честность, доброта; б) как характеристика отношений между людьми, совокупность моральных норм, требований, правил: «не лги», «не кради», «не убий». Таким образом, мораль может включать в себя и психологические моменты: эмоции, интересы, мотивы, установки и другие слагаемые [4]. Мораль и моральные ценности

занимают важное место в нашей жизни. В целом, мораль понимается как форма общественного сознания и вид общественных отношений, в то время как моральные ценности это система миропонимания человека, содержащая оценку всего существующего с позиций добра и зла, понимания счастья, справедливости и любви, позволяющая установить связь поступка человека с общепринятой системой социальных ценностей [4].

Для объяснения моральных действий этика продуцирует понятие «морального пространства». *Моральное пространство* – это пространство должного, часто определяемого понятием статуса в современном мире. В моральном пространстве получают содержательную интерпретацию такие термины, как всеобщее благо, сводимое к рациональной деятельности и регулирующее эту деятельность в качестве конечной цели. Коррелятивным всеобщему благу служит понятие всеобщей воли, которая есть чистый акт разума; добродетель и добродетельный поступок, определяемые как соответствие природе; представление о нормативных законах (в том числе и юридических), которые истолковываются как разновидность естественных законов, входящих в непосредственную компетенцию науки.

Наряду с морально-ценностными формами социального пространства, необходимостью является социальная структура, в которой с помощью норм права устанавливаются стабильность в обществе, правопорядок и законность. Так рождается понятие *правового пространства* как философской категории и социального явления, которые являются определяющими среди механизмов поддержания социальных связей и отношений социальных субъектов в цивилизованном социуме.

Для того, чтобы построить правовое государство, в котором люди живут «по праву» и «по закону», необходимо сформировать правовое пространство. Правовое пространство выступает объективным условием существования правового государства, предполагающего развитое гражданское общество, в котором высшим авторитетом обладает закон. Фактически различные люди рассматриваются в правовом пространстве в качестве равных, вне зависимости от тех или иных отличительных признаков, независимых друг от друга, свободными индивидами – субъектами права, чьи взаимоотношения регулируются, измеряются и оцениваются посредством всеобщего мерил, одинаковой для всех системой оценок [5].

Правовое пространство, имея в своей основе такие нормативные критерии как свободу, равенство, справедливость, объективно направлено на стабильность социальной материи (общества). Гуманистические ориентиры правового пространства предполагают, что человек развивает в себе способность и потребность к уважению права как необходимого регулятора общественной жизни, к уважению личностных прав и свобод.

Правовое пространство располагает пространственными характеристиками, которые сводятся к тому, что правовое пространство обладает протяженностью – распространением по территории, при этом сфера правового пространства нашей страны распространяется на всю ее территорию. Причем, унитарное устройство Украины не предполагает наличия самостоятельных правовых пространств отдельных субъектов государства наравне с правовым пространством самого нашего государства в целом. Правовое пространство обладает также и временными характеристиками, которые связаны с изменением правовых норм во времени, и связано с их устареванием, обновлением и развитием с течением времени. Правовое пространство и время объективно связаны между собой как дополняющие друг друга формы существования движущейся материи.

На наш взгляд, именно правосознание и правовая культура могут стать в сфере социокультурного бытия факторами гармонизации жизни, посредниками между общей формулой закона и отдельной личностью с тем, чтобы формальное, строгое, последовательное и неумолимое применение закона не породило в жизни несправедливости. В настоящее время Украина переживает эпоху, когда правопорядок может становиться непрочным, когда государство стоит перед возможностью распада. Преодоление этого кризиса, на наш взгляд, не может быть достигнуто одними формальными реформами,

необходимо, в первую очередь, начать борьбу за укрепление и очищение украинского правосознания, как условия формирования правового пространства Украины. Единство правового пространства Украины неразрывно связано с унитарной формой государственного устройства (несмотря на стремление к децентрализации власти в последнее время). И потому единство правового пространства Украины подчинено основным принципам унитаризма, успешное действие которых позволит обеспечить на территории нашей страны единое правовое пространство.

Сама организация правового пространства очень важна в условиях современной действительности, так как уровень правовой культуры людей в целом крайне низок. Народ в нашей стране только недавно стал интересоваться своими правами и свободами, памятуя о былой неэффективности законных способов защиты своих интересов. Сегодня надо добиваться, чтобы все граждане Украины – рабочие, интеллигенция, предприниматели, представители власти – глубоко прочувствовали свою ответственность перед государством, чтобы строгое исполнение закона стало осознанной потребностью всех граждан Украины. Если граждане Украины хотят видеть свои личные права огражденными и защищенными, то необходимо поместить свое правосознание в правовое пространство страны.

Пространство духовности – культуры, права, морали, ценностей – является установочно-базовой в моделировании фундаментальных и в то же время элементарных бытийных структур для характеристики конкретных видов деятельности человека в условиях цивилизационного трансграничья. В связи с этим в методологическом плане составляющих социокультурного пространства вычленяется *религиозное пространство*. Оно выступает в качестве функциональной характеристики социокультурного бытия и обеспечивает логические взаимосвязи в процессе анализа трансцендентных детерминант цивилизационного дискурса человеческой жизнедеятельности. Необходимость осмысления сущности религиозного пространства как составляющей части социокультурного пространства с неизбежностью вытекает из социально-культурного подхода к истолкованию религиозной культуры, поскольку она понимается в качестве особого типа человеческой объективной реальности.

1. В трансцендентной проекции религиозной культуры доминирует понимание природы временно-пространственных характеристик артефактов религиозной деятельности, с одной стороны, как визуализированной (например, храмовые ансамбли), а с другой – предельно абстрактной (устное «предание» доктринального уровня религиозного сознания). Но и первое, и второе выступают в качестве определителей важнейших аксиологических форм бытия, форм его трансцендентного обновления, социально-временной трансляции и формирования [6, с. 129]. Данный аспект предопределяет понимание религиозного пространства не как данности, а как фактора, постоянно наполняющегося множеством более или менее всеобъемлющих систем отношений объектов религиозного пространства.

Понимание пространства как деятельностной функции трансцендентной идеи дифференцирует пространственные дефиниции в их антропологическом ключе на «внутреннее религиозное пространство» – пространство веры, психологии религии и религиозного опыта и «внешнее религиозное пространство», опосредованное процессами диффузии функциональных составляющих «внутреннего религиозного пространства» в социальное пространство «объективного».

Апория внутреннего религиозного пространства и его социокультурной диффузии в пространство религиозной культуры – рационализма и духовной интенции – носит методологическое значение, лежащее в основе проблемтеоретико-культурологического и политологического характера. Только выявление фундаментально-методологического характера антропологической составляющей соотношения религиозной культуры и религиозного пространства с культурой в целом способно раскрыть природу религиозного пространства как функции метафизической идеи, а религиозной культуры – как деятельности, сакрализующей пространство социокультурного континуума [7, с. 321].

Религиозная духовность касается самого высшего смысла бытия и человеческого

назначения, смысла существования человека и мира и в этом сопрягается с философско-мировоззренческим подходом к осмыслению всего сущего. Реализуя свои силы в разнообразных формах культурного творчества, открывая для себя и осваивая мир, человеческий дух приобретает идеальную цель – приобщение к абсолютным началам бытия. Опыт переживания Священного, религиозный опыт, характерный для человека любой культуры и религиозной традиции, служит необходимым обоснованием для феноменологического подхода, поскольку посредством феноменологической рефлексии возможно понять аксиологический базис культуры в ее антропофилософской совокупности. В социокультурное пространство аксиологические детерминанты бытия – священное, сакральное – транслируются посредством функций культуры (прежде всего религиозной), результатом чего знаково-символическая система артефактов – предметного мира религиозной культуры, ее семантический ряд – историзирует себя, входя в субъектно-объектные отношения пространственно-временного континуума.

Все сказанное позволяет сформировать положение о том, что:

1) религиозное пространство в его социокультурном ракурсе не просто географическое пространство, оно детерминировано потребностями, интересами, аксиологическим, семантическим и семиотическим факторами взаимоотношений, целями и ориентирами общества, отраженными в плоскости религиозной культуры;

2) явления из области философии, морали, искусства, исторически вовлекаемые в религиозно-духовную, культовую деятельность и в церковную жизнь, не только определяют ценностно-символический смысл религиозного пространства в его социокультурной плоскости, но и личностно-субъективный взгляд человека и на человека;

3) религиозное пространство в его социокультурном измерении, отражается в знаково-символической плоскости артефактов религиозной культуры.

Обеспечение системности и устойчивости общества, в рамках религиозного пространства осуществляется через антропологические обоснования, определяя ценность трансцендентного бытия как личностно окрашенное отношение к миру, возникающее не только на основе информации, но и собственного жизненного опыта человека в его субъективности.

Пространство социума имеет сложную структуру и включает множество сопряженных, функционально выделяемых пространственных компонентов (природных, экономических, политических, этнических, культурных, образовательных, конфессиональных, коммуникационных), для которых свойственно несовпадение конфигураций зон и границ. В одних случаях они создают устойчивые целостные территориальные образования: регионы различного ранга и геополитические центры, логика развития которых основана на приоритете внутренних связей над внешними; в других – образуют сопряженные смысловые поля, символические пространства, расположенные в определенных границах, не всегда фиксируемые с достаточной степенью четкости. Особое место в этой системе принадлежит *информационному пространству*. Информационное пространство непосредственно связано с социокультурной сферой. В информационном пространстве происходят процессы, имеющие определяющее значение для развития цивилизации: формируются и циркулируют научные представления, продуцируются и распространяются технологии, фиксируются поведенческие стандарты. Социокультурное пространство конфигурируется коммуникационными каналами, по которым происходит обмен информацией между его элементами. Современные концептуальные и прогностические модели общественного развития подчеркивают новую роль информации в обществе [8, с. 26–34]. Указанное обстоятельство диктует необходимость включения в сферу социокультурных исследований не только процессов информационного обмена, но и исследование социально-экономических ресурсов, факторов, определяющих значение информации для различных социальных слоев и групп, влияния трансформации информационно-коммуникационной среды на формирование социальных процессов в обществе.

Информационное пространство в качестве неотъемлемой части социокультурного

пространства выполняет в обществе свои особенные системообразующие функции, к которым относятся:

- функция социальной памяти;
- формирование социальной структуры общества;
- обеспечение социальной функции коммуникаций.

Характерная черта нашего времени – это получение знаний впрок, т.е. в настоящее время наблюдается экспоненциальный рост информации, которой необходимо манипулировать для принятия эффективных решений. Отсюда вытекает необходимость использования новых методов работы с информацией. Данная проблема решается использованием электронно-вычислительной техники для обработки, поиска и хранения сведений.

Можно признать, что по мере развития общества значение информационного пространства, с точки зрения выполнения им роли памяти общества, возрастает. Это имеет значение для процессов стратификации общества. Неравенство в социальном пространстве выражается через социальную дистанцию, которая имеет две формы проявления: дистанция между статусными позициями и дистанция межличностных отношений. Вторая форма социальной дистанции лежит в сферах личной жизни, досуга, где представители разных слоев могут находиться на короткой социальной дистанции. Статусные позиции в социальном пространстве различаются с точки зрения как направления расположения, так и дистанции между ними. Они составляют сеть, которая формируется множеством осей (экономическая, властная и т.д.). Располагаясь вдоль оси, статусы иерархически упорядочиваются. Количество и виды осей соответствуют видам капитала, которые определяют стратификацию общества. В качестве одной из возможных осей, вдоль которой могут быть расположены статусные позиции, может быть возможность доступа к определенным видам информации, характеристики каналов связи, по которым передается определенная информация. В этом случае информационное пространство непосредственно формирует стратификационные вертикали, т.е. конфигурирует социокультурное пространство, определяет его структуру. Это свойство информационного пространства дается возможностью получения виртуального мира, т.е. максимально приближенностью к реальной среде. Создание виртуальной действительности – качественное отличие последней информационной революции от всех предшествующих.

В настоящее время информационное пространство, помимо выполнения функций социальной памяти, средства формирования социальной коммуникации, в то же время отражает и другие стороны жизни социума. Уровень развития информационного пространства – это и результат, и одновременно фактор социокультурного развития общества. Данное обстоятельство отражает повышение роли знаний, информационно-коммуникационных технологий в обеспечении формирования как отдельных личностей, так и государства, и общества в целом.

Выводы и перспективы дальнейших научных разработок в данном направлении. Интерес к динамике социокультурной жизни обуславливает необходимость разноуровневого и разнопланового ее анализа, на котором можно было бы увидеть не столько конечные результаты деятельности людей, сколько процессы жизнедеятельности в конкретных условиях существования. Иными словами, структурированное исследование социокультурной сферы позволяет рассмотреть в относительно узких временных пределах личностный и групповой аспекты формирования социокультурных норм, ценностей, стереотипов поведения и действий, механизмы их актуализации на различных уровнях развития, характерные для отдельной области культуры и для более широкого контекста, а также социокультурные последствия действий, связанных с этой актуализацией.

Понимание проблем развития социокультурного пространства, отраженных в его структурных составляющих, позволяет более детальное осмысление возникающих в современном социуме самых разнообразных вопросов, а также повышает заинтересованность и расширяет возможности в концептуальном, контекстовом и

комплексном изучении социокультурной сферы в целом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бондырева С. К. Единое образовательное пространство как новая система связей стран СНГ / С. К. Бондырева [Текст] // Мир психологии. — 1998. — № 3. — С. 161–172.
2. Леонтьев Д. А. Ценность как междисциплинарное понятие: опыт многомерной реконструкции / Д. А. Леонтьев // Современный социо-анализ: сборник работ авторов, получивших гранты Московского отделения Российского научного фонда и Фонда Форда. VI вып. М., 1996. — С. 5–23.
3. Франкл В. Человек в поисках смысла. / В Франкл. — М., Издательство Московского университета, 1990. — 219 с.
4. Лукашева Е. А. Право. Мораль. Личность. / Е. А. Лукашева. — М. : Высшая школа, 1986. — 264 с.
5. Гомьен Д., Харрис Д., Зваале Л. Европейская конвенция о правах человека и Европейская социальная Хартия: право и практика / Д. Гомьен — М. : Изд-во Моск. независимого ин-та межд. права, 1998. — 518 с.
6. Кемеров В. Е. Время социальное и пространство социальное // Современный философский словарь / под общ.ред. В. Е. Кемерова. 3-е изд., испр. и доп. — М., 2004. — С. 129.
7. Флоренский П. А. Анализ пространственности / П. А. Флоренский // Иконостас : Избранные труды по искусству. — СПб. : 1993. — С. 321.
8. Ананьева Е. П. Образовательно-педагогическое прогнозирование. Прогностические концепции образовательного пространства / Е. Ананьева // Прогнозирование, планирование и моделирование: междисциплинарный подход и конвергенция знаний: монография. (Под ред. О. А. Подкопаева). — Самара: ООО «Офорт», 2015. — С. 26–34.

Антонов Олег Владимирович аспірант кафедри філософії, соціології та менеджменту соціокультурної діяльності Державної установи «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського».

УДК 172.2 + 172.12 + 321.01 + 323.2

РОЛЬ ТА МІСЦЕ СВОБОДИ У ВЗАЄМИНАХ МІЖ ДЕРЖАВНОЮ ВЛАДОЮ ТА СУСПІЛЬСТВОМ

Взаємини між державною владою і суспільством характеризуються певним ступенем свободи. Свобода приречена до обмежуючої дії влади. Примус – невід'ємна складова влади. Свобода і примус, що протидіють один одному, поєднуються в середині відношення між державною владою й суспільством і зумовлюють розвиток даного відношення. Сила примусу, що використовується суб'єктом влади, викликає в об'єкта рівну за силою протидію. Державна влада може застосовувати інші методи володарювання:

1. Чергування примусу і захоочення.
2. Переконавання і навіювання.

Мета таких методів — обмеження свободи об'єкта влади (свободи суспільства). Спільна мета кожного вияву влади – підпорядкування об'єкта влади намірам суб'єкта. Має місце парадокс: свобода – цільова поведінка, спрямована на притиснення свободи, — результатом якого є розвиток соціальних відносин.

Ключові слова: державна влада, суспільство, свобода, влада, примус, переконання, навіювання, притиснення свободи.