

ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НАРОДНОЙ ШКОЛЫ (ИСТОРИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)

В статье проанализированы взгляды С. Миропольского на практические задачи народной школы, определена важность и актуальность религиозно-нравственного влияния школы на жизнь, семейно-общественную сферу, социально-бытовую и экономическую стороны народной жизни, на юридическое образование как учащихся, так и их родителей.

Ключевые слова: народная школа, практические задачи народной школы, религиозно-нравственное, семейно-общественное, социально-бытовое, экономическое влияние, юридическое образование.

Одной из стратегических задач содержания образования, которая была определена Национальной доктриной развития образования Украины в XXI веке, является оптимальное сочетание классического наследия и современных достижений науки, использование прогрессивных идей национального педагогического опыта. Просветительская деятельность и история народной школы – это одна из центральных исследовательских проблем современной историко-педагогической науки. На монографическом и диссертационном уровне соответствующая проблематика изучалась в работах В. Бойко, И. Зайченко, С. Золотухиной, Н. Евтуха, Л. Корж, Т. Кравченко, И. Прокопенко, В. Курило, О. Мармазовой и др.

Цель статьи – охарактеризовать взгляды педагогов второй половины XIX в. на практические и просветительские задачи народной школы.

Социально-экономические реформы второй половины XIX в., охватившие всю Россию, обусловили просветительное движение в пользу народных школ. Правительство в лице Министерства народного просвещения было вынуждено идти навстречу потребностям народного образования, постепенно увеличивая бюджет школ, принимать меры по их правильной организации, учреждать и открывать педагогические курсы, учительские семинарии [6, с. 16]. Потребность в народном образовании пробудила соучастие в среде общественных сил. Благодаря их усилиям появились педагогические журналы, посвященные народной школе, масса новых учебников, руководств, пособий, открывались частные школы. Своей деятельностью они стремились доказать, что образование является краеугольным камнем народного благосостояния.

Пятнадцатого сентября 1872 г. на общем заседании Санкт-Петербургского педагогического общества С. Миропольский зачитал реферат “Задачи, план и силы обществ для распространения грамотности в России”, в котором обратился ко всей общественности, небезразличной к дальнейшей судьбе России, с просьбой оказать поддержку материальными средствами и личным влиянием существующим школам; улучшить их по мере сил и средств (с этой целью изучить школы данной местности, знать их нужды, недостатки); по-

мочь тем, кто сам открывает учебные заведения, и обществу в поисках хороших учителей, открытии новых образцовых школ; учреждении школ самообразования для народных масс (чтения для народа, народные читальни) [3, с. 154]. С. Миропольский считал, что недалек тот час, когда народная школа станет действительно всеобщим просветительным учреждением [4, с. 114]. Он обращал внимание общественности на то, что в школе – сила развития государства и основное условие народного преуспевания, поэтому России прежде всего нужна школа, разумно организованная и просвещающая. “Как ни хлопчите вы о народном благе, – писал Сергей Иринеевич в 1875 г., – вам не удастся совершить его без просветительного влияния школ на массы, без благоустроенных училищ” [1, с. 8–9].

С. Миропольский одним из первых в отечественной педагогике сделал попытку написать полную историю русской начальной школы. В 1894–1895 гг. в Санкт-Петербургской синодальной типографии вышли три выпуска его книги “Очерк истории церковно-приходской школы от первого ее возникновения на Руси до настоящего времени”, не потерявшей своей значимости и в наши дни. В вопросах о характере и задачах школы С. Миропольский придерживался передовых взглядов, решительно отвергал всякую попытку ограничить ее рамками только элементарной грамотности. Он писал: “...не грамотность, а просвещение нужно народу. Школа перед собой имеет цель – сделать ученика способным к самообразованию, развить разумность, любознательность и т. д.” [3, с. 160]. Образование должно быть не только правом человека, но и общим долгом, обязанностью каждого. “Народная школа, – отмечал Сергей Иринеевич, – называется начальной потому, что она есть первая и всеобщая просветительница, она есть школа элементарная, основная, ибо в ней полагаются основы человеческого развития детской личности, поэтому она должна быть лучшей школой и для всех доступной. Потому как “школа матери” есть в каждой семье, так школа народная должна быть в каждом селе, везде, где есть в ней нужда. Отсюда ясно, что начальная школа не может быть никакой школой специальной” [6, с. 30].

Школа называлась народной, потому что составляла первую и общую ступень начального образования всего народа. С. Миропольский полагал, что весь курс начальной школы должен выходить из высшего принципа педагогики – “воспитание и образование человека сообразно с его природой”. “Теперь само собой становится понятно, – писал он, – что в школе можно и нужно учить только полезному, а это значит – учить тому, что делает человека разумным и свободным существом” [6, с. 22]. Таким образом, по мнению С. Миропольского, цели народной школы исследуемого периода предусматривали не только развитие духовных сил и способностей учащихся, но и развитие в них способности разумно смотреть на окружающую действительность, разумно жить и действовать, “воспитывать поколения для лучшей будущности, вносить свет и разум во все сферы жизни, тем самым увеличивая сумму благ человеческого существования” [5, с. 25]. В своей концепции народной школы С. Миропольский выделяет общие задачи народной школы:

“... действовать развивающим образом на ребенка: сообщать ему ясные и отчетливые понятия, составляющие необходимые условия для умственного развития человека, пробудить в нем стремление к самообразованию: содействовать формированию в нем истинно человеческого характера” [1, с. 15].

Своей теоретической и практической деятельностью С. Миропольский стремился повысить значение народной школы для простого народа и сделать ее живым орудием практических и просветительных задач народного образования. С. Миропольский был убежден, что школа должна помогать образованию, развитию и укреплению тех положительных сторон народной жизни, которые составляют достояние народа, его историю; устранять те отрицательные жизненные явления, которые возникли под влиянием неблагоприятных условий народного быта и жизни.

Значительный интерес представляют пять групп практических и просветительных задач народной школы, выделенных С. Миропольским и связанных с религиозно-нравственным влиянием школы на жизнь, с семейно-общественной сферой, социально-бытовой и экономической сторонами народной жизни, юридическим просвещением учащихся.

1. Задачи религиозно-нравственного влияния школы на жизнь

С. Миропольский подчеркивал, что религиозно-нравственные потребности народной жизни не только заслуживают внимания и удовлетворения со стороны школы, но и должны послужить основой для ее построения. По его мнению, необходимо глубже вникать в жизнь, ее явления, искоренять суеверия и предрассудки, мешающие нормальному развитию. Единственное средство борьбы с ними, считал С. Миропольский, – это умственное и моральное развитие подрастающей личности. Средство это, указывал Сергей Иринеич, находится в руках школы, нужно только умело его использовать. В “старой” школе вместо основ нравственности и веры, элементарных понятий детям преподносили мораль и догмы, учили разным тонкостям религиозных вопросов. “Научите детей искренно и сознательно молиться, – писал С. Миропольский, – сумеете пробудить в детях горячую любовь к Богу и истинное к нему доверие, не на словах, пробудите уверенность, что он действительно как Отец любит человека и заботится о нем, и тем самым вы создадите в душе ребенка то, что останется с ним на всю жизнь, этот свет в душе уничтожит суеверие” [2, с. 10].

С. Миропольский обращал внимание на то, что основой религиозно-нравственного образования должна быть любовь, так как только она может “раскрыть сердце ребенка и в нем не найдется места лжи, неправде, сомнению” [2, с. 11]. С. Миропольский советовал учить религии и нравственности не по книгам, а живым примером и словом, упражнять не память ребенка, а раскрывать его сердце для любви. Любви Миропольский отводил одно из ведущих мест в религиозно-нравственном воспитании. “Если дети ее одну вынесут из школы, то они будут иметь такое приобретение, какое сделает их навсегда живыми членами общества, а достигнуть этой цели можно только любовью”, – отмечал он [2, с. 14]. “Старая” школа жила страхом. Плоды стра-

ха – суеверие, ложь, обман, а любовь уничтожает страх. С. Миропольский пришел к выводу, что только для любви раскроется сердце ребенка, только любовью можно воспитать в нем любовь, искренность, правдивость. Вместо света и любви детей учили “холодными” схоластическими рассуждениями о разного рода богословских предметах. “Кому они нужны, – спрашивал Сергей Иринеевич, – ведь мертвое не создает жизни и живому не служит?”

С. Миропольский был убежден, что здоровое воспитание чувств лежит в основе характера, что воля находится от него в самой тесной зависимости, а “старая” школа меньше всего обращала внимание на эту сторону воспитания человека, вместо живого влияния чувствами на волю действовала через память на рассудок, а то и просто ограничивалась памятью. С. Миропольский считал, что школа должна признать необходимость воспитания в подрастающем поколении сострадания ко всему живому, оберегать детей от всех влияний, разрушающих это чувство. В “старой” школе господствовала целая система истязаний, делавшая горьким “корень учения”. С. Миропольский полагал, что если школа сумеет воспитать в детях чувство сострадания, сумеет сообщить им ту нравственную мягкость, которая характеризует всякое истинное образование, то она сослужит великую службу жизни. “Самообладание, сила воли, привычка действовать по разумным принципам, уважение к чувству законности, а отсюда признание прав и обязанностей не только своих лично, но и окружающих людей – без этого немислима школа”, – писал Сергей Иринеевич [2, с. 20–21].

II. Задачи школы, связанные с семейно-общественной сферой

С. Миропольский в своих работах неоднократно подчеркивал, что семья всегда служила “хранительницей” преданий народа, его нравственных воззрений. Сергей Иринеевич обращал внимание общественности на то, что, воспитывая детей, девочек и мальчиков, школа готовит будущих отцов и матерей, которые внесут в жизнь то, что дала им школа. Он предлагал создавать вечерние воскресные школы для родителей, где бы они могли почерпнуть знания и “правильный взгляд” на семейную жизнь. “Новая” школа должна жить духом мира и любви и вносить этот дух в семью [2, с. 17–20]. “Учеба в школах велась вне связи с жизнью, ее явлениями, а она как никто иной должна чутко присматриваться к жизненным явлениям и на них и из них создавать свое практическое влияние на учеников, ведь 2–3 факта из жизни, правильно освещенные, окажут больше влияния на учащихся, чем самые обширные абстрактные поучения”, – писал С. Миропольский. Он указывал на то, чтобы каждый учитель стремился к тому, чтобы из своей школы создать дружную семью, где все помогают друг другу, где взаимное уважение, чувство справедливости, взаимное признание прав и правдивость определяли все отношения детей между собой и к учителю, так как только такая школа могла служить лучшим противодействием к “самодурству” в семейной жизни [2, с. 22]. Школа, общество должны обращать внимание на развитие в детях чувства изящного, опрятности, стремиться к улучшению быта крестьянской семьи, ее санитарно-гигиенических условий существования. “Смешно было бы думать, – отмечал С. Миропольский, – что за не-

сколько лет можно уничтожить то, что внедрялось веками”. Он призывал настойчиво идти вперед, быть ближе к жизни, чаще и внимательнее всматриваться в ее явления и направлять просветительную деятельность школы туда, где больше всего нужна помощь. Таким образом, утверждая семейный быт, школа тем самым содействовала и общественному благосостоянию.

III. Задачи, связанные с социально-бытовой стороной народной жизни

Следует отметить, что до С. Миропольского эти задачи специально не ставились перед школой. Он считал школу единственным радикальным средством улучшения социального быта народа. Нравственность, не только частная, но и общественная, неотделима от образования, полагал он. Невежество служило источником тех пороков и преступлений, которые давили на народ своей массой. Религиозные истины, по его мнению, также могли быть неправильно поняты и истолкованы без известной степени умственного развития. Сергей Иринеевич утверждал, что без просвещения нет и не может быть прочного “ручательства” за нравственно-социальный прогресс общества. Как видим, проблемы социальной сферы С. Миропольский переносил в область школы: “Школы должны помогать развиваться и окрепнуть светлым сторонам жизни, а темным проявлениям положить конец путем нравственно-интеллектуального развития масс, а для этого надо чаще обращаться к жизни” [2, с. 25–26]. Всей своей практической и теоретической деятельностью С. Миропольский способствовал свободному и самобытному развитию народной школы, народному образованию в его жизненной практической постановке, стремился к тому, чтобы школа стала хранительницей “живых и самобытных начал” народной жизни. Он отстаивал свободу школы, подразумевая под этим естественность ее развития из живых национальных основ, независимость от всякого чуждого ей внешнего давления. “Пусть школа станет святыней для народа, в которую он станет ходить с благоговением, – отмечал Сергей Иринеевич, – школа должна служить только просвещению” [1, с. 21].

IV. Задачи, связанные с экономической стороной народной жизни

“Школа и экономическое благосостояние народа – это две стороны одного и того же дела, – писал С. Миропольский, – и между ними существует живая связь” [2, с. 28]. Он обращал внимание на то, что народная школа есть экономическая сила. Она улучшает быт и благосостояние рабочего, увеличивает производительность труда, создает потребности улучшения в труде, освобождает от суеверий, учит разумно пользоваться естественными богатствами земли, упрощает, облегчает труд [2, с. 10].

В своих работах Сергей Иринеевич обосновал влияние образования на нравственное, интеллектуальное и физическое развитие рабочего. В интеллектуальном отношении образование вносило в труд тот элемент, который обусловливал победу человека над природой. В нравственном отношении образование сохраняло здоровье и силы работника, так как работник трезвый, ведущий умеренную жизнь, не предающийся порокам и излишествам, больше и дольше мог трудиться, тем самым обеспечивая свое существование; улучшало быт и благосостояние работника; развивало склонность к сбережению и

способствовало “образованию” капитала; облегчало образование различных товариществ, которые немислимы без взаимного доверия; позволяло рабочему рассчитывать на поддержку, сочувствие, помощь. В физическом отношении образование способствовало: правильной организации рабочего труда; более легкому усвоению рабочим технологических процессов и изобретению того, что значительно упрощало и облегчало его труд.

Знание природы обуславливает возможность победы над ней – это одна из основных экономических сил, которой может располагать школа. Все, что приносит пользу или вред в сельском быту, считал Миропольский, может и должно быть предметом собеседования учителя с учениками. Благоприятное влияние этих живых бесед не замедлит сказаться на улучшении хозяйства тех лиц, которые вышли из стен такой школы [2, с. 29]. Такие черты общего образования, как самостоятельность, любознательность, стремление улучшить свой труд, навык и любовь к полезной работе, настойчивость в труде, выносливость и сообразительность, должны найти, по мнению С. Миропольского, самое обширное и разнообразное применение в практической деятельности.

V. Задачи школы, связанные с юридическим просвещением учащихся

С. Миропольский обращал внимание на то, что юридическое положение и быт народа находятся в тесной и прямой зависимости от успешного развития школ. Школа обязана развивать у учащихся чувство законности, осознание прав и обязанностей, тем самым вырабатывая сознательное отношение к ним. “Безграмотный может знать только то, что ему скажут, передадут лично, прочтут другие, грамотный же сам все может узнать”, – неоднократно подчеркивал С. Миропольский. Народ тогда только почувствует себя юридически полноправным, когда получит возможность пользоваться своими правами, когда станет грамотным, пройдет через школу и получит образование. В школе невозможно преподавать законы, но добросовестный и знающий учитель найдет возможным и вне школы познакомить крестьян с теми законоположениями, правами и обязанностями, которые входят в быт крестьян [2, с. 33].

На основе своего опыта С. Миропольский пришел к выводу, что учебно-воспитательная практика только тогда может рассчитывать на успех, когда она станет внимательна и будет интересоваться всеми случаями ежедневной педагогической жизни, потому что, углубляясь в их педагогический смысл, как это показал исторический опыт, “она приходит к важным заключениям, возводит наблюдателя к законам развития и открывает истинные условия нормального воспитания”. Лишь при соблюдении этого общие педагогические принципы, правила, приемы получали практический жизненный характер.

Выводы. Анализ литературно-педагогического наследия и практической деятельности С. Миропольского позволил сделать следующие выводы: признавая школу учреждением образовательно-воспитательным, педагог считал, что школа должна стать “живой силой для умственного, экономического возрождения народа”, при этом исходить из высшего принципа педагогики – “воспитание и образование человека согласно с его природой”; перед народ-

ной школой он выдвигал задачи как общего характера, так и практические и просветительные, связанные с религиозно-нравственным влиянием школы на жизнь, семейно-общественной сферой, социально-бытовой и экономической сторонами народной жизни, юридическим просвещением учащихся.

Список использованной литературы

1. Миропольский С.И. В чем наша задача / С.И. Миропольский // Наша начальная школа. – 1872. – Т. 1. – С. 1–46.
2. Миропольский С.И. Жизнь и школа. Практические задачи народной школы / С.И. Миропольский // Семья и школа. – 1874. – № 1. – С. 6–33.
3. Миропольский С.И. Задачи, план и силы “обществ для распространения грамотности в России” / С.И. Миропольский // Семья и школа. – 1873. – № 7. – С. 139–184.
4. Миропольский С.И. Народная школа по идеям Коменского / С.И. Миропольский // Наша начальная школа. – 1873. – № 2. – С. 102–148; № 4–5. – С. 270–333; № 6. – С. 29–101.
5. Миропольский С.И. Теория и практика в воспитании / С.И. Миропольский // Журнал Министерства Народного Просвещения. – 1871. – № 157. – С. 1–29.
6. Миропольский С.И. Чем должна быть наша народная школа по требованиям педагогики и по мысли правительства / С.И. Миропольский // Семья и школа. – 1873. – № 1. – С. 13–37.

Статья поступила в редакцию 04.02.2014.

Головкова М.М. Просвітницька діяльність народної школи (історико-педагогічний аспект)

У статті проаналізовано погляди С. Миропольського щодо практичних завдань народної школи, визначено важливість та актуальність релігійно-морального впливу школи на життя, сімейно-громадську сферу, соціально-побутовий та економічний аспекти народного життя, на юридичну освіту як учнів, так і батьків.

Ключові слова: народна школа, практичні завдання народної школи, релігійно-моральний, сімейно-громадський, соціально-побутовий і економічний вплив, юридична освіта.

Golovkova M. Publicity folk school (historical and pedagogical aspect)

In folk school teachers of the second half of the nineteenth century saw the development of the power of education and the basis of the Fatherland. Among those who stood at the cradle of public school was S. Miropolsky. In order to better understand and assess the merits of the public school, the teacher wrote a complete history of Russian elementary school (1894–1895) and came to the conclusion that her study of popular teachers. Three issues of this book have not lost relevance in our time. Its theoretical and practical activities of the teacher tried to show the value of public school for the common people. In matters of the nature and objectives of the school S. Miropol'skii adhered advanced views, strongly rejected any attempt to limit the scope of its basic literacy. He wrote: “...not only literacy and education people need. The main aim of the school – to make the student able to educate themselves, to develop the mind, curiosity”. Education is not only a human right, but also the total debt obligation of each. S. Miropol'skii wrote that the school can and should be taught only useful, and it means – to teach what makes a person smart and free”. In his writings stressed the importance and urgency of combining practical and educational tasks of public school are closely linked to the religious and moral influence on school life, with family, social and economic aspects of life and the social life of the common people, with legal education students and their parents.

Key words: public school, the practical problems of public school, religious and moral, family and social, welfare, economic impact, legal education.