

САМООБРАЗОВАНИЕ УЧИТЕЛЯ НАРОДНОЙ ШКОЛЫ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЕГО ПРОФЕССИОНАЛИЗМА

В статье охарактеризованы пути подготовки народных учителей: в специальных учебных заведениях (учительских семинариях) и путем самообразования. Проанализировано педагогическое наследие С. Миропольского по данной проблеме.

Ключевые слова: учитель, пути подготовки учителя народной школы, самообразование, условия самообразования, методы самообразования, критерии отношения к работе.

Образование – стратегическая основа развития личности, общества, нации и государства. Оно является средством воспроизведения и наращивания интеллектуального, духовного потенциала народа, воспитания патриота и гражданина, действенным фактором модернизации общества, укрепления авторитета государства на международной арене. Развитие образования в значительной степени зависит от квалификации и мастерства преподавательских кадров. Современные тенденции развития школы, обновление системы образования вызывают необходимость повышения качества подготовки педагогических кадров. Для разработки современных концепций образования важно знание конкретного исторического опыта, позитивные результаты которого могут оказать существенную помощь в подготовке современных специалистов высокого уровня, так как традиции помогают сохранять стабильность, обеспечивают устойчивость, представляют собой своеобразную платформу для движения вперед. В истории развития и становления педагогической мысли и народной школы существует ряд вопросов, не потерявших своей значимости до сих пор, к числу которых относится профессиональное становление учителя, его подготовка. Особый интерес в этом отношении представляет период, охватывающий вторую половину XIX – начала XX в., когда происходили кардинальные изменения во всех сферах жизни общества, как в государственной политике, так и в образовательной системе, в частности в педагогическом образовании. В это время открывались различные учебные заведения по подготовке учительских кадров – от высших учебных заведений до педагогических курсов. Ведущие украинские учёные (И. Бех, А. Бойко, В. Вихрущ, Л. Вовк, С. Золотухина, В. Евдокимов, Б. Евтух, В. Луговой, Л. Нечепоренко, И. Прокопенко, О. Савченко, Б. Ступарик, О. Сухомлинська, Н. Ярмаченко) убедительно доказали значение педагогического наследия прошлого для развития национальной школы.

Цель статьи – раскрыть особенности подготовки учителя народной школы в учительских семинариях и значение самообразования для форми-

рования профессионализма учителя в педагогической теории второй половины XIX – начала XX в.

Анализ историко-педагогических источников позволяет утверждать, что во второй половине XIX в. вопрос о подготовке учителей народных школ перестал быть чисто теоретическим. Практическая необходимость в подготовленных учителях заставила правительство и земство единодушно стремиться к открытию учительских семинарий, мужских и женских школ, нести издержки на подготовку учителей и учительниц. Отечественные педагоги исследуемого периода (Б. Гринченко, Н. Демков, В. Короленко, Н. Корф, С. Миропольский, Н. Пирогов, К. Ушинский) были глубоко убеждены в том, что успешное развитие народного образования невозможно без специальной подготовки учителей для народных школ. Учитывая влияние учителя на судьбу ребёнка, на его развитие, на определение его характера и наклонностей, С. Миропольский обращал внимание общественности на то, что учителя народных школ не очень хорошо подготовлены, “малоразвиты”: неопытны: “Время не ждёт, когда опытные учителя выйдут из едва возникших учительских семинарий и здесь важно и имеет вполне жизненный смысл стремление к самообразованию, которое необходимо для каждого учителя и особенно важно для учителя народной школы” [6, с. 8].

Изучение вопроса подготовки учителей с исторической, теоретической, практической (на почве собственного опыта) точки зрения позволило ученому обосновать существование двух путей подготовки народных учителей: подготовку в специальных учебных заведениях (учительских семинариях и институтах) и подготовку путем самообразования.

С. Миропольский высоко ценил учительские семинарии, считал их единственным институтом, где возможна солидная и систематическая подготовка народных учителей. Этот взгляд на значение учительских семинарий он решительно и настойчиво отстаивал в своих работах, в выступлениях. Кроме того, С. Миропольский доказывал необходимость серьёзного улучшения общего образования учителей, которое должно служить основой специального образования. Он отмечал: “Одно специальное образование делало из учителей, рабочих, а не педагогов, такие учителя будут дрессировать, а не учить” [2, с. 26]. С. Миропольский утверждал, что равноправие общеобразовательных и специальных элементов в курсе учительских семинарий должно составить первое и существенное условие собственного их развития и благотворного влияния на школу. Педагог предусматривал два направления специальной подготовки учителей: теоретическое и практическое. В работе “В чём наша задача” он писал, что учитель должен не только основательно знать науки, но практически изучить, как обращаться с наукой, чтобы она легко и свободно проникла в душу ребёнка, чтобы она не только была им усвоена прочно, но и содействовала бы правильному образованию в нём характера и вообще воспитанию живой детской личности, а это знание или правильное искусство дается только специальной

практикой [2, с. 26]. Учителю мало знать, он должен уметь, а для этого ему нужно самостоятельно работать в классе в образцовой школе под руководством наставника. С. Миропольский подчёркивал, что только тот учитель будет действовать с полной уверенностью, с верным успехом, который не только знает (прежде всего), но и умеет вести своё дело [4, с. 322]. “Новая школа” предъявляла самые серьёзные требования к учителю – относительно знаний, понимания, труда, усердия, самоотверженности. С. Миропольский обращал внимание просветителей на то, что в специальной педагогической подготовке теория должна предшествовать практике, и обосновывал свой взгляд следующими положениями:

а) изучение теории предохраняет педагога от ошибок и освобождает от напрасного труда, сохраняет его силы, так как теория есть общий результат вековых опытов различных времен и народов;

б) теоретическое изучение предмета дает общую подготовку к практической деятельности, которая облегчала собственный личный опыт. Учитель приобретает способность и умение понимать явления, судить об их достоинстве, легко обобщать, связывать всё разнообразие приёмов с общей целью воспитания;

в) получив теоретическое образование, педагог обогащается необходимым запасом научных сведений, знает всё главное и существенное, может легко усвоить всё разнообразие практических приёмов;

г) изучение теории дисциплинирует мысль и дает навык к всесторонней обработке педагогических вопросов, предохраняет от опасных ошибок на первых порах воспитательной деятельности. Это особо важно, так как через воспитание создавалась судьба человека, закладывалась основа его благосостояния и жизни;

д) изучение теории сообщало деятельности педагога характер разумности, вырабатывало в педагоге способность самостоятельно и критически относиться к величайшему и труднейшему из искусств – умению воспитывать человека [7, с. 28].

С. Миропольский с большим уважением относился к педагогической науке и обосновывал это тем, что интересы обучения и воспитания одинаково живо касаются всех членов общества, будущность и счастье которого заключено в юном поколении. Он протестовал против поверхностного отношения к педагогической науке, когда “каждый, вычитав несколько последних слов науки, минуя трудный путь, которым добыты результаты, считал себя знатоком дела и смело брался руководить общественным мнением в этой, области” [3, с. 41].

С. Миропольский особо подчёркивал самообразование учителя как “живительную” и созидательную силу, которая позволяла организовать его внутреннюю разумную жизнь, “открывала” в труде учителя и его усовершенствовании неиссякающий источник самых чистых и благородных намерений, предохраняла от рутины и косности, делала учителя “живым орудием” народного просвещения, естественно и невольно привлекало к

нему уважение общества и возвышало вес и нравственное значение учителя, способствовало улучшению его экономического положения, так как общество ценило человека, которого уважает и любит. На основе личного опыта С. Миропольский пришел к выводу о том, что самообразование позволяет совершенствовать труд учителя, придаёт деятельности учителя разумный характер. Без самообразования, по мнению педагога, вся деятельность учителя станет техникой, а все методы будут носить рецептурно-механический характер и утратят своё истинное достоинство, свою прямую, высшую цель – развитие человека [6]. Значительный практический интерес представляют условия самообразования, сформулированные С. Миропольским:

- осознание учителем своего призвания, объективной его важности и субъективного к нему расположения;

- стремление к постоянному движению вперед. Педагог советовал учителю исходить в своей деятельности из того, что его задача не исчерпывается обучением, так как обучение это только средство, а цель – воспитание и развитие человеческой личности; не забывать, что он воспитывает и учит не только тем, что он читает, говорит, делает в классе, а и своей личностью, всей своей жизнью, характером, своими действиями;

- постоянный и серьёзный анализ своей деятельности. Для этого он рекомендовал учителям вести записи своих наблюдений.

Так как в учебно-воспитательную практику входят три субъекта (ученик, учитель и соединяющее их воспитывающее обучение), каждый должен подвергнуться внимательному наблюдению и анализу, подчеркивал С. Миропольский. Наблюдая за учеником и записывая свои наблюдения в журнал, учитель получал информацию о том, с кем он имел дело, учился познавать “природу” ребёнка, и это позволяло выбрать правильные методы индивидуализации учебно-воспитательного процесса. Наблюдения и анализ своей деятельности позволяли учителю обогащать личный практический опыт и служили сильным мотивом для постоянного усовершенствования своего труда. С. Миропольский советовал: “Записывайте всё, что служит для разъяснения, пополнения и практической обработки массы педагогического материала по учебно-воспитательному делу” [6, с. 18]. Педагог рекомендовал своим наставникам и учителям оформлять записи в виде отчетов, которые служили бы “руководящей нитью их собственной самодеятельности”. Изучение историко-педагогической литературы позволило найти “Программу отчета слушателей педагогических курсов при Харьковской духовной семинарии”, которая включала следующие пункты:

А. Ученик сам по себе как личность.

1. Имя, фамилия, сословие, звание, возраст.
2. Способности, характер усвоения знаний, восприимчивость, замечания относительно языка, память, вообще наблюдения психологического характера в примерах и фактах.
3. Степень развития знаний при поступлении в школу.

4. Кто, сколько до этого занимался с ребёнком, результаты. Обратитесь внимание на частное обучение, как оно развито в здешнем крае и кто учил? Плата за обучение? Сколько у него учеников? Какими методами кто руководился?

Предоставить критический отзыв: как смотрит народ на частное обучение? Как оно отражается на жизни и как влияет на нравственно-религиозный и социальный быт народа.

Б. Ученик как член семьи.

1. Необходимо близкое, если можно, непосредственное знакомство наставников со всей совокупностью семейного влияния на ребёнка, что поможет понять нравственный характер ребёнка и вместе с тем будет исходной точкой благодетельного воспитательного влияния на него.

2. Расспросить о занятиях отца, что мальчик делает в будни, кто ему помогает учиться дома?

3. Может ли ученик посещать школу ежедневно?

4. Как семья ученика смотрит на школу? Кто чем недоволен, а чем доволен?

В. Ученик как будущий член общества.

Весьма важно знать ближайшие цели и частные задачи, какие ребёнок имеет впереди. Мальчик – будущий семьянин, гражданин, сын Церкви и государства. Из школы он должен вступить в общество полезным деятелем, к этой цели должно рассчитано и направлено влияние школы, а для этого нужно знать общество, присматриваться к нему, чего недостает ему, то восполнять, а что идет плохо, исправлять по возможности.

Г. Ученик в школе.

Учитель должен представить:

1. Ясно высказанную ближайшую цель обучения.

2. Общий очерк занятий своих с учеником.

3. Изложить методику, приёмы, употребляемые им в обучении, предоставить образец рассказов, объяснений.

4. Объяснить, исправно ли посещает ученик классы и честно излагать причины отсутствия. Лично узнавать от родителей о причинах непосещения школы детьми и разъяснять родителям необходимость правильного и постоянного посещения школы.

Чтобы отчеты не обратились в пустую форму, необходимо соблюдать следующие правила: материал готовить постепенно, заметки заносить в свой журнал; общими местами не отделяться, так как малый факт, хорошо осмотренный, для педагога значит больше, чем длинные рассуждения из хороших слов и общих мест; говорить все прямо, честно [6]. Отчеты были прекрасным материалом для оценки педагогических способностей наставников, так как в них теоретическое понимание дела соединялось с практическим выполнением, они давали возможность относиться к делу не пассивно, а критически. “Истинная реформа школы, – писал С. Миропольский, – начинается с самообразования учителя, с возвышением его нравственного значения, с

возбуждением дружного стремления к высшей цели его миссии, с утверждением единства в святом труде [6, с. 26].

Большой педагогический опыт позволил С. Миропольскому выделить следующие методы самообразования: самонаблюдение, беседы, чтение книг, подготовка к урокам. Педагог рассматривал самонаблюдение учителя в качестве одного из самых сильных методов самообразования. Он считал, что учитель, создавая своим личным влиянием нравственную личность ребёнка, сам должен постоянно работать над собой, самосовершенствоваться. Педагог утверждал, что жизнь учителя – это открытая книга, откуда дети изучают жизнь, её правила из наглядного опыта. Учительские беседы, с точки зрения С. Миропольского, являлись не менее важным методом самообразования. Их регулярное проведение способствовало сближению учителей, обмену личным опытом, обсуждению преподавания учебных предметов, как в теоретическом, так и в практическом смысле, укреплению духа учителей. Он не раз утверждал, что недостаток общения в учительской деятельности ведёт к застою и вредной самонадеянности. Не менее важным средством самообразования С. Миропольский считал изучение того, что сделано раньше другими. При этом он имел в виду обязательное определение того, что читать и как читать. Материалом для чтения, на его взгляд, должны быть: капитальные труды по педагогике (Я. Коменского, И. Песталоцци, А. Дистервега); книги, которые позволяли раскрыть тайну рационального методического обучения; книги по вспомогательным предметам. Не потеряли своей актуальности советы С. Миропольского, как читать педагогическую литературу: читайте постоянно, лучше меньше, но основательно; внимательно перечитывайте труды, которые составляют педагогическую сокровищницу для педагога; прочитанное записывайте, к записям относитесь критически; не доверяйте слепо авторитетам, не берите чужих мыслей на веру; не украшайте себя чужими знаниями. С. Миропольский подчеркивал: “Учитель не должен забывать, что чтение и приобретение чужих знаний не цель, а средство выработать самостоятельное убеждение” [6, с. 29]. Следующий не менее важный общедоступный метод, поддерживающий стремление к самообразованию, – постоянная и добросовестная подготовка к урокам.

Изучение литературно-теоретического наследия С. Миропольского позволило выделить критерии истинного отношения педагога к своему труду: глубокое, беззаветное сочувствие к несчастьям народа и страстное желание помочь ему просвещением; серьёзное понимание важности своего труда; свободное предложение своих трудов на общий суд и обсуждение; энергичное и настойчивое требование полной самостоятельности от всех изучающих дидактику; деятельное стремление соединить все силы к совместному обсуждению труднейшей из наук и важнейшего из искусств – воспитывать и учить человека; приветствие, одобрение и поощрение всякой самостоятельной попытки в этой области, поддержка в неудачах и руководство; добросовестное и основательное изучение всего, что можно

найти и прочесть по столь важному предмету; неугасающая бодрость и энергия при самостоятельной обработке предмета; искреннее желание поделиться со всеми тем, что добыто трудом, бескорыстное стремление все открытое применить на общую пользу; искреннее признание своих недостатков, пробелов, несовершенств, вызываемое вечным стремлением к саморазвитию и усовершенствованию своего труда [6, с. 96].

Выводы. Учитывая опыт предшественников и современников, К. Ушинского, Н. Пирогова, Н. Корфа, Н. Водовозова, С. Миропольский конкретизировал пути педагогической подготовки учителей народных школ в учительских семинариях и подготовку путём самообразования. Обосновал целесообразность и значение самообразования для учителя как необходимого условия его профессиональной деятельности, разработал чёткие требования к учителю, касающиеся его самообразования, программу отчёта о педагогической деятельности для будущих наставников, рекомендации учителям “что и как читать”. С. Миропольский разработал и сформулировал условия самообразования учителя, выделил его эффективные методы, сформулировал критерии “истинного” отношения педагога к своей деятельности.

Список использованной литературы

1. Миропольский С. И. Воскресная школа и педагогический курс при Харьковской семинарии / С. Миропольский // Журнал Министерства Народного Просвещения. – 1868. – № 138. – С. 217–245.
2. Миропольский С. И. В чем наша задача / С. Миропольский // Наша начальная школа. – 1872. – Т. 1. – С. 1–46.
3. Миропольский С. И. Доклад о первом заседании “учредительной и редакционной комиссии” С-Петербургского Педагогического Общества 14 октября 1872 г. / С. Миропольский // Семья и школа. – 1873.
4. Миропольский С. И. Народная школа по идеям Коменского / С. Миропольский // Наша начальная школа. – 1873. – № 2. – С. 102–148; № 4–5. – С. 270–333; № 6. – С. 29–101.
5. Миропольский С. И. Практическая организация педагогических классов при женских гимназиях Министерства народного просвещения / С. Миропольский // Журнал Министерства Народного Просвещения. – 1879. – № 201. – С. 1–33.
6. Миропольский С. И. Самообразование учителя народной школы / С. Миропольский // Семья и школа. – 1872. – Т. 2. – № 1–5. – С. 1–32.
7. Миропольский С. И. Теория и практика в воспитании / С. Миропольский // Журнал Министерства Народного Просвещения. – 1871. – № 157. – С. 1–29.

Стаття надійшла до редакції 18.12.2014.

Головкова М. М. Самоосвіта вчителя народної школи як необхідна умова формування його професіоналізму

У статті охарактеризовано шляхи підготовки народних учителів: у спеціальних навчальних закладах (учительські семінарії) та шляхом самоосвіти. Проаналізовано педагогічну спадщину С. Миропольського із цієї проблеми.

Ключові слова: *вчитель, шляхи підготовки народних учителів, самоосвіта, умови самоосвіти, методи самоосвіти, критерії ставлення до роботи.*

Golovkova M. Self Elementary School Teacher as a Necessary Condition for its Professionalism Formation

Given the experience of his predecessors and contemporaries, K. Ushinskogo N. Pirogov, M. Korf, N. Vodovozova, S. Miropolsky elaborated way pedagogical training of teachers in the public schools teachers' seminars and training through self-education.

Identified two areas: theoretical and practical. Drew the attention of educators that special teacher training theory must precede practice. The expediency and self-importance for the teacher as a necessary condition of his professional activity. Based on personal experience S. Miropolsky concluded that self allows to improve the teacher's work, gives the work of the teacher realized nature.

Developed a clear requirements for the teacher concerning his self-education program report on educational activities for future mentors, teacher recommendation "what and how to read". S. Miropolsky in the "People's Self-teacher school" developed and formulated the conditions of self-education teacher: teacher awareness of the importance of his prizvaniya, constant self-improvement, a serious analysis of its activities. Singled him effective methods: self-observation of a teacher, teacher interviews, reading books, lesson preparation. Latest tips teacher how to read literature: reading constantly better Mensch, but thoroughly; reread the works of the classics; read write; based prochitanogo Compose your opinion. Formulated the criteria of "true" relationship of the teacher to their activities.

Key words: *teacher, teachers folk ways of training, self-education, self-conditions, methods of self-education, criteria related to work.*