

УДК 371.34:2

Э. Р. ЗАРЕДИНОВА

кандидат педагогических наук, доцент

ГБОУВО РК “Крымский инженерно-педагогической университет”

ФОРМИРОВАНИЕ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ СТУДЕНТОВ В КОНТЕКСТЕ АКСИОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА

В статье обоснована целесообразность обращения к аксиологическому подходу как методологии формирования социокультурных ценностей студентов. Раскрыты различные подходы к пониманию сущности ценностей, уточнено содержание социокультурных ценностей. Установлено, что аксиологический подход ориентирует образовательный процесс в вузе на то, чтобы студент мог осознать социальное функционирование ценностей, видеть вариативность ценностей профессиональной деятельности, соотносить их с культурными нормами, давать рефлексивную оценку собственным ценностным представлениям и ориентациям. Подчеркнуто, что аксиологический подход в высшей школе позволяет построить организацию деятельности студентов с позиции социально и личностно значимых ценностей.

Ключевые слова: ценности, социокультурные ценности, аксиологический подход, студенты.

Личность формируется в условиях определенного общества, конкретной социокультурной реальности, которая оказывает прямое и опосредованное влияние на присвоение ею тех или иных ценностей. Ценности составляют ядро культуры, а ценности личности аккумулируют в себе основное содержание ее духовного мира. Они представляют внутреннее достоинство личности, выводят ее в область социального взаимодействия, помогают устанавливать социальные связи, ориентироваться в различных видах практической деятельности.

Сегодня происходит не только изменение структуры ценностей – меняется их роль в эволюции общества: новая структура обобщенных представлений индивида и социальных групп о добре и зле, об одобряемых и осуждаемых нормах поведения приобретает функции аттрактора, своего рода встроенного магнита, или удерживающего общество в хаотической области, или же вытягивающего его из хаоса и влекущего к новому социокультурному состоянию [10, с. 78]. Поскольку хаотическая область включает множество точек бифуркации, существует множество возможностей выбора того или иного пути. Отвечая на вопрос, что же определяет выбор, Н. Лапин предлагает два варианта ответа. Один – традиционный: определяющими являются внешние по отношению к индивидам политические и социально-экономические факторы. Другой – в русле веберовской традиции: глубинными регуляторами человеческих действий являются ценности самих индивидов и социальных групп как субъектов общественных процессов. Не отрицая справедливости первого варианта для стабильного функционирования общества, Н. Лапин полагает, что в “условиях социокультурного кризи-

са возрастает вероятность того, что именно ценности принимают на себя функции аттракторов, удерживающих общество вблизи хаотической области или же вытягивающие его из этой опасной зоны и влекущих на иную орбиту – к новому социокультурному состоянию” [10, с. 80].

Именно в социокультуре находят отражение культурные достижения общества, прошедшие длительный путь трансформации и воплотившиеся в социальном опыте социальных групп и отдельных индивидов в виде ценностных приоритетов. Человек не может жить и полноценно развиваться без интериоризации социокультурных ценностей, порожденных определенным социокультурным контекстом.

Возникновение новых ценностей и девальвация прежних затронули молодежь в большей степени, чем какую-то иную возрастную группу. В связи с этим возрастает такая функция социума, как обеспечение механизмов социальной преемственности и поддержания целостности общественного механизма, поскольку “переоценка ценностей всегда происходит на фоне снижения социального иммунитета и таит в себе различные опасности для нормальной жизни человека и общества”. Усиливается внимание к процессам, которые захватывают ценностное сознание молодых людей, ибо именно они “представляют собой ближайшее будущее данного общества, выражают как его возможности, так и проблемы” [4, с. 3].

Особое значение проблема формирования социокультурных ценностей приобретает для современных студентов, которые вследствие неоднозначности происходящих сегодня политических, социальных, экономических, культурных процессов постоянно оказываются перед необходимостью осуществления ценностного выбора, соотнесения своих ценностей с присутствующими быстро меняющему обществу приоритетами.

Подтверждение этих положений находим в работах С. Аверинцева, С. Автономова, В. Боборыкина, Е. Боголюбовой, В. Воронковой, В. Воропаевой, П. Гуревича, М. Кагана, Н. Мотрошиловой, А. Назаровой, Н. Резановой, Б. Успенского, Н. Шемякиной, О. Шпенглера и др.

Многоаспектность проблемы социокультурных ценностей требует разностороннего рассмотрения, в основе которого лежит комплекс взаимодополняющих методологических подходов, в соответствии с которыми выстраивается общая концепция и логика исследования. Одно из ведущих мест в этом комплексе принадлежит аксиологическому подходу.

Вопросы, связанные с формированием методологии и понятийно-категориального аппарата аксиологии, нашли отражение в научных разработках И. Исаева, Н. Никандрова, З. Равкина, В. Сластенина.

Методологические принципы аксиологической проблематики в рамках педагогической теории разработаны Б. Гершунским, И. Зязюном, Н. Ткачевой, Г. Щедровицким.

Проблемы реализации аксиологического подхода в высшем образовании изучаются Т. Алябьевой, Т. Барышевой, В. Елагиной, Т. Калюжной, Э. Миттини и др.

Цель статьи заключается в раскрытии сущности аксиологического подхода как методологической основы формирования социокультурных ценностей студентов.

Для достижения этой цели предполагается решить следующие задачи:

- 1) установить характерные особенности аксиологического подхода;
- 2) проанализировать различные взгляды на понимание основного понятия аксиологии – ценности;
- 3) раскрыть сущность социокультурных ценностей;
- 4) определить содержание педагогической аксиологии как методологической основы формирования у студенческой молодежи социокультурных ценностей.

Аксиология занимается исследованием ценностей как смыслообразующих основ человеческого бытия, которые задают направленность и мотивацию человеческой жизни и деятельности, конкретным действиям и поступкам [5, с. 26]. Это теория ценностей, фокусирующая внимание на общечеловеческих их видах, которые утверждаются в сознании людей реальностями бытия.

На уровне отдельной личности аксиологический подход ориентирует на реализацию оптимальных способов трансляции актуальных социокультурных ценностей, которые определяют отношение человека к миру, другим людям, своей деятельности, себе [8].

Таким образом, основным понятием аксиологического подхода выступают ценности, которые не имеют единого общепризнанного определения.

В русле философии традиционно выделяют объективистскую и субъективистскую концепции ценностей.

Понимание ценностей в рамках объективистской концепции связано с признанием источника детерминации ценности, то есть того, кто придает определенным феноменам ценностный смысл. Выделяется три таких источника: Бог, природа и культура (история) [16, с. 219].

На признании основным источником ценностей Бога акцентировали внимание последователи объективного идеализма, которые утверждали, что именно Бог задал определенную шкалу ценностей, а человек должен не только познать их, но и соблюдать их в процессе своей жизнедеятельности. Представитель этой концепции М. Шеллер (1874–1928 гг.) утверждал, что точно так же, как цвет существует независимо от предметов, к которым принадлежит, так и ценности (приятное, величественное, хорошее) можно наблюдать независимо от тех вещей, свойствами которых они являются. Наиболее важными и долговечными он считал ценности, связанные с удовлетворением чувственных желаний и материальными благами, к более высоким относил ценности “прекрасного” и “познание”. Наивысшей ценностью провозглашалась ценность “святого”, идея Бога [17].

В период Нового времени в рамках объективизма широкое распространение получила концепция естественных прав человека, которая декларировала основные ценности буржуазного общества: право на жизнь, свободу,

результаты своего труда. Однако, если идеалисты выводили эти права от Бога, то материалисты – от природы, провозглашая такие права вечными, неизменными и независимыми от сознания людей или воли законодателей.

Последовательным сторонником концепции природных прав был Г. Сковорода. Природное право человека на достойный образ жизни стало у философа основной идеей его теории “сродности”, в соответствии с которой система ценностей должна обеспечивать соответствие внутреннего мира человека его общественному предназначению. То есть, независимо от социального происхождения, человек обязан уразуметь свое предназначение в обществе и прилагать все усилия для его полной реализации [13, с. 151].

Мыслители, которые основной источник ценностей видели в культуре и истории, отстаивали тезис о том, что ценности (или, скорее, то, что позже начало рассматриваться как ценности) формируются в определенных культурно-исторических условиях. Они не являются вечными и неизменными, но по отношению к сознанию отдельного индивида носят объективный характер [16, с. 231].

Позиция субъективизма характерна для представителей психологизма – течения, последователи которого определяют ценности через психические состояния субъекта. Еще софисты провозгласили человека, рассматриваемого на уровне психических интересов, мерой всех вещей – полезной, справедливой и т.п. Наиболее признанной среди психологов более позднего времени является концепция основателя прагматизма, американского философа Ч. С. Пирса (1839–1914 гг.), рассматривающего ценность как то, что удовлетворяет потребности человека [12]. В наиболее общем виде эта концепция совпадает с материализмом, который в определении ценностей апеллирует к природе человека.

В натуралистическом психологизме Дж. Дьюи (1859–1952 гг.) ценности интерпретируются как объективные факторы реальности, за которыми можно эмпирически наблюдать и источником которых являются биологические и психологические потребности человека. То есть ценностью считается любой предмет, который может удовлетворять потребности людей [6].

В отличие от представителей психологизма, последователи И. Канта, который первым употребил понятие “ценность” в специальном узком понимании, разделяя их на реальные и идеальные [9], неокантианцы субъектом продуцирования ценностей считают трансцендентное сознание – не конкретное, а сознание вообще.

Таким образом, основное отличие между объективистской и субъективистской концепциями ценностей состоит в том, что объективисты, рассматривая ценности, игнорируют субъект, его сознание, тогда как последователи субъективизма утверждают, что ценность в полной мере зависит от сознания субъекта. Эта идея обосновывается тем, что ценностью может быть только то, что субъект ценит, чему он придает особое значение, свободно выбирая его среди всего другого.

В этической теории исходным моментом в понимании ценностей считается наличие в определенных предметах, явлениях, окружающей природе и социальном мире признаков и свойств, которые отображают их значение для человека или общества, то есть качество или свойство предметов, явлений и т.п., которые отображают актуальную потребность личности. Отталкиваясь от такого понимания сущности ценностей, различают такие их виды:

- материальные и духовные;
- существующие и “воображаемые” (концептуальные);
- первичные, вторичные, третичные;
- настоящие, прошедшие и будущие;
- априорные и апостериорные;
- терминальные и инструментальные;
- утилитарные, эстетические, правовые, нравственные [3, с. 185–202].

Следовательно, философско-этические взгляды на природу ценностей не предполагают сущностного разделения ценностей личности и ценностей общества. И в первом, и во втором случае основным их признаком считаются актуальные для человека потребности. Совокупность потребностей отдельной личности служит основой для создания ценностной системы социума.

В педагогике система ценностей определяется как внутренний стержень культуры, объединяющее звено всех отраслей духовного производства, всех форм общественного сознания. Эта система связана с интересами людей при помощи различных способов: через систему разделения труда; личностные отношения, которые сохраняются между тем, кто создает духовные ценности, и окружающей жизнью, бытом, повседневными устремлениями людей; через признание или непризнание той или иной ценности со стороны аудитории, идеологии и культуры.

Вместе с тем, акцентируется внимание на том, что ценность, так же, как и идея, ориентирована не на каждодневные интересы, а на интересы более высокого порядка, интересы группы, общества, человечества. Она способствует выражению и формированию этих интересов в том понимании, что придает им относительную форму, целенаправленность. Утверждается, что только через отношение к ценностям культуры интерес может получить признание как законный интерес, интерес, который не разрушает человеческую культуру, а обогащает ее.

Система ценностей, считает Р. Антонюк, является наивысшим (фундаментальным) уровнем социальной регуляции, поскольку в ней зафиксированы критерии социально ценного, признанного данным обществом, на основе которых и разворачиваются более конкретные и специализированные системы нормативного контроля, соответствующие социальные институты и целенаправленные индивидуальные или коллективные действия людей [2, с. 19]. В то же время автор утверждает, что достижение победы ценностей и приоритетов нового общества над всеми предыдущими – слож-

ная задача, которая не может быть решена так же быстро, как совершенствование материально-производственной сферы. Дело в том, что человеческий мозг действует по определенным законам и нормам, поэтому довольно часто, получая от органов чувств объективные и правильные сигналы, оценивает их и делает выводы, опираясь на стойкие, сформированные стереотипы, навязывая консервативные и часто неправильные выводы [2, с. 19].

По мнению Н. Ткачевой, под ценностями следует понимать совокупность реальных предметов и абстрактных идей, имеющих высокую значимость для общества в целом или отдельной личности в частности. Они возникают в результате практической деятельности людей, предполагающей не только познание свойств природных и социальных явлений, но и оценивание их с точки зрения пользы для своей жизнедеятельности. С одной стороны, ценности образуют основу для формирования человеком индивидуальных жизненных планов, а с другой – выполняют функцию регулятора его социального взаимодействия с другими людьми. И хотя система индивидуальных ценностей является результатом усвоения личностью основных ценностей общества, это явление не следует понимать как механическое перенесение социальных ценностей в ее сознание, это сложный, многоаспектный процесс, требующий специального внимания и целенаправленных усилий [15, с. 35].

Считая недостаточным для корректного описания системы ценностей личности традиционное их разделение только на материальные и духовные, несколько иную трактовку природы ценностей предлагает Д. Ваниянц. Более оправданным она считает разделение ценностей на жизненные (материально-практические), социоуниверсальные и социокультурные. К жизненным предлагается относить те ценности, которые обеспечивают жизнь человека как биологического существа и его выживание, воспроизводство рода и т.п. Социоуниверсальными следует считать ценности, порождаемые социальным началом человека, не зависящие от того, в каком именно обществе живет индивид и как складывается его система ценностей. Социокультурные – это ценности, которые характеризуют конкретное общество на определенном историческом этапе его развития [4, с. 7].

Педагогическая аксиология рассматривает образовательные ценности с позиции ценности самого человека, обеспечивая ценностные подходы к образованию на основе признания ценности самого образования [14, с. 99]. Поэтому вполне уместным видится положение о существовании тесной связи ценностей образования с профессиональными ценностями, которым отводится одно из приоритетных мест в системе ценностей человека вообще и ценностей студента в частности.

Исходя из того, что современная педагогика ориентирована на формирование ценностного отношения (внутренняя позиция личности, отображающая взаимосвязь личностных и общественных значений) к миру как основной цели образования, целесообразно говорить о социокультурных ценностях студентов.

Социокультурные ценности – это не только нравственные ориентиры для человека, но и мерило гуманности и цивилизованности общества, членом которого он является. Без выверенной во всех отношениях системы положительных социокультурных ценностей общество обречено на стагнацию, потерю своей устойчивости и аномию, разобщенность. Эти ценности отличают одну культуру от другой, определяя ее самобытность, присущую данной культуре ментальность (определенная интегральная характеристика людей, живущих в отдельной культуре, позволяющая описать своеобразие видения ими окружающего мира и объяснить специфику реагирования на него), уникальность ее культурно-исторического опыта.

Опираясь на характеристику культуры и ценностей как социальных явлений, А. Назарова предлагает рассматривать социокультурные ценности как “значимые для субъекта явления культуры, а также осуществляемая им деятельность по производству и потреблению значимых для него культурных явлений” [11, с. 12].

Аксиологический подход ориентирует на выстраивание образовательного процесса, при котором студент мог бы осознать социальное функционирование ценностей, увидеть вариативность ценностей профессиональной деятельности, соотнести их с культурными нормами, дать рефлексивную оценку собственным ценностным представлениям и ориентациям [1, с. 30]; предполагает организацию деятельности студентов с позиции социально и личностно значимых ценностей. Его значение определяется необходимостью формирования у них системы ценностей и ценностных ориентаций как основы поведения, отношений, сознания, важную составляющую мировоззрения личности. Поэтому не можем не согласиться с В. Елагиной и Э. Миттини, которые утверждают, что ориентиром деятельности и поведения человека ценности могут стать только при условии сформированности у него ценностного сознания и отношения, способности определять в различных ситуациях наиболее значимые ценности как личностные [7].

Выводы. Центральное понятие аксиологии – ценности, характеризующие социокультурное значение явлений действительности, включенных в ценностные отношения. Аксиологический подход предусматривает формирование у студенческой молодежи системы таких ценностей, которые определяли бы их общую направленность и устремления, задавали мотивационную программу образовательной и общественной деятельности, способствовали формированию готовности к успешной реализации жизненных и профессиональных планов, интересов и ориентиров. Как методологическая основа формирования социокультурных ценностей студентов аксиологический подход помогает определить содержание и иерархию ценностей, которые детерминируют их сознание, мышление и поведение, стиль взаимодействия с миром, другими людьми, выбор позиции в социальной и культурной архитектонике общества.

Список использованной литературы

1. Алябьева Т. Д. Аксиологический подход в профессиональном образовании студентов / Т. Д. Алябьева, Т. Д. Барышева // Вектор науки ТГУ. – 2011. – № 4 (7). – С. 29–32.
2. Антонюк Р. І. Система цінностей у суспільстві як фундаментальний рівень соціальної регуляції / Р. І. Антонюк // Вісник Луганського державного пед. ун-ту ім. Тараса Шевченка. Педагогічні науки. – 2004. – № 1. – С. 16–24.
3. Брожик В. Марксистская теория оценки / В. Брожик ; пер. со словац. – Москва : Прогресс, 1982. – 264 с.
4. Ваниянц Д. Ю. Социокультурные ценности современной российской молодежи : дис. ... канд. социол. наук : 22.00.06 / Д. Ю. Ваниянц. – Ставрополь, 2001. – 152 с.
5. Всемирная энциклопедия: Философия / главн. науч. ред. и сост. А. А. Грицанов. – Москва : АСТ ; Минск : Харвест : Современный литератор, 2001. – 1312 с.
6. Дьюи Дж. Мое педагогическое кредо [Электронный ресурс] / Дж. Дьюи. – Режим доступа: <http://altruism.ru/sengine.cgi/5/7/8/7/9//>.
7. Елагина В. С. Аксиологический подход к развитию индивидуальности личности студента [Электронный ресурс] / В. Елагина, Э. Миттини. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/aksiologicgeskiy-podhod-k-razvitiyu-individualnosti-lichnosti-studenta.pdf>.
8. Калюжная Т. Г. Аксиологический подход в системе профессионально-педагогической подготовки будущего учителя [Электронный ресурс] / Т. Г. Калюжная. – Режим доступа: <http://lib.iitta.gov.ua/5180/1/>.
9. Кант И. Лекции по этике / И. Кант ; пер. с нем. ; общ. ред., сост. и вступ. ст. А. А. Гусейнова. – Москва : Республика, 2000. – 431 с.
10. Лапин Н. И. Изменения ценностей и новые социокультурные структуры [Электронный ресурс] / Н. И. Лапин. – Режим доступа: <http://ecsosman.hse.ru/data/762/679/1219/010Lapin.pdf>.
11. Назарова А. Ш. Роль социокультурных ценностей в формировании личности : автореф. дис. ... канд. филос. наук : 09.00.11 / А. Ш. Назарова. – Казань, 2003. – 26 с.
12. Пирс Ч. С. Начала прагматизма / Ч. С. Пирс ; пер. с англ. ; предисл. В. В. Кирющенко, М. В. Колопатина. – Санкт-Петербург : Алетейя, 2000. – 318 с. – (Серия “Метафизические исследования. Приложение к альманаху”).
13. Сковорода Г. С. Твори : в 2-х т. / Г. С. Сковорода. – Київ : Вид-во АН УРСР, 1961. – Т. 2. – 623 с.
14. Слостенин В. А. Введение в педагогическую аксиологию : учеб. помощь для студ. высш. пед. учеб. заведений / В. А. Слостенин, Г. И. Чижакова. – Москва : Академия, 2003. – 192 с.
15. Ткачова Н. О. Аксиологічний підхід до організації педагогічного процесу в загальноосвітньому навчальному закладі : монографія / Н. О. Ткачова. – Луганськ : ЛНПУ ім. Т. Г. Шевченка ; Харків : Каравелла, 2006. – 300 с.
16. Філософія : навч. посіб. / Є. М. Причепій, А. М. Черній, Л. А. Чекаль. – Київ : Академія, 2008. – 592 с.
17. Шеллер М. Избранные произведения / М. Шеллер ; пер. с нем. – Москва : Гозик, 1994. – 490 с.

Стаття надійшла до редакції 09.09.2016.

Заредінова Е. Р. Формування соціокультурних цінностей студентів у контексті аксіологічного підходу

У статті обґрунтовано цільове звернення до аксіологічного підходу як методологічної основи у формуванні соціокультурних цінностей студентів. Розкрито різні підходи до розуміння сутності цінностей, уточнено зміст соціокультурних цінностей. Встановлено, що аксіологічний підхід спрямовує освітній процес у ВНЗ на те, щоб студент зміг усвідомити суцільне функціонування цінностей, бачити варіативний характер цінностей професійної діяльності, співвідносити їх із нормами, прийнятими в культурі, давати рефлексивну оцінку ціннісним уявленням та орієнтаціям. Наголошено, що аксіологічний підхід у вищій школі дає змогу організувати діяльність студентів із позиції соціально та особистісно значущих цінностей.

Ключові слова: цінності, соціокультурні цінності, аксіологічний підхід, студенти.

Zaredinova E. Formation of Students' Sociocultural Values in Context of Axiology Approach

The article deals with the forming of sociocultural values of students in the context of axiological approach. An author gives the ground to expediency of appealing to axiology approach as methodology of forming students' sociocultural values.

The characteristic features of axiological approach are set in the article, different looks are analyzed for understanding of basic concept of axiology – values. It is revealed that pedagogical axiology is a methodological basis of forming young people's sociocultural values. An axiology studies values as sense forming bases of human being that leads to orientation and motivation of human life and activities, to the concrete actions. Different approaches are exposed in understanding the essence of values, maintenance of sociocultural values is specified. It is set that axiology approach orients on such ranging of educational process, during which a student would realize the social functioning of values, see variety of values in professional activity, correlate them with cultural norms, give a reflective estimation of own value presentations and orientations. Axiological approach supposes the organization of students' activity from the position of socially and personally meaningful values.

Concerning to higher school axiological approach allows to build organization of activity of students from the position of socially and personality meaningful values. Axiological approach helps to define the content and hierarchy of values, that determine their consciousness, thinking and behavior, style of co-operating with the world, with other people, choice of position in social and cultural architectonics of society, comes forward as methodological basis of forming of sociocultural values of students.

Key words: values, sociocultural values, axiological approach, students.