



**Рис. 6. Залежність ефекту знебарвлення екстракту від кількості доданого активованого вугілля**

воване вугілля [4]. Очищення соку бурякового екстракту проводили активованим вугіллям різних марок (Евердек, РАН 200, 8025-1). Після очищення визначали кольоровість, масову частку сухих речовини, рН, ефект знебарвлення. Результати

досліджень наведені в табл. 2 та на рис. 6.

На основі одержаних даних встановлено, що найкращий ефект знебарвлення 54,24% забезпечує використання активованого вугілля марки «Евердек W98». Очищений

таким способом екстракт прозорий та не має залишків специфічного запаху цукрових буряків.

Технологічна схема одержання харчового сиропу із цукрових буряків передбачає такі основні стадії процесу: екстрагування із бурякової стружки розчинних речовин, розділення маси на тверду і рідку фракції у полі відцентрових сил, ферментативна обробка екстракту ферментними препаратами, сорбентами, згущення екстракту до масової частки сухих речовин 73-75%, його фасування та зберігання.

#### Висновки.

Порівняно ефективність знебарвлення екстракту з використанням сорбентів «Кларзоль-Супер», «Ербіжель», «Активіт» та активованого вугілля марки «Евердек».

У результаті експериментальних досліджень одержано сироп світло-жовтого кольору, прозорий, без запаху, з масовою часткою сухих речовин 73%, який може використовуватися у харчовій промисловості як натуральний заміник цукру.

## ЗАКОНОДАВЧИЙ ВСЕОБУЧ

# Проблеми євроінтеграції: про що не пишуть в урядових звітах

**26 лютого був опублікований перший звіт про виконання Угоди про асоціацію. Це є позитивним кроком. За півроку роботи Урядового офісу з питань європейської інтеграції це перший публічний звіт.**

**П**роте сам текст, а особливо частина, яка стосується торгівлі, засвідчили певні негативні тенденції, які свідчать про неповноту самого документа.

1) Звіт щодо виконання торговельної частини угоди не повний.

У звіті наведено опис реформ

лише у декількох сферах: видача сертифікатів EUR 1, технічне регулювання, санітарні та фітосанітарні норми. Опис змін у цих галузях не однозначно обґрунтований.

Якщо питання у галузі технічного регулювання повністю розкриті, то питання санітарних та фітосанітар-

них заходів обмежується описом законопроектів «Про побічні продукти тваринного походження», що не призначені для споживання людиною.

Виходить, що в цій сфері ми займаємось лише копитами, рогами і хвостами? А де аналіз змін у сфері безпеки харчових продуктів?

Такий промах вказує те, що сам документ готувався поспіхом і на це просто не звернули уваги. У цій сфері Україна зробила чималий прогрес, і дивно, що цього немає в урядовому звіті.

2) У звіті дуже багато статистичної інформації, яка не показує якісної динаміки.

Повертаємося до сфери технічного регулювання, яка є важливою, адже, якщо ми створимо законодавчі умови для переходу наших підприємців на європейські стандарти у промисловій сфері, це буде найбільшою допомогою для них.

Та навіть тут замість того, щоб оперувати цифрами, треба подавати якісну інформацію.

Чи дійсно нові стандарти, про які так багато написано, відповідають європейським вимогам?

У випадку з технічними регламентами інформація дійсно є правдивою - вісім технічних регламентів майже відповідають європейським вимогам. Але коли наводиться опис, **мовляв, у нас 8849 стандартів гармонізовані з європейськими** - виникає велике запитання...

Насправді це - серйозна проблема, над вирішення якої треба працювати. Експерти з технічного регулювання стверджують: зараз ніхто не знає, що відповідає, а що ні. Зрозуміло, що звіт хотіли наповнити цифрами, які б прикрасили його. Та, може, варто чесно показувати, що дійсно є гармонізованим до ЄС, а що потребує доопрацювання?

3) За цифрами загубили важливі проблеми.

У звіті інформують, що Національне агентство з акредитації України (займається акредитацією органів з оцінки відповідності та контролем за відповідністю акредитованих органів) отримало статус повноправного члена ILAC (Міжнародної асоціації з акредитації лабораторій).

Це дійсно важливий крок, але чому ніхто не згадав про те, що **саме агентство - на межі банкрутства і закриття?**

Чому досі Міністерство економічного розвитку і торгівлі не здійснило аудит цього органу?

Якщо цей орган буде ліквідовано, в Україні виникнуть потужні технічні бар'єри у торгівлі з країнами ЄС та іншими державами-підписантами Угоди про технічні бар'єри в торгівлі (ТБТ) в межах СОТ. Якщо говорити простіше, це відкине нас в торговельному розвитку років на 10 і ми повернемося в ті часи, коли Україна ще не була членом СОТ (але - із діючими зобов'язаннями України перед СОТ).

4) Найбільшого прогресу досягнуто у тих сферах ЗВТ, де громадськість здійснювала тиск.

Там, де цього не було - змін немає. Якщо аналізувати торговельну частину Угоди про асоціацію, то Україна дійсно зробила величезний прогрес: у сфері подолання технічних бар'єрів ми прийняли три законодавчих акти (щодо стандартизації, метрології, технічних регламентів), у сфері подолання санітарних та фітосанітарних бар'єрів - два важливих законодавчих акти (про безпечність харчових продуктів та про ідентифікацію тварин).

Що ж до митниці та сфери конкурентного права - тут прогрес відсутній.

Для країни не важливо, хто був мотором законодавчих змін - найбільш важливо, що для держави це - перемога.

Але в активістів та експертів немає великого міністерського штату та важелів впливу на парламент, щоб просувати реформи фактично у всіх сферах торговельної частини Угоди. Ми готові допомагати, але нам потрібен канал комунікації з урядом.

В рамках кампанії «Сильніші разом!» ми працюємо головним чином над торговельною частиною Угоди про асоціацію, тому не аналізували глибоко проблему координації євроінтеграційних процесів.

Але вже зараз зрозуміло, що країні не вистачає політично відповідальної людини, яка знається на деталях угоди, особливо - її торговельної частини. Людина, яка стане мотором євроінтеграційних реформ, наприклад, віце-прем'єра з питань євроінтеграції. Нещодавно прем'єр-міністр теж заявляв про необхідність введення цієї посади.

Ми чекаємо.

*З повним текстом урядового звіту можна ознайомитися, на сайті «Європейської правди».*

**Любов Акуленко,**  
координатор Інформаційної кампанії «Сильніші разом!»

## ЯКІСТЬ

# Неозвученная угроза упаковок

**П**отребление различных продуктов в мире с каждым годом все увеличивается. В разного рода пищевой упаковке, включая и консервы, содержится более 175 опаснейших химикатов. Они напрямую связаны с мужским бесплодием, родовыми дефектами и раком. К такому печальному выводу пришли британские исследователи.

Эксперты из Food Packaging Forum в Англии провели самые распространенные типы пищевой упаков-

ки. Обнаружилось, что они содержат более 175 потенциально опасных для здоровья человека химических субстанций, которые связаны с риском развития рака, мужским бесплодием, генитальными деформациями, а также гормональными нарушениями в организме. Как считают эксперты, эти субстанции вполне могут перейти из упаковки в продукты питания, которые она скрывает.

По мнению ученых, рынок производства пищевой упаковки нуждается в гораздо более строгой регуляции.