



В.М. ТРУБНИКОВ,
докт. юрид. наук, проф.
Национальный университет внутренних дел

УДК 343

ПОНЯТИЕ НАКАЗАНИЯ

Дано понятие наказания; рассмотрена практика его применения как меры государственного уголовного принуждения.

Наказание - это универсальная мера государственного принуждения, влекущая за собой не только кару, причиняя осужденному страдания и лишения, но и ставящая перед собой цели исправления осужденного и предупреждения преступлений, как со стороны осужденного, так и других лиц.

С древнейших времен на всех ступенях развития цивилизации в практике борьбы с нарушениями установленных правил поведения и правопорядка применялась совокупность карательных средств. Поскольку преступление являлось самым общественно опасным актом поведения человека, оно всегда вызывало отрицательную ответную реакцию, желание отомстить, «воздать должное». Причем, преследовались всегда две цели: одна - наказать виновного, воздать ему должное; а другая - защитить общество от возможных преступлений, как со стороны осужденного, так и других, неустойчивых граждан. Наказание рассматривалось не только как необходимость восстановления нарушенной справедливости, но и как взвешенная мера воздействия, не превышающая меру разумного, не унижающая личность осужденного, как при назначении, так и при исполнении и отбывании наказания.

Считалось, что любое совершенное преступление не может оставаться без противодействия и наказания со стороны государства и осуждения обществом, и, тем самым, подчеркивалась объективная и необходимая связь преступления и наказания. Еще Платон следующим образом выразил свое отношение к сущности наказания: «Каждому, кто несет наказание, предстоит, если он наказан правильно, либо сделаться лучшим и таким образом извлечь для себя пользу, либо стать примером для остальных, чтобы лучшими сделались они, видя его муки и исполнившись страха. Кара от богов и от людей оказывается на благо тем, кто совершает проступки, которые можно искупить, но и здесь, и в Аиде они должны пройти через боль и страдания: иным способом невозможно очистить себя от несправедливости» [1, с.572]. Наказывая преступника, мы стремимся сделать его безопасным для общества и, одновременно, даем ему право и возможность для ис-

правления. История развития человечества показывает стремление к эволюции применения наказания, сделать наказание более эффективным и рациональным. Идеи справедливости и гуманизма, получившие свое развитие в общественном правосознании и системах правосудия, изменяют характер самой процедуры наказания: жестокие наказания, связанные с пытками и публичными казнями (воздействием на тело), заменяются новыми мерами социального контроля и правопорядка (воздействием на душу). Мы наблюдаем стремление показать неотъемлемую связь между правом и моралью, так как любые поступки, деяния человека самым тесным образом связаны с его инстинктами, мотивами, эмоциями.

Но всегда, как со стороны философов, так и юристов существовал не иссякающий интерес к понятию наказания, и стремление раскрыть его признаки и сущность. Как тут не вспомнить неразгаданный до нашего времени тезис, высказанный греческим философом Анаксимандром о том, что «все вещи за свою нечестивость несут наказание и получают возмездие друг от друга в установленное время» [2, с.37]. Одно из объяснений Платона и его последователей сводится к тому, что все вещи (любые неодушевленные предметы, живые существа, народы), и, разумеется, прежде всего, люди, несут наказание за то, что Мировая душа подвинула их на обособление от Первоединого. Будучи отторжены, они находятся как бы в ущербном состоянии, постоянно ощущая чуждость природному целому, хотя постоянно нуждаются друг в друге [3, с.528-529].

Юристы, в свою очередь, используя выработанные философией положения и концепции, высказывают свои позиции по поводу понятия наказания и его признаков.

Нужно отметить, что в уголовном законодатель-

стве впервые определение понятия наказания было приведено в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР, принятых в декабре 1919 г. В ст.10 давалось следующее общее определение понятие наказания: «... это те меры принудительного воздействия, посредством которых власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от нарушителей последнего (преступников)».

«Руководящие начала», на наш взгляд, правильно подчеркивали, что наказание не является возмездием за вину, что оно должно быть целесообразным. В этом источнике права мы наблюдаем и другое интересное положение, связанное с целями наказания. «Руководящие начала» не ставили перед наказанием задачу исправления преступника, так как считали, что ставить такую задачу бесполезно, ибо она не может быть разрешена. Эта мысль нашла свое законодательное выражение в ст.10 таким образом: «При выборе наказания следует иметь в виду, что преступление в классовом обществе вызывается укладом общественных отношений, в которых живет преступник».

В УК УССР 1922 г., УК УССР 1927 г., УК УССР 1960 г. понятие наказания не определялось, хотя попытки в этом направлении в теории уголовного права предпринимались.

Например, М.Д. Шаргородский отмечал, что «наказание является лишением преступника каких-либо принадлежащих ему благ и выражает отрицательную оценку преступника и его деятельности государством» [4, с.12, 13]. Н.А. Беляев рассматривает наказание как меру государственного принуждения, применяемую судом от имени государства к лицам, виновным в совершении преступлений, в целях общего и специального предупреждения преступлений [5, с.14]. Иную точку зрения по этому вопросу высказал С.И. Дементьев. По его мнению, наказание есть кара, т.е. преднамеренное причинение виновному установленных законом страданий и лишений, специально рассчитанных на то, что он будет их претерпевать [6, с.45]. Такой взгляд на данную проблему в специальной литературе подвергнут критике, поскольку рассмотрение сущности наказания в позиции преднамеренного причинения виновному страданий и лишений противоречит принципу гуманизма [7, с.11, 12].

Новый УК Украины 2001 года в ст.50 дает определение понятия наказания. Здесь говорится, что наказание является мерой принуждения, которая применяется от имени государства по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных законом ограничениях прав и свобод осужденного.

Каковы же те признаки, особенности уголовного наказания, фактически определяющие сущность этого института уголовного права? Из анализа изложенного выше понятия наказания можно выделить следующие признаки.

Во-первых, наказание - это мера государственного принуждения, которая устанавливается уголовным законом, применяется судом и принуждает конкретное лицо к определенному, законопослушному поведению.

Во-вторых, наказание - это мера государственного принуждения, которая назначается лицу, совершившему преступление, предусмотренное уголовным законом¹. Отсюда наказание с неизбежностью вытекает, выступает как следствие преступления, логическое завершение всей стадии уголовной ответственности. Наказание, таким образом, представляет собой реализацию уголовно-правовых отношений, возникших между лицом, совершившим преступление и государством. Поэтому наказание применяется судом от имени государства. Причем следует отметить одну закономерность: тяжесть наказания по действующему уголовному законодательству должна быть прямо пропорциональна тяжести (или общественной опасности) совершенного преступления. Эта прямо пропорциональная зависимость между тяжестью совершенного преступления и тяжестью (суровостью) наказания свидетельствует о существовании между этими понятиями внутренней согласованности и взаимозависимости².

В-третьих, наказание - это мера государственного принуждения, применяемая только судом. Лицо считается невиновным в совершении преступления и не может быть подвергнуто уголовному наказанию, как говорится в ч.2 ст.2 УК Украины, до тех пор, пока вина конкретного лица не будет доказана в законном порядке и установлена обвинительным приговором суда. Это означает, что установление виновности лица в совершении преступления, признание необходимости применения к нему наказания, определение его вида и размера являются исключительной компетенцией суда. Это особенно важно, если учесть, что в конструкцию понятия преступления в новом УК Украины 2001 г. введен такой признак, как вина (ст.11 УК Украины). Важно

¹ Точнее сказать, предусмотренное Уголовным кодексом Украины. Так, в частности, в ч.3 ст.3 УК Украины отмечается, что «преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом». Эта же мысль подчеркивается и в ч.2 ст.1 УК Украины, где говорится, что для осуществления поставленных перед Уголовным кодексом Украины задач, уголовный кодекс Украины «определяет, какие общественно опасные деяния являются преступлениями и какие наказания применяются к лицам, их совершившим».

² В этом смысле нельзя согласиться с позицией И.С. Ноя, который, с одной стороны, соглашался о существовании необходимой зависимости между степенью причиненного страдания виновному и тяжестью совершенного преступления, но, с другой стороны, отрицал существование между ними именно необходимой пропорциональной зависимости [8, с.24].

подчеркнуть и другую особенность: только та мера государственного принуждения, которая применяется судом, расценивается как уголовное наказание. Любая иная мера государственного принуждения, применяемая иными государственными органами, не может рассматриваться как наказание, а именуется мерой административного воздействия, дисциплинарной мерой воздействия и т.д.

В-четвертых, наказание - это кара за совершенное лицом общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом.

В ч.2 ст.50 УК Украины прямо говорится, что «наказание является не только карой...» Таким образом, уголовное наказание и представляет собой кару за совершенное преступление. Это признак, который присущий только уголовному наказанию, никакие иные меры государственного принуждения таким признаком или такой особенностью не обладают.

В-пятых, в наказании выражена отрицательная оценка как совершенного лицом преступления, так и лица, его совершившего. Наказание своеобразным путем констатирует отрицательную, негативную оценку со стороны государства, как преступного деяния, так и лица, его совершившего.

В-шестых, впервые в законодательстве отмечается, что наказание заключается в предусмотренных законом ограничениях прав и свобод осужденного.

Это означает, что при назначении любого вида наказания осужденный ставится в такие условия, при которых ему причиняются определенные страдания и лишения. Лицо претерпевает определенные неудобства, в отношении его устанавливаются конкретные ограничения. Эти страдания и лишения могут носить различный характер - как физический, так и нравственный (лишение свободы передвижения, материальные, имущественные лишения и т.п.). Каждый вид уголовного наказания, естественно, несет в себе конкретный объем и определенные элементы нравственных страданий, которые претерпевает осужденный (угрызения совести, стыд перед близкими родственниками и т.п.).

Выделенные признаки уголовного наказания позволяют сформулировать следующее общее определение понятия-наказания, изложить развернутое его понятие:

«Наказание - это мера государственного принуждения, предусмотренная уголовным законом и применяемая приговором суда к лицу, совершившему преступление, выражающую от имени государства отрицательную оценку, как преступления, так и лица, его совершившего, влекущая за собой кару - причинение виновному определенных ограничений и лишений, и преследующая цель его исправления».

Среди всех видов мер государственного принуждения, уголовное наказание является наиболее суровой, наиболее тяжелой по сравнению с иными мерами государственного принуждения. В процессе

применения наказания (установления, назначения, исполнения и отбывания) находят свое отражение два стратегических направления уголовной политики:

1) применение суровых мер наказания к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления и к лицам, совершившим повторные преступления (рецидивистам):

2) применение более мягких наказаний, не связанных с физической изоляцией от общества, а в отдельных случаях даже освобождение от уголовной ответственности и отбывания наказания лиц, совершивших преступления небольшой тяжести и средней тяжести.

Перейдем теперь к рассмотрению вопроса в целях наказания. Каковы же цели наказания?

Не вдаваясь в подробный анализ очень многих самостоятельных философских систем и юридических концепций, посвященных анализу целей уголовного наказания, отметим, что наиболее приемлемой теорией является так называемая «смешанная» теория наказания, сторонниками которой являлось большинство криминалистов как XIX, так и XX века. Согласно этой теории, целями наказания в различных комбинациях признается возмездие, общее и специальное предупреждение, устрашение, исправление и т.п. Среди представителей этой теории можно назвать таких известных юристов, как Н.С. Таганцев, И.Я. Фойницкий, Н.Д. Сергеевский и нашего времени профессора М.И. Бажанов, И.И. Карпец, Н.А. Беляев и многие другие.

Обращаясь к анализу целей наказания, отметим, что вопрос о целях наказания закреплен в ч.2 ст.50 УК Украины.

Подробный анализ текста этой статьи позволяет выделить такие цели наказания:

- 1) кара;
- 2) исправление осужденного;
- 3) предупреждение новых преступлений со стороны самого осужденного;
- 4) предупреждение преступлений со стороны других лиц.

В чем же заключается кара как цель наказания?

На поставленный вопрос четко и ясно дает ответ новый Уголовный кодекс Украины. В ч.2 ст.50 УК Украины прямо сказано, что «наказание имеет целью не только кару, но и исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденного, так и иными лицами».

Сторонники признания кары как одной из целей наказания свою позицию подкрепляют тем, что наказание назначается не только для достижения общего и специального предупреждения, но и за сам факт совершения виновным лицом преступления. Любое наказание всегда по своей сути несет в себе причинение осужденному лишений и страданий. Наказание применяется, чтобы удовлетворить чувство справедливости, свойственное людям, чувство

негодования, вызванного совершением преступления. Если понимать возмездие как акт справедливости, то назначение сурового наказания за особо тяжкие преступления всегда воспринимается гражданами Украины как удовлетворение имеющегося у них чувства справедливости. Цель кары, как возмездие за зло, ярко выступает при применении пожизненного лишения свободы, при применении длительных сроков лишения свободы (от 8 до 15 и даже свыше 25 лет).

Еще в древние времена в качестве цели наказания определялась как цель возмездия - «око за око, зуб за зуб». Согласно Библии, наказания назначались, руководствуясь принципом Талиона: «а если будет вред, то отдай душу за душу, глаз за глаз, зуб за зуб, руку за руку, ногу за ногу, обожжение за обожжение, рану за рану, ушиб за ушиб»³. В книге Второзакония о применении принципа Талиона говорится более конкретно: «то сделайте ему то, что он умышлял сделать брату своему; и так истребите зло из среды себя; и прочие услышат, и убоятся, и не станут впредь делать такое зло среди тебя; да не пощадят его глаз твой: душу за душу, глаз за глаз, зуб за зуб, руку за руку, ногу за ногу. Какой кто делает вред ближнему своему, тем должно отплатить ему» (см. сноску 3, Втор.19: 19-21).

Отсюда, наказание, кроме целей исправления, общего и специального предупреждения, преследует еще и цель кары, которую мы должны рассматривать как удовлетворение чувства нравственной справедливости в соответствующей мере государственного принуждения за совершенное общественно опасное деяние. Кара в том или ином объеме является необходимым свойством любого наказания⁴. Поэтому можно сказать, что любое наказание несет в себе, представляет кару за совершенное виновным общественно опасное деяние. Прав М.Д. Шаргородский, который подчеркивал, что «наказание карает, и это действительно так, ибо кара, страдание является неизбежным свойством наказания» [9, с.198].

По мнению Ю.Б. Мельниковой, исправление достигается тогда, когда человек, понесший наказание, понимает недостойность своего поведения, недопустимость совершения преступлений и не совершает их хотя бы уже потому, что боится наказания [10, с.135]. На взгляд А.Э. Жалинского, данная цель достигается, когда осужденный не совершает новых преступлений [11, с.93, 94]. С другой стороны, как полагает И.В. Шмаров, практически трудно, если вообще возможно, провести разграничение, когда один освобожденный не совершает нового

преступления из-за страха перед наказанием, а другой - вследствие изменения взглядов и убеждений [12, с.61].

В Ветхом Завете Библии смысл исправления виновного рассматривается как истребление, изгнание «зла из внутри себя», «то сделайте ему то, что он умышлял сделать брату своему; и так истребите зло из среды себя» (см. сноску 3, Втор.19:19).

Исходя из приведенных выше высказываний, думается, что в качестве объективных признаков, критериев оценки эффективности достижения целей наказания следует рассматривать только поведение лиц, отбывших наказание, либо освобожденных от отбывания наказания.

Уголовное законодательство и практика его применения подразумевает под исправлением осужденного достижение путем назначения наказания такого результата, чтобы лицо после отбывания наказания либо освобождения от отбывания наказания, не совершило нового преступления, т.е. достижение так называемого юридического исправления, законопослушного поведения.

Средствами такого юридического исправления осужденного, согласно действующему уголовно-исполнительному законодательству являются: режим исполнения и отбывания наказания, общественно полезный труд, воспитательная работа, общеобразовательное и профессиональное образование.

Наказание следует рассматривать как составную часть целенаправленного государственного и общественного воздействия на индивида, совершившего преступление. Поэтому естественно, что в отрыве от иных социальных мер оно не может полностью решить проблему исправления. Для этого необходимо создание определенных условий и пролонгирование воспитательного и карательного воздействия на личность уже после освобождения с тем, чтобы сформировать законопослушного члена общества, не допустить рецидива антиобщественного, противоправного поведения.

Вывод об исправлении осужденного следует строить на обоснованном прогнозе его поведения в обычных условиях жизни, вне пределов уголовно-исполнительных учреждений или после снятия правоограничений, обусловленных наказаниями, не связанными с лишением свободы. Соблюдение правил режима, активное участие в работе самодеятельных организаций, иные положительные поступки могут свидетельствовать об исправлении осужденного лишь в том случае, когда в их основе лежат внутренняя перестройка личности и преодоление тех ее свойств, которые непосредственно обусловили совершение преступления. Если преступление отражало сознательную антисоциальную позицию лица, то исправление означает коренное ее изменение. Если преступление связано со слабой приспособляемостью индивида к условиям жизни или с временной утратой самоконтроля, то признаками

³ Библия. Книги священного писания Ветхого и Нового Завета. -М.: Российское библейское общество, 2000. Здесь: Исх.21: 23-25.

⁴ В специальной литературе нередко «наказание» и «кара» употребляются как синонимы, близкие по своему содержанию понятия.

исправления правомерно считать факты, свидетельствующие об укреплении волевых качеств, о повышении уровня интеллектуального развития, воспитании самообладания и т.п. Задача судов и органов государства, исполняющих наказание, заключается в правильном установлении такого внутреннего изменения в психике осужденных [13, с.139]. И в то же время имеются, на наш взгляд, данные, убедительно свидетельствующие о существовании непосредственной связи между степенью исправления освобожденного от отбывания наказания и его социальной адаптацией к новым условиям жизни на свободе. Так, проведенное нами исследование показало, что среди характеризовавшихся положительно за весь период пребывания в местах лишения свободы после освобождения полностью адаптировались: из доказавших свое исправление - 97,3 %; из твердо ставших на путь исправления - 82,7 %; из ставших на путь исправления - 32,3 %. Как видим, прослеживается прямая связь между деятельностью администрации уголовно-исполнительных учреждений по исправлению осужденных и перспективами их устойчивой социальной адаптации после освобождения из мест лишения свободы.

Успешное протекание процесса социальной адаптации опосредовано зависит, в известной мере, от состояния воспитательной работы в уголовно-исполнительных учреждениях, умелого использования средств стимулирования, стремления осужденных к исправлению, четкого соблюдения всех положений законодательства об исполнении наказания в виде лишения свободы.

Факторы, неблагоприятно характеризующие поведение осужденного в местах лишения свободы могут прямо или косвенно повлиять на становление освобожденного от отбывания наказания. В частности, недобросовестное отношение к труду, лень, склонность к паразитированию, проявленные в период отбывания наказания, свидетельствуют о высокой степени вероятности того, что адаптация после освобождения от отбывания наказания будет проходить труднее [14, с.24]⁵. Общеизвестным показателем исправления являются осознание осужденным своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, стремление порвать с преступным прошлым, искупить свою вину. В то же время было бы неправильно отождествлять раскаяние и словесное признание осужденным справедливости приговора и назначенного наказания. Раскаяние и признание вины могут учитываться как признаки исправления только тогда, когда самоосуждение и угрызения совести адекватны позитивному восприятию акта правосудия.

⁵ См. также: Васильев А.И. Исследование факторов, влияющих на рецидивную преступность среди освобожденных из исправительно-трудовых учреждений // Вопросы ответственности и наказания. -Рязань, 1982. -С.121.

Анализ действующего уголовно-исполнительного законодательства, практика деятельности органов, исполняющих лишение свободы, дает возможность очертить относительно полный перечень данных о личности, установив структуру наиболее характерных признаков исправления. Представляется, что определение степени исправления осужденных целесообразно проводить по специально разработанной программе, включающей разнообразные направления и характеризующие их объективные показатели.

Анализ рассматриваемой проблемы позволяет выделить следующие направления:

- 1) обобщение социально-демографических уголовно-правовых данных о личности осужденных;
- 2) характеристика данных о соблюдении осужденными требований режима отбывания наказания;
- 3) отражение данных о трудовой деятельности осужденного;
- 4) характеристика отношения к общеобразовательному и профессиональному обучению;
- 5) нравственная и психолого-педагогическая характеристика осужденного, социальная направленность личности;
- 6) отражение эмоционально-волевых особенностей личности;
- 7) ориентация личности и ее жизненные планы на будущее [15, с.26, 27].

Представляется, целесообразно образовать в системе органов, исполняющих лишение свободы, специальные «центры диагностики личности осужденных», в которых определялась бы степень их общественной опасности и социально-нравственная запущенность [16, с.90]. Чтобы указанные признаки исправления носили истинный, (объективный) характер, отражали реальное положение, необходимо подкрепление их выяснением подлинных мотивов совершения тех или иных поступков, установлением осознанных и неосознанных источников поведения осужденных.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что в качестве одной из важнейших задач следует рассматривать разработку критериев для максимально точного научного прогнозирования поведения освобожденных от отбывания наказания в процессе их социальной адаптации. Особенно существенным представляется предвидение возможности рецидива преступлений. Задача облегчается тем, что речь идет о лицах, уже совершивших преступление, чье прошлое поведение и личностные свойства изучены достаточно подробно. Отсюда следует, что «прогноз вероятности рецидива у отдельных лиц возможен и на том уровне знаний, которого достигла современная криминология, т.е. при отсутствии полного учета и анализа всех причин конкретного преступления» [17, с.50]. Правда, здесь имеется в виду относительный, вероятностный характер криминологического прогноза индивидуального поведения, ко-

торый, по мнению многих исследователей, не снижает его социальной ценности [18]⁶. Он порождает обратную информационную связь, чем способствует своевременной превенции (предупреждению) вероятного антиобщественного проступка, преступления. Общество не заинтересовано в том, чтобы неблагоприятный прогноз оправдался. Воспитательно-принудительные меры воздействия, принимаемые на его основе, не носят характера репрессий и, следовательно, не являются карательными.

Однако, по-видимому, вывод об исправлении и благоприятный прогноз не дают гарантии предотвращения рецидива преступлений, поскольку данный прогноз не всегда учитывает ситуацию после освобождения от отбывания наказания, а также скрытые свойства и намерения. Такого рода прогноз носит вероятностный характер.

Далеко не всех преступников наказание исправляет или облагораживает. Некоторые из них оставляют уголовно-исполнительные учреждения в состоянии еще большей социальной и психологической отчужденности, а, зачастую, и озлобленности. У этой категории лиц процесс социальной адаптации протекает наиболее трудно и опасность рецидива особенно велика. Но и здесь не может быть категоричного однозначного предвидения. Во-первых, могут оказать воздействие благоприятные факторы среды, а также положительные стороны личности. Во-вторых, в необходимых случаях, возможно, потребуется усиленное внимание, а в особых - в соответствии со статьями 120-121 Исправительно-трудового кодекса Украины может быть учрежден административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы.

Специальное предупреждение (специальная, частная превенция) направлена на то, чтобы наказание воздействовало на осужденного в целях недопущения с его стороны новых преступлений.

Разумеется, что специальное предупреждение достигается, прежде всего, исправлением осужденного, под которым мы понимаем так называемое «юридическое исправление», когда лицо становится законопослушным гражданином. Мы считаем, что цели наказания в отношении конкретного осужденного можно считать достигнутыми, если ему удалось привить качества человека, добросовестно от-

⁶ Более подробно об этом см.: Ляхов П.И. Об одном способе прогнозирования социального поведения // Моделирование социальных процессов. -М., 1970; Солопанов Ю.В., Иващенко А.П. Прогнозирование рецидива преступлений со стороны освобожденных из исправительно-трудовых учреждений: Учеб. пособие. -М., 1981; Алексеев А.И. Индивидуальная профилактика рецидива преступлений. -М., 1975; Закалюк А.П. Прогнозирование индивидуального преступного поведения /Отв. ред. Г.М. Миньковский // Вопросы социального планирования борьбы с преступностью. -М., 1979. -С.60-74.

носящегося к труду, соблюдающего правила общежития, требования закона. Добиваться же того, чтобы фактом назначения и за время отбывания наказания лицо стало примерным гражданином - задача нереальная. Для нас важна внешняя сторона, законопослушное поведение гражданина, а не его мысли, взгляды, представления.

Предупреждение совершения новых преступлений со стороны самого осужденного достигается путем применения мер уголовного наказания. Так, при назначении виновному лицу наказания в виде лишения на определенный срок либо пожизненного лишения свободы и ареста, государство и общество, физически изолируя виновных, тем самым ограждает себя от возможных преступных деяний со стороны этой категории осужденных.

Общее предупреждение (генеральная или общая превенция) означает воздействие уголовного наказания на иных лиц, которые преступления не совершали, в целях удержания их вообще от совершения преступлений.

Каким же образом достигается эта цель? Прежде всего, самой угрозой возможного применения уголовного наказания. Подобная угроза удерживает лиц, склонных к совершению преступлений, от совершения общественно опасных деяний. Наказание в этом смысле выступает в качестве средства устрашения тех лиц, которые могут совершить преступление.

Нужно отметить, что в юридической литературе по поводу воздействия угрозы наказания лиц, которые могут совершить преступление, высказаны и иные точки зрения. Так, В.Н. Кудрявцев подчеркивает, что удерживать неустойчивых граждан от совершения преступлений - цель уголовного законодательства, но не цель наказания [19, с.18]. Думается, что искусственно различать цели уголовного законодательства и цели наказания методологически неверно, они существуют в неразрывном единстве. Как уголовный закон, так и наказание оказывают общепредупредительное воздействие на лиц, склонных к совершению преступлений.

В.С. Трахтеров, соглашаясь с тем, что сам факт назначения наказания и его отбытие носит общепредупредительный характер, в то же время отрицает общепредупредительное воздействие самого уголовного закона, предусматривающего тот или иной вид наказания [20, с.10].

В Библии, как основополагающем сборнике книг христианского вероучения, также подчеркивается важное значение наказания для достижения общепреventивных целей: «и прочие услышат и убоятся, и не станут впредь делать такое зло среди себя» (см. сноску 3, 10:19-20). С другой стороны, предупреждение преступлений по смыслу положений Библии должно достигаться не только угрозой, устрашением, но и установлением различного рода поощри-

тельных норм для тех, кто исполняет заповеди Божьи: «Все заповеди, которые я заповедаю вам сегодня, старайтесь исполнять, дабы вы были живы и размножились...» (см. сноску 3, Втор.8:1). В другом месте, в книге Исайя Библии мы читаем: «Да оставит нечестивый путь свой и беззаконник - помыслы свои, и да обратится к Господу, и Он помилует его, и к Богу нашему, ибо Он многомилостив» (см. сноску 3, Ис.55:7). Что же касается тех людей, кто не соблюдает заповеди Божьи, живут по «своим» законам, кто не желает жить по законам добра, Библия рисует иную перспективу: «Сборище беззаконных - куча пакли, и конец их - пламень огненный. Путь грешников вымощен камнями, но на конце его - пропасть ада» (см. сноску 3, Сир.21:10-11).

В отношении законопослушных граждан наказание оказывает воздействие не прямо, а опосредованно. Уголовный закон, карая, предусматривая определенный, конкретный вид наказания за совершение общественно опасных деяний, формирует у граждан негативное, непримиримое отношение к преступным деяниям и к лицам, их совершающим. Таким образом, и формируется, создается определенное правовое сознание у населения.

Как отмечал в свое время М.Д. Шаргородский, общепредупредительное воздействие наказания проявляется, во-первых, в самом факте издания уголовного закона и в установлении в нем определенного наказания за конкретное общественно опасное деяние; во-вторых, в назначении судом меры наказания конкретному лицу, виновному в совершении преступления, и, в-третьих, в процессе исполнения назначенного наказания» [9, с.198].

Таким образом, перед государством и обществом стоят задачи поиска новых путей к решению проблем наказания, используя не только достижения в области философии и права, но и новые открытия в области изучения природы человека и его поступков.

ЛИТЕРАТУРА

1. Платон. Собрание сочинений: В 4-х т. -Т.1. - М., 1990.
2. Маковельский А.О. Досократики. -Ч.1. - Казань, 1914.
3. Бачинин В.А. Философия права и преступления. -Харьков: Фолио, 1999.

4. Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. -Л., 1973.

5. Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. -Л., 1986.

6. Дементьев С.И. Лишение свободы. Уголовно-правовые и исправительно-трудовые аспекты. -Ростов н/Д, 1981.

7. Келина С.Г. Некоторые принципиальные идеи, лежащие в основе теоретической модели Уголовного кодекса // Проблемы совершенствования уголовного закона. -М., 1984.

8. Ной И.О. Вопросы наказания в уголовном праве. -Саратов: Изд-во Саратов. гос. ун-та, 1962.

9. Шаргородский М.Д. Наказание по сов. уголовному праву. - М., Госюриздат, 1958.

10. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: В 2 кн. /Под ред. О.Ф. Шишова. - Кн. 1. -М.: Новая Волна, 1998.

11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. -М.: Норма-ИНФРА-М, 1999.

12. Шмаров И.В. Критерии и показатели эффективности наказания // Сов. государство и право. - 1968. -№ 6.

13. Зелинский А.Ф. Осознаваемое и неосознаваемое в преступном поведении. -Харьков, 1986.

14. Васильев А.И. О критериях оценки степени исправления и перевоспитания // Тр. ВНИИ МВД СССР. -1980. -№ 13.

15. Сизый А.Ф., Васильев А.И. Оценка степени исправления и перевоспитания осужденных. - Рязань, 1986.

16. Шмаров И.В. Преодоление отрицательных последствий отбывания уголовного наказания // Сов. государство и право. -1977. -№ 2.

17. Шаргородский М.Д. Прогноз и правовая наука // Правоведение. -1971. -№ 1.

18. Рубанов Г.В. Предвидение и случайность (статистическое предвидение и его роль в научном познании). -Минск, 1974.

19. Кудрявцев В.Н. Предупреждение преступлений - важная форма борьбы с пережитками капитализма в сознании людей // Сов. юстиция. -1958. -№ 2.

20. Трахтеров В.С. О задачах наказания по сов. уголовному праву // Ученые записки Харьк. ун-та. - Харьков, 1955. -Вып.6.

Поступила в редколлегию 10.06.2002

ТРУБНИКІВ В.М. ПОНЯТТЯ ПОКАРАННЯ

Дано поняття покарання; розглянута практика його застосування як міри державного карного примусу.

TRUBNIKOV V.M. CONCEPT OF PUNISHMENT

The concept of punishment is given; the practice of its applying as measures of state criminal enforcement is reviewed.