

УДК 343.13

Л.М. ДАВЫДЕНКО*, докт. юрид. наук, проф.,
А.В. КОНДРАТЬЕВ**

*Национальный университет внутренних дел**
*Донецкий апелляционный суд***

ОСОБЕННОСТИ ЗАДЕРЖАНИЯ ЛИЦА ПО ПОДОЗРЕНИЮ В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ НОВОГО УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Рассмотрена правовая основа института задержания лица, подозреваемого в совершении преступления и особенности функций надзора и судебного контроля за законностью его задержания. Внесены предложения о распределении срока, отведенного законом для решения вопроса об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу, и о продлении срока задержания подозреваемого в связи с особыми обстоятельствами.

Приведение уголовно-процессуального законодательства в соответствие с требованиями Конституции Украины и международных договоров о защите прав человека и основных свобод, ратифицированных Украиной, обусловило необходимость изменения ряда статей действующего УПК. Одной из них является статья 106, регламентирующая порядок задержания лица, подозреваемого в совершении преступления. В июне 2001 г. Верховная Рада Украины приняла Закон, которым существенным образом была изменена данная норма, что послужило причиной настоящей публикации.

Следует отметить, что наличие в законе института задержания продиктовано объективной необходимостью и не вызывает сомнений в своей целесообразности. В то же время, поскольку задержание затрагивает личную свободу граждан, гарантированную Конституцией Украины, эта мера процессуального принуждения может применяться лишь ввиду особых обстоятельств, точно обозначенных в законе, и в порядке, определенном законом.

Суть задержания лица по подозрению в совершении преступления состоит в том, что данное лицо на короткий срок помещается в специальное помещение для задержанных, и таким образом лишается свободы.

Однако задержание лица, подозреваемого в совершении преступления, не есть мера пресечения в виде заключения под стражу. Различие между ними проходит по нескольким параметрам.

Прежде всего, по цели применения данных мер. Заключение под стражу как мера пресечения применяется к подозреваемому, обвиняемому с целью предотвратить попытки от дознания, следствия и суда, воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу или продолжить преступную дея-

тельность, а также для обеспечения выполнения процессуальных решений. Задержание как мера процессуального принуждения применяется к лицу, подозреваемого в совершении преступления, с целью выяснения причастности данного лица к этому преступлению и решения вопроса о применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу [1, с.169].

Второе различие состоит в том, что задержание производится органом дознания или следователем и для производства не требуется согласие прокурора и решение суда. Третьим моментом является то, что задержание лица, подозреваемого в совершении преступления, не может длиться, как правило, более семидесяти двух часов.

В соответствии со статьей 106 УПК Украины задержание как мера процессуального принуждения допускается лишь к лицу, подозреваемому в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы и при наличии одного из следующих оснований:

1) когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения;

2) когда очевидцы, в том числе и потерпевшие, прямо укажут на данное лицо, как на совершившее преступление;

3) когда на подозреваемом или на его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления.

Кроме того, закон допускает возможность задержания лица и при наличии иных сведений, дающих основания подозревать его в совершении преступления. Однако такое лицо может быть задержано лишь в том случае, если оно покушалось на побег или когда оно не имеет постоянного места житель-

ства, или когда не установлена личность подозреваемого.

Важное значение в рассматриваемом аспекте имеет требование Закона о том, что о каждом случае задержание лица, подозреваемого в совершении преступления, орган дознания обязан составить протокол с указанием оснований, мотивов, дня, часа, года, месяца, места задержания, пояснений задержанного, времени составления протокола о разъяснении подозреваемому права иметь свидания с защитником с момента задержания. Протокол задержания должен быть подписан составившим его лицом и задержанным.

Все изложенное образует правовую основу института задержания. Вместе с тем, надлежащее его функционирование на практическом уровне требует того, чтобы, с одной стороны, он функционировал как действенное средство борьбы с преступностью, а с другой - был бы надежным гарантом прав и законных интересов граждан, вовлеченных в данную деятельность. Решение этой задачи предполагает принятие ряда мер, в том числе, повышения эффективности прокурорского надзора и судебного контроля за законностью задержания лиц по подозрению в совершении преступлений, четкого разграничения между прокуратурой и судом функциональных обязанностей в этой сфере.

Предмет прокурорского надзора и судебного контроля образуют вопросы, которые условно можно разделить на две группы. Первую составляют вопросы, связанные с законностью задержания лиц, подозреваемых в совершении преступлений. Вторую группу - вопросы, связанные с условиями содержания этих лиц в местах для задержанных. Правовой основой прокурорского надзора и судебного контроля в рассматриваемой сфере являются ст.106, 106¹ УПК и Положение о порядке кратковременного задержания лиц, подозреваемых в совершении преступлений, утвержденное Указом Президиума Верховного Совета СССР от 13 июня 1976 г. [2].

Анализ данного законодательства, практики надзора и контроля за законностью кратковременного задержания лиц, подозреваемых в совершении преступлений, позволяет сделать вывод о том, что предмет прокурорского надзора и предмет судебного контроля по кругу охватываемых ими вопросов полностью совпадают. Отличие проходит по формам и методам деятельности прокуратуры и суда по реализации функций надзора и контроля за законностью задержания.

Как верно отмечалось в юридической литературе, прокурорский надзор в рассматриваемой сфере хотя и носит последующий характер в том смысле, что реагирование прокурора на нарушение закона при задержании происходит после того, как задержание состоялось, тем не менее, прокурорские дей-

ствия на этом участке, как и везде, являются поисковыми. Прокурор не только ждет, когда к нему поступит сигнал о нарушении закона при задержании лиц, подозреваемых в совершении преступлений, но и сам активно такие сигналы ищет и находит [3, с.219-220; 4, с.16-17].

Для того, чтобы прокурор имел возможность осуществлять надзор за обоснованностью задержания, закон обязывает орган дознания и следователя о всяком случае задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, в течение двадцати четырех часов сделать письменное сообщение прокурору. По требованию прокурора ему также направляются материалы, послужившие основанием для задержания. Все это позволяет прокурору еще до того, как орган дознания или следователь обратится к нему за согласием на применение к подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу, вмешаться в этот процесс и при наличии к тому оснований своей властью освободить задержанного из-под стражи.

Наряду с этим прокурор осуществляет надзор за исполнением требований закона, определяющего порядок содержания задержанных. В соответствии с п.9 Положения, лица, задержанные по подозрению в совершении преступления, должны размещаться в камерах для задержанных с соблюдением следующих требований:

- мужчины должны содержаться отдельно от женщин;
- несовершеннолетние - отдельно от взрослых;
- рецидивисты - отдельно от других лиц;
- лица, задержанные по подозрению в совершении одного и того же преступления, по письменному указанию лица, производящего дознание, следователя или прокурора, содержатся раздельно.

Согласно п.10 Положения, лица, задержанные по подозрению в совершении преступления, имеют право знать, в чем они подозреваются; требовать проверки прокурором правомерности задержания; о заявленном требовании администрация места содержания задержанных должна немедленно сообщать прокурору.

Соблюдение названных и других требований Положения прокурор проверяет путем систематических посещений мест содержания задержанных, проведения бесед с этими лицами и другими способами.

Иные формы контроля за законностью задержания и содержания задержанных в специально установленных для этого местах используются судом. И то, и другое проверяется им в связи с поступлением от задержанного жалобы. Как следует из закона (ст.106 УПК), жалоба, поданная администрации предварительного заключения, должна быть немедленно направлена в суд, где порядок ее рассмотре-

ния зависит от сроков поступления жалобы:

а) если жалоба поступила к судье до избрания меры пресечения, она рассматривается одновременно с представлением органа дознания или следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу;

б) если жалоба поступила после избрания меры пресечения, она рассматривается судьей в течение трех дней со времени поступления;

в) если представления органа дознания или следователя не поступило в суд или если жалоба поступила после истечения семидесяти двухчасового срока после задержания, жалоба на задержание рассматривается судьей в течение пяти суток со времени поступления.

В любом случае жалоба задержанного рассматривается судьей с соблюдением требований, предусмотренных ст.165² УПК. В судебном заседании допрашивается подозреваемый, обвиняемый; при необходимости заслушивается лицо, в производстве которого находится уголовное дело; заслушивается мнение прокурора и защитника, если последний участвует в судебном заседании.

По результатам разбирательства судья выносит постановление о законности задержания или об удовлетворении жалобы и признании задержания незаконным. Копия постановления направляется прокурору, органу дознания, задержанному и начальнику места предварительного заключения.

На постановление судьи в течение семи суток со дня вынесения может быть подана апелляция прокурором, лицом, в отношении которого принято решение, либо его защитником или законным представителем. Подача апелляции не приостанавливает исполнение постановления суда.

Полагаем, что лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления, вправе обжаловать в суд не только обоснованность задержания, но и действия администрации, связанные с обеспечением порядка и условий содержания задержанных. В судебном порядке может быть оспорена достоверность сведений, которые подлежат отражению в протоколе задержания, например, время фактического помещения лица в камеру задержанных и другие вопросы. Такая жалоба подлежит рассмотрению в открытом судебном заседании, а по результатам рассмотрения судья должен вынести постановление об удовлетворении жалобы задержанного или об отказе в удовлетворении жалобы лица, задержанного по подозрению в совершении преступления.

Как отмечалось выше, срок задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, не должен превышать семидесяти двух часов. По истечении этого времени орган дознания:

1) освобождает задержанного, если не подтвердилось подозрение в совершении преступления, ис-

тек установленный законом срок задержания или задержание было осуществлено с нарушением требований, предусмотренных действующим законодательством;

2) освобождает задержанного и избирает в отношении него меру пресечения, не связанную с содержанием под стражей;

3) доставляет задержанного к судье с представлением об избрании ему меры пресечения в виде заключения под стражу.

В последнем случае в решении судьбы задержанного принимают участие три органа: следователь (орган дознания), прокурор и суд. Всем им для этого закон устанавливает семьдесят два часа. На практике в связи с этим возникает вопрос, каким образом это время должно быть распределено между названными органами?

В литературе было высказано мнение, что каждому из них следует выделить по двадцать четыре часа, что, с одной стороны, отвечает требованию Конституции Украины в части максимального срока задержания (п.2 ст.29), а с другой - дает возможность суду, позиция которого в этом деле имеет решающее значение, спокойно и объективно рассмотреть данный вопрос [5].

Если абстрагироваться от практики, такой вариант распределения времени между следователем (органом дознания), прокурором и судом, возможно, был бы неплохим. Однако проблема, состоит в том, что объем работы, который выполняет каждый из них в связи с задержанием подозреваемого, несопоставим. Точнее сказать, более или менее равный объем работы выполняют прокурор и судья, и значительно больший объем работы выполняется следователем (органом дознания). Изучение следственной практики свидетельствует, что те случаи, когда следователь не успевает выполнить все необходимые следственные действия, предшествующие избранию меры пресечения, связаны не только с его неумением оперативно организовать данную работу. Нередко такие случаи происходили и происходят по объективным причинам, т.е. из-за фактически большого объема следственной работы, которую должен выполнить следователь перед обращением в суд с представлением об избрании в отношении задержанного меры пресечения в виде заключения под стражу. Поэтому, решая вопрос о распределении семидесяти двух часов между участниками рассматриваемого действия, необходимо исходить, прежде всего, из этого обстоятельства.

Полагаем, что из семидесяти двух часов, отведенных законом для решения вопроса об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, сорок восемь часов должны быть отданы следователю, а оставшиеся двадцать четыре часа следует разделить

между прокурором и судьей. В каждом конкретном случае это могут быть разные по своей продолжительности отрезки времени. Однако во всех случаях следует исходить из того, что в соответствии с п.б ст.106 УПК задержанное лицо должно быть доставлено к судье с представлением об избрании ему меры пресечения в виде заключения под стражу в «течение семидесяти двух часов после его задержания». Это означает, что крайним сроком доставления задержанного в суд является последний час семидесяти двухчасового срока.

Практически важным является вопрос, с какого момента начинается семидесяти двухчасовой срок задержания: с момента задержания лица на месте преступления, с момента доставления его в райгоротдел милиции, с момента помещения задержанного лица в камеру для задержанных?

Прежде чем ответить на этот вопрос, следует поддержать мнение авторов, которые считают, что задержание лица на месте преступления с последующим доставлением его в отдел милиции и задержание данного лица в смысле ст.106 УПК - это понятия, которые несут различную смысловую нагрузку [6]. Первое понятие отражает действия работников милиции или граждан, связанные с физическим задержанием лица на месте совершения им преступления и доставлением его в помещение милиции. Второе понятие - это мера процессуального принуждения, связанная с задержанием лица, подозреваемого в совершении преступления, на срок до семидесяти двух часов в целях выяснения причастности задержанного к преступлению и разрешения вопроса о применении к задержанному меры пресечения в виде заключения под стражу.

Изложенное означает, что момент физического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, и последующая его доставка в помещение милиции, не может быть началом семидесяти двухчасового срока задержания. При этом мы полностью согласны с авторами, которые считают, что вопрос, связанный с физическим задержанием лица, подозреваемого в совершении преступления, и доставлением его в помещение милиции, выпадает из правового поля и должен получить свое разрешение в рамках уголовно-процессуального законодательства [7, с.19].

Не может быть началом течения семидесяти двухчасового срока и момент доставки задержанного в помещение милиции. Связано это с тем, что следователь, допросив лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления, может не задерживать данное лицо, а взять от него подписку о невыезде или применить иную меру пресечения, не связанную с содержанием под стражей [6, с.87].

Началом срока задержания в смысле ст.106 УПК является момент помещения лица, задержанного по

подозрению в совершении преступления, в камеру для задержанных. Это процессуальное действие должно сопровождаться, как отмечалось выше, составлением протокола о задержании, в котором наряду с другими сведениями указывается и время задержания данного лица. С этого момента и начинается семидесяти двухчасовой срок задержания лица, подозреваемого в совершении преступления.

Новеллой в действующем УПК Украины является норма (ч.8 ст.165²), которая наделяет правом судью продлить срок задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, до десяти суток, а по ходатайству подозреваемого, обвиняемого - до пятнадцати суток. Однако такое продление может иметь место лишь тогда, когда для избрания задержанному меры пресечения необходимо дополнительно изучить данные о личности задержанного или выяснить другие обстоятельства, которые имеют значение для принятия решения по этому вопросу.

Закон не говорит о том, что следует понимать под «другими обстоятельствами». Но это должны быть такие обстоятельства, которые МОГУТ существенным образом повлиять на принятие судом решения об избрании меры пресечения. Например, заявление задержанного о том, что к нему были применены недозволенные методы допроса или другие меры не процессуального принуждения, требует того, чтобы такое заявление было проверено незамедлительно. Совершенно очевидным является и то, что до окончания такой проверки суд лишен возможности принять правильное решение о мере пресечения. Поэтому продление срока задержания подозреваемого на 10 дней, а по его ходатайству - на 15 дней является единственно правильным выходом из сложившейся ситуации, поскольку, с одной стороны, он позволяет суду выполнить свою роль как гаранта прав и законных интересов подозреваемого в совершении преступления лица, а с другой - не стать невольным соучастником данного лица в его попытке уклониться от следствия и суда.

Вопрос о продлении срока задержания подозреваемого, как и другие вопросы, связанные с избранием меры пресечения в виде заключения под стражу, продлением сроков нахождения лица под стражей, рассматривается судьей в открытом судебном заседании, что позволяет выслушать мнение по этому вопросу не только лица, в отношении которого данная мера процессуального принуждения применяется, но и мнение прокурора, защитника и других заинтересованных лиц.

В случае, когда такая необходимость возникает при решении этого вопроса относительно лица, которое не задерживалось, судья вправе отложить его рассмотрение на срок до десяти суток и принять меры, способные обеспечить на этот срок его над-

лежащее поведение или своим постановлением задержать подозреваемого, обвиняемого на этот срок.

ЛИТЕРАТУРА

1. Михеенко М.М., Шибіко В.П., Дубинський А.Я. Науково-практичний коментар Кримінально-процесуального кодексу України /Відп. ред. В.Ф. Бойко, В.Г. Гончаренко. -К., 1997.

2. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 13 июня 1976 г. «Положение о порядке кратковременного задержания лиц, подозреваемых в совершении преступлений» // Ведомости Верховного Совета СССР. -1976. -№ 29. -Ст.426.

3. Савицкий В.М. Прокурорский надзор за дознанием и предварительным следствием. -М.: Юридат, 1959. -262 с.

4. Бакаев Д.М., Цымбалистенко И.Ф. Сущность, задачи, формы и методы прокурорского надзора за соблюдением законов органами дознания и досудебного следствия: Учеб. пос. -Х.: ИПК Генеральной прокуратуры Украины, 1997. -41 с.

5. Козловський С. Проблемні питання затримання та взяття під варту особи в ході реалізації норм Конституції України // Право України. -2000. -№ 4. -С.57-53.

6. Рожнова В. Щодо поняття "затримання осіб, підозрюваних у вчиненні злочину" // Право України. -2001. -№ 8. -С.86-87.

7. Петрухин И.Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. -М.: Юридат, 1989.

Поступила в редколлегию 10.07.2002

ДАВИДЕНКО Л.М., КОНДРАТЬЕВ О.В. ОСОБЛИВОСТІ ЗАТРИМКИ ОСОБИ ПО ПІДОЗРІ В ЗДІЙСНЕННІ ЗЛОЧИНУ ВІДПОВІДНО ДО ВИМОГ НОВОГО КАРНО-ПРОЦЕСУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

Розглянуто правову основу інституту затримки особи, підозрюваної в здійсненні злочину й особливості функцій нагляду і контролю за законністю її затримки. Внесено пропозиції про розподіл терміну, відведеного законом для рішення питання про обрання у відношенні підозрюваного запобіжного заходу у вигляді ув'язнення під варту, і про продовження терміну затримки підозрюваного в зв'язку з особливими обставинами.

DAVYDENKO L.M., KONDRATEV A.V. FEATURES OF DETENTION OF A PERSON ON SUSPICION IN COMMITTING A CRIME PURSUANT TO THE REQUIREMENTS OF THE NEW CRIMINAL PROCEDURE LOCAL LAW

The legal basis of institute of detention of a person, suspected in committing a crime both feature of supervising functions and judicial review behind lawfulness of his detention is reviewed. The proposals on distribution of term retracted by the law for a solution of the question about election concerning the suspect of the measure to secure the appearance as a commitment, and about prolongation of detention of the suspect are brought in connection with the special circumstances.

УДК 343.791

А.П. ДЯЧКИН

Юридическая академия Министерства внутренних дел

ОБ ОБЪЕКТАХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМАТРИВАЕМЫХ СТАТЬЕЙ 188 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА УКРАИНЫ

Анализируется статья 188 УК Украины, ее содержание, проблемы разграничения от смежных составов преступлений, значение для выполнения Уголовным кодексом Украины его задач. Даются рекомендации по ее применению, а также делается попытка определить пути совершенствования уголовно-правовой защиты объектов обеспечения электроэнергией и электросвязью.

Появление в разделе шестом Уголовного кодекса Украины среди преступлений против собственности статьи 188 «Похищение путем демонтажа и иным способом электрических сетей, кабельных линий связи и их оборудования» представляет собой новеллу в практике уголовно-правовой защиты собственности от преступных посягательств. Отечествен-

ный законодатель, выделив электрические сети и кабельные линии связи в самостоятельную группу предметов собственности, попытался усилить их правовую защиту от преступных посягательств, что в сложившейся на момент принятия кодекса ситуации, было логично. Последние годы XX века в Украине и государствах бывшего СССР характеризо-