

18. Закон України "Про міліцію" від 20 грудня 1990 р.

19. Таций В. Кодифікація кримінального законодавства України: нові підходи // Принципи кодифікації законодавства України: Матеріали другої всеукраїнської науково-практичної конференції. - Харків, 1993.

20. Самойлов В.Г. Некоторые проблемы правового регулирования оперативно-розыскной деятель-

ности органов внутренних дел // Тр. Киевской высшей школы МВД СССР. -К., 1981.

21. Самойлов В.Г., Шульц В.К. К вопросу совершенствования правового регулирования ОРД ОВД // Совершенствование организации и тактики оперативно-розыскной работы органов внутренних дел. -Омск: ОВШМ, 1984.

*Надійшла до редколегії 05.10.2002*

**ГЛИЕВОЙ А.А. СОСТОЯНИЕ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОПЕРАТИВНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ УГОЛОВНОЙ МИЛИЦИИ И ГОСУДАРСТВЕННОГО ДЕПАРТАМЕНТА УКРАИНЫ ПО ВОПРОСАМ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ**

Рассмотрена актуальность усовершенствования правовой основы взаимодействия оперативных подразделений пенитенциарной системы и криминальной милиции в борьбе с преступностью, предложены соответствующие изменения действующего законодательства.

\*\*\*

**GLIEVOJ A.A. A CONDITION OF NORMATIVE-LEGAL REGULATION OF INTERPLAY OF CRIMINAL MILITIA OPERATING DIVISIONS AND UKRAINE STATE DEPARTMENT OF A SOFTWARE TO PROBLEMS OF PUNISHMENTS FULFILLMENT**

The urgency of advancing of a legal fundamentals of interplay of operating divisions of the penitentiary system and criminal militia in crime control is reviewed, the respective alterations of the current legislation are offered.

УДК 343.359

**М.Л. ДАВЫДЕНКО**

*Национальный университет внутренних дел*

## **ПОНЯТИЕ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ПОРЯДКА ЗАНЯТИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ И БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ**

Выполнен анализ ст.202 УК Украины, устанавливающей уголовную ответственность за нарушение порядка занятия хозяйственной и банковской деятельностью, показана внутренняя связь данных преступлений с иными видами экономической преступности, отмечены наиболее существенные признаки, характерные для преступлений рассматриваемого вида.

В Уголовном кодексе Украины содержатся несколько норм, предусматривающих ответственность за противоправные действия в сфере предпринимательской деятельности, одной из которых является статья 202, объявляющая преступлением нарушение порядка занятия хозяйственной и банковской деятельностью, если нарушение было связано с получением дохода в крупных размерах. Согласно названной нормы, рассматриваемые преступления могут иметь одну из трех форм: 1) осуществление без государственной регистрации как субъекта предпринимательской деятельности, деятельности, содержащей признаки предпринимательской, в т.ч. банковской деятельности, банковских операций, профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг и операций небанковских финансовых учреждений; 2) осуществление без получения специального разрешения (лицензии) определенных видов хозяйственной деятельности, которые в соответствии с действующим законодательством подлежат лицен-

зированию, в том числе банковской деятельности, банковских операций, профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг и операций небанковских финансовых учреждений; 3) осуществление указанной деятельности с нарушением условий лицензирования [1, с.516].

В отличие от аналогичной нормы ст.148<sup>3</sup> Уголовного кодекса, который действовал до 1 сентября 2001 г., диспозиция ст.202 УК не предусматривает административной преюдиции. Нарушение порядка занятия предпринимательской деятельностью является по действующему УК преступлением, если размер дохода от такой деятельности в тысячу и более раз превышает необлагаемый налогом минимум дохода граждан.

Данное изменение уголовного законодательства существенным образом повлияло на практику борьбы с нарушениями порядка занятия хозяйственной и банковской деятельностью. Если ранее число уголовных дел, возбуждавшихся правоохранительными

органами по ст.148<sup>3</sup> УК исчислялось в отдельных областях Украины сотнями, то в настоящее время счет уголовных дел по ст.202 УК ведется на единицы, а в некоторых областях такие дела вообще не возбуждались. Полагаем, что причинами этого являются два обстоятельства.

Первое состоит в том, рассматриваемые правонарушения в наибольшей степени распространены в сфере малого предпринимательства, что подтверждает административная практика борьбы с ними. Количество дел об административных правонарушениях этого вида остается примерно на прежнем уровне.

Второе обстоятельство состоит в том, что преступления, связанные с нарушением порядка занятия хозяйственной и банковской деятельностью, как и многие другие экономические преступления, обладают высокой степенью латентности.

В этой связи следует сказать, что преступные нарушения порядка занятия предпринимательской и банковской деятельностью тесно связаны с экономической преступностью, а поэтому их характеристика предполагает рассмотрение данного явления.

Существуют самые различные определения экономической преступности. Впервые о ней было заявлено как о феномене «беловоротничковой преступности» американским криминологом Э. Сатерлендом, который еще в 1940 году определил ее как комплекс правонарушений, совершаемых уважаемыми лицами с высоким социальным статусом в рамках их профессиональных обязанностей и с нарушением доверия, которое им оказывается [2].

Известный шведский ученый Б. Свенссон относит к экономической преступности преступления, имеющие в качестве мотивов экономическую выгоду. Они носят длящийся систематический характер, совершаются в рамках легальной хозяйственной деятельности, на основе которой возникают преступные деяния [3, с.25].

«Хозяйственная (экономическая) преступность, - пишет немецкий профессор Ганс Иоахим Шнайдер, - направлена как против предприятий (злоупотребление доверием, саботаж), так и против потребителей (производство некачественных товаров), или против работников предприятий (нарушение правил охраны труда). Такие преступления совершаются предприятиями совместно против конкурентов (нарушения правил конкурентной борьбы, промышленный шпионаж), отдельными предприятиями против государства (получение субсидий обманным путем) или несколькими предприятиями против экономической системы (отказ соблюдать правила конкуренции), а также против общества в целом (загрязнение воздуха и воды). Для хозяйственной преступности в рыночном хозяйстве характерно использование свободной конкуренции для нелегальных манипуляций с целью опережения своих соперников в создании предпосылок для получения имущественной выгоды. Эти запрещенные и почти

неуловимые махинации могут иметь целью ограниченное и даже полное прекращение свободной конкуренции» [4, с.44].

В отечественной криминологии экономическая преступность стала предметом достаточно пристального внимания лишь в 80-х годах XX столетия. В советский период одним из первых к этой проблеме обратился А.М. Яковлев, который писал, что «преступность в сфере экономики складывается из совокупности корыстных посягательств на социалистическую собственность и порядок управления народным хозяйством, совершаемых лицами, занимающими определенные социальные позиции в структуре экономики и осуществляющими требования связанных с этими позициями ролей» [5, с.9].

Следует вместе с тем подчеркнуть, что отдельные аспекты данной проблемы рассматривались и ранее в рамках исследований должностных и хозяйственных преступлений. В бывшем СССР фундаментальные исследования данной проблемы производились такими учеными-юристами, как В.Г. Танаевич [6, с.154], В.Б. Ястребов [7, с.237] и другие. Важный вклад в исследования этой проблемы был внесен украинскими учеными В.В. Сташисом [8], И.Н. Даньшиным [9], А.Ф. Зелинским [10], А.Я. Светловым [11] и др.

В перестроечный период научный интерес к рассматриваемой проблеме существенно повысился, что было обусловлено реформированием экономики и серьезными изменениями и экономической преступности. Создание новых форм собственности, функционирование экономики в условиях рыночных отношений, интеграция в мировую экономику сопровождаются осложнением криминальной обстановки в ней. Экономическая преступность все в большей мере выступает как прямое продолжение криминализированных экономических отношений. Многие аспекты данной проблемы в условиях создания в Украине рыночной экономики получили свое освещение в работах Е.Л. Стрельцова [12], Т.А. Матусовского [13], В.П. Емельянова [14], А.И. Перепелицы [15] и других авторов.

Их анализ позволяет отметить, что при отсутствии в научной литературе общепринятого определения экономической преступности, тем не менее, данным понятием охватываются различные с позиций уголовного права преступления. Пользуясь терминологией Уголовного кодекса Украины, это, прежде всего, все преступления, названные в седьмом разделе УК - «преступления в сфере хозяйственной деятельности»; некоторые преступления в сфере служебной деятельности (семнадцатый раздел УК) и некоторые преступления, названные в иных разделах УК Украины. Отличительным признаком и, вместе с тем, интегративным фактором данных преступлений является то, что они в значительной части представляют собой корыстные деяния, совершаемые лицами, выполняющими определенные функции в сфере производства и услуг, а также ли-

цами, связанными с регулированием и контролем этой деятельности. В данном случае речь идет о должностных, материально ответственных и иных служебных лицах. Некоторые авторы придерживаются мнения, согласно которому границы понятия экономического преступления вообще очень трудно определить в строго уголовно-правовом смысле, поскольку за ним, понятием, всегда будет подразумеваться известная «условность» [16, с.32], и что данная проблема «никогда не может решенной окончательно» [17, с.96].

Как уже отмечалось выше, экономическая преступность – это совокупность различных с позиции уголовного права преступлений. Вместе с тем, в ее структуре можно выделить несколько групп преступлений, которые с позиции криминологии являются однородными. К их числу относятся преступления, совершаемые в сфере предпринимательской деятельности: занятие запрещенными видами деятельности (ст.203 УК); фиктивное предпринимательство (ст.205 УК); противодействие законной предпринимательской деятельности (ст.206 УК); уклонение от возвращения выручки в иностранной валюте (ст.207 УК); легализация (отмывание) денежных средств и иного имущества, добытых преступным путем (ст.209 УК); уклонение от уплаты налогов, сборов, других обязательных платежей (ст.212 УК) и др. В данную криминологическую группу входят и преступления, связанные с нарушением порядка занятия хозяйственной и банковской деятельностью. Это позволяет сделать вывод, что многие криминологические свойства, присущие преступлениям этой группы, характерны и для преступлений рассматриваемого вида.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Науково-практичний коментар Кримінального Кодексу України від 5 квітня 2001 року /За ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. –К.: Каннон, 2001. – 1104 с.
2. Сатерленд Эдвин Х. Являются ли преступления людей в белых воротничках преступлениями? // Социология преступности. Современные буржуаз-

ные теории: Сб. статей. -М., 1996.

3. Свенсон Б. Экономическая преступность. -М., 1987.
4. Шнайдер Ганс Йоахим. Криминология. -М., 1994.
5. Яковлев А.М. Социология экономической преступности. -М., 1988.
6. Танасевич В.Г. Борьба с должностными преступлениями // Вопросы советской криминологии. - М., 1976.
7. Образцов В.А., Ястребов В.Б. О комплексном подходе к проблемам борьбы с преступлениями, совершаемыми в народном хозяйстве // Вопросы борьбы с преступностью. –1978. –Вып.9.
8. Сташис В.В. Хозяйственные преступления. -Х., 1971.
9. Даньшин И.Н. Преступность в сфере экономики: некоторые уголовно-правовые и криминологические вопросы // Актуальные проблемы формирования правового государства. -Х., 1990.
10. Зелінський А.Ф. Корислива злочинна діяльність. -К., 1998.
11. Светлов А.Я. Борьба с должностными злоупотреблениями. -К., 1988.
12. Стрельцов Е.Л. Экономическая преступность в Украине: Курс лекций. -Одесса, 1997.
13. Матусовский Т.А. Экономические преступления: криминалистический анализ. -Харьков, 1999.
14. Емельянов В.П. К вопросу об объекте преступлений против собственности // Теневая экономика, проблемы борьбы с организованной преступностью и коррупцией в сфере экономики: Сб. мат. «круглого стола». -Луганск, 1997. -С.145-147.
15. Перепелица А.И. Уголовная ответственность и хозяйственные преступления в сфере предпринимательской деятельности. -Х., 1997.
16. Яни П.С. Экономические и служебные преступления. -М., 1997.
17. Жалинский А.Э. Уголовный закон и экономика в условиях социальных перемен // Укрепление законности и борьба с преступностью в условиях формирования правового государства. -М., 1990.

Поступила в редколлегию 10.10.2002

### ДАВИДЕНКО М.Л. ПОНЯТТЯ І ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА ЗЛОЧИНІВ, ЗВ'ЯЗАНИХ З ПОРУШЕННЯМ ПОРЯДКУ ЗАНЯТТЯ ГОСПОДАРСЬКОЮ І БАНКІВСЬКОЮ ДІЯЛЬНІСТЮ

Виконано аналіз ст.202 КК України, що встановлює кримінальну відповідальність за порушення порядку заняття господарською і банківською діяльністю, показаний внутрішній зв'язок даних злочинів з іншими видами економічної злочинності, відзначені найбільш істотні ознаки, характерні для злочинів розглянутого виду.

\*\*\*

### DAVYDENKO M.L. CONCEPT AND TOTAL CHARACTERISTIC OF CRIMES, BOUND WITH A DISORDERLY CONDUCT OF OCCUPATION BY ECONOMIC AND BANKING ACTIVITY

The analysis of an clause 202 CC of Ukraine setting the criminal responsibility for a disorderly conduct of occupation by economic and banking activity is executed the intercommunication of the data of crimes with diverse kinds of economical criminality is rotund, the most essential tags, characteristic for crimes of a considered kind are marked.