

личности в существенной мере дают более глубокое представление о природе суицидальных исходов в их оценке как социально значимого явления и ответственности общества за его существование.

ЛИТЕРАТУРА

1. Огранович В.Н. К вопросу о самоубийствах // Вестник психологии, криминальной антропологии и педагогики /С.-Петербург. -1912. -Т.IX. Вып.II. -С.49-76.

2. Журов М.С. Основы теории общения. Аффи-

лиация и власть как социально-психологический феномен в организации отношений. -Симферополь-Харьков, 2000.

3. Журов М.С. Основы теории общения. Паспортизация поведения личности. -Симферополь-Харьков, 2000.

4. Бехтерев В.Н. Объективная психология. -М.: Наука, 1991.

5. Изард К.Э. Психология эмоций. -СПб., 2000.

Поступила в редколлегию 25.09.2002

ЖУРОВ М.С. СУЇЦИД ЯК СОЦІАЛЬНО-ПСИХОЛОГІЧНЕ ЯВИЩЕ

Розглянуто проблеми суїциду як форми поведіння, запропоновані узагальнені характеристики їхнього опису.

ZHUROV M.S. SUICIDE AS A SOCIAL-PSYCHOLOGICAL PHENOMENON

The problems of suicide as the forms of behavior are reviewed, the generalized characteristics of their description are offered.

УДК 316.6

В.Б. КАЛИНОВСКИЙ, канд. ист. наук

Национальный университет внутренних дел

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ

Рассматриваются общие положения организации процесса управления позволяющие использовать основные принципы теории управления сложными техническими системами при анализе социально-психологических проблем управления.

Проблема управления по мере совершенствования социально-культурного развития общества имеет отношение к каждой области деятельности человека. В целом, можно говорить об управлении государством группой людей, техническими системами, организацией или предприятием. Во всех областях управления какими-либо объектами имеются определенные теоретические разработки, определены правила и закономерности, соблюдение которых позволяет достичь положительного конечного результата.

В общем случае, различные индивиды, управляя одним и тем же объектом, могут достигнуть одного уровня совершенствования в этом процессе, что позволяет говорить о квалификации субъекта управления. В свою очередь, можно говорить и о различной сложности объекта, которым может управлять один и тот же субъект. Таким образом, проблема управления сводится к решению субъективных отношений, и их эффективность определяется конкретной средой их существования, поэтому полная задача сводится к рассмотрению субъект-объектно-

средовых отношений. Именно в таком трехмерном представлении необходимо искать решение проблемы управления.

Координирующее воздействие на объект управления с учетом его особенностей и средового окружения требует наличия определенных знаний о объектно-средовых отношениях. Поэтому, совокупность таких знаний, выраженных в определенных закономерностях, позволяет спрогнозировать результат управляющих действий.

Установление этих закономерностей и умение их использовать, и составляют опыт специалиста. О какой бы области управления не шла речь, лица, достигшие высокого уровня профессионального управления, оперируют до шести сотен различных ситуаций как базы аналогов управленческого поведения. В аналогичных ситуациях ими извлекаются максимально близкие стереотипы поведения, что характеризует непосредственно качество процесса управления.

Одним из факторов процесса управления является способность человека сохранять объем предше-

ствующего опыта и обеспечивать высокую скорость его переработки в поисках аналогичных решений. Именно эти характеристики и определяют индивидуальные особенности субъекта управления, вызывающая наибольшие трудности в области обеспечения кадрового подбора.

В любой профессиональной деятельности всегда можно установить границы профессиональной пригодности от предельно допустимого минимума до предельно возможного максимума качества выполняемой работы. Существенным недостатком человека, как элемента сложной системы субъект-объектно-средовых отношений, является его утомляемость, приводящая к снижению качества процесса управления. Этот недостаток, характерный для трудовой деятельности человека, полностью компенсируется компьютерной техникой, что позволяет использовать гораздо больший накопленный опыт, чем его может иметь специалист самого высокого ранга, и обеспечивать его сохранение на любом заданном отрезке времени, а также быстрый поиск аналогичной ситуации.

Сегодня существуют самые различные автоматизированные рабочие места (АРМ), которые позволяют более эффективно осуществлять процесс принятия решения, особенно в устоявшихся средовых условиях. Существенным недостатком таких АРМ является их узко определенная сфера применимости и необходимость ввода новой информации при изменении средовых условий.

В каждой сфере человеческой деятельности проблема управления достигла определенного уровня своего решения. С развитием кибернетики, а в последующем синергетики, общие положения теории управления были распространены на широкий круг деятельности человека, включая психологию труда, инженерную психологию, а также социальные процессы.

В отношении последних, только начиная с работ А.М. Бандурки [1] и В.М. Плишкина [2] в управление социальными процессами вводится представление о субъект-объектно-средовых отношениях, что позволяет охватить полный объем условий достижения конечного эффекта управления. Именно такое представление сложной системы субъект-объектно-средовых отношений и особенностей ее поведения в социальных процессах позволяет использовать ряд теоретических положений из теории управления системы «человек-объект управления-среда».

Прежде всего, можно утверждать, что конечный результат, определяющий эффективность управления, является производением составляющих его характеристик, что позволяет представить эту зависимость степенным одночленом. Управление, как процесс достижения эффективного положительного

конечного результата лежит в основе теории функциональных систем. Ее существенное отличие от классической теории управления состоит в использовании в качестве ведущего принципа системной организации функционирования субъект-объектно-средовых отношений и изучении объекта как совокупности их взаимодействия. Такое представление конечного результата позволяет объяснить все многообразие методов получения его положительного среднего значения [3].

Следовательно, конечный результат выступает критерием подобия в отношениях составных компонентов, и может быть представлен в виде степенного одночлена вида $K=A\alpha \cdot B\beta \cdot C\gamma \dots F\epsilon$, т.е., он может быть достигнут различными вариантами взаимоотношения исходных компонентов [4].

Если для последующей организации процесса на более высоком уровне определяющим является получение необходимого конечного результата, то на уровне его обеспечения можно говорить о существовании внутренней конкуренции способов его получения, что вызывает эволюцию внутрисистемной организации и поведения.

Основным показателем эффективности построения такого рода отношений, является устойчивость и надежность в живучести системы обеспечения конечного результата и системы осуществления управления. Жизнеспособность характеризуется обеспечением устойчивости системы возмущающим воздействиям и надежности сохранения равновесного состояния в течение максимально возможного времени.

Устойчивость предполагает способность возвращения системы в исходное состояние под действием определенной силы возмущающего фактора. Если среда многокомпонентная, то, естественно, и механизм устойчивости должен иметь адекватную функциональную организацию.

В свою очередь, надежность предполагает наличие достаточного резерва, обеспечивающего замену вышедших из активной деятельности функционирующих единиц, т.е. «разумной» избыточности кадров или подразделений. Таким образом, жизнеспособность характеризуется противостоянием силе возмущающего средового влияния, сложностью этого влияния и его продолжительностью. Эффективная координация этих показателей и характеризует качество управления [5].

Всякая система обладает максимальной, при ее потенциале живучестью, если ее потенциал находится между минимально возможной и максимально доступной границей численного состава системы. В пространстве, «силы-сложности-длительности средового воздействия» эти границы представляются некоторым эквипотенциальными уровнями, определяющими живучесть системы.

Максимально возможная сложность организации характеризуется численностью рабочих единиц в структуре системы и определяется предельно допустимой нагрузкой на функциональную единицу. Это является определяющим в длительности эксплуатации системы и влияет на ее нижнюю границу эквипотенциального состояния.

Максимально допустимая сложность, характеризующаяся численностью в структурной организации системы, определяется предельно допустимой достаточностью удовлетворения потребностей функционирующих единиц, что и обуславливает верхнюю границу эквипотенциального состояния. При этом расстояние между граничными эквипотенциальными состояниями определяет устойчивость системы.

Средний эквипотенциальный уровень обладает наиболее высокой устойчивостью и надежностью в функционировании системы при ее управлении. А накопленный потенциал системы определяет ее жизнеспособность в конкурентной борьбе.

Средовые условия в системе «субъект-объект-среда» определяют: спрос на вид деятельности, число конкурентов, структурное распределение услуг по величине запроса, его продолжительности и спросу. Наличие этой информации является необходимым условием для построения модели поведения целостной системы. Понимая под управлением координацию отношений, обеспечивающую максимальное соблюдение заложенных закономерностей поведения системы «субъект-объект-среда» как самоорганизационного процесса, опосредующего результаты возникающих отношений как системы образующего фактора, следует считать, что управление отношениями динамично. Поэтому стремление избрать какой-либо стиль управления, как наиболее эффективный, не может быть принято в качестве однозначно верного решения. Конкретная форма управления в полной мере зависит от текущих объект-средовых отношений.

В конечном счете, управление определяется непрерывным перераспределением усилий в заданном направлении воздействия. Поэтому стратегия управления может быть представлена в системе отражения «сила-направленность взаимодействия». При этом сила взаимодействия может оказаться равной или максимально-допустимо возможной в организации отношений, поскольку от этого зависит необходимость подчинять или подчиняться условиям взаимодействия. Не менее важной является также направленность интересов сторон взаимодействия, которая может проявляться в пределах от сотрудничества до конкуренции. Стратегия управления зависит от поставленной цели, и определяется выбором того направления, в котором имеется превосходство, либо равенство сил. В противном слу-

чае необходимо избирать наиболее удобную форму подчинения [6].

Таким образом, все возможные варианты стратегий поведения в организации процесса управления, которые описываются в системе представления «сила-направленность воздействия», могут быть представлены четырьмя формами: диктатом, командной, демократической, анархией. Анализ таких взаимоотношений и их управление не может выполняться произвольно, а имеет строгую последовательность циклического перехода, которая может быть представлена как: диктат-командование-демократия-анархия (скорость повторения этого цикла в данной системе представления не рассматривается). Длительность сохранения той или иной формы организации управления полностью зависит от соотношения исходных базисных характеристик. Следовательно, данная система организации форм отношения при организации управления имеет строгое аналитическое описание, что позволяет прогнозировать процесс развития искомым отношений.

Анализ поведения такой модели управления показывает наличие устойчивых точек в пространстве отображения исследуемого процесса, что представляет существенный интерес в практической области. Характерной особенностью удержания равновесного состояния в этих точках является соотношение сил взаимодействующих сторон, господствующее положение одной из которых над другой сохраняется до тех пор, пока отношение их сил не превосходит величины $\frac{1}{e} \approx \frac{1}{3}$ [7].

В системе « субъект-объект-среда» нельзя выделить более важное звено, но можно говорить о наиболее слабом звене в организации управления системой, которым является субъект управления. Эффективность его деятельности в полной мере зависит от предрасположенности работы в конкретных средовых условиях, уровня осведомленности о «субъектно-средовых» отношениях и текущего состояния субъекта.

В свою очередь, объект управления тоже требует обеспечения высокого уровня наблюдаемости, что представляет существенную трудность, поскольку при недостатке наблюдаемости резко снижается качество управления.

В значительной степени для обеспечения эффективного управления необходима также информация о средовом окружении и его динамике. Детализация каждой из составных частей системы и учет всех факторов взаимообусловленных отношений с необходимой степенью точности может быть достигнута за счет совершенствования процесса наблюдаемости всех компонент, составляющих целостную систему, которой осуществляется управление. А степень на-

блюдаемости здесь определяет точность отображения информации, что значительно повышает разрешимость поставленных задач управления системой «субъект-объект-среда». Кроме того, использование компьютерной техники в изучении закономерностей протекания процесса управления целостной системой при достаточной степени наблюдаемости за ее компонентами, позволяет достичь требуемой степени точности управления системой и прогнозирования ее состояния. В настоящее время имеются эмпирические данные наблюдаемости отдельных элементов системы, однако общая теория организации этого процесса отсутствует [8]. Эта задача и является предметом проводимых исследований, результаты которых будут излагаться в последующих публикациях.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бандурка О.М. Основи управління в органах внутрішніх справ. -Харків, 1996. -325 с.
2. Плішкін В.П. Теорія управління органами внутрішніх справ. -Київ, 1999. -524с.
3. Попов Г.Х. Проблемы теории управления. -М., 1970. -189 с.
4. Киллен К. Вопросы управления. -М.: Экономика, 1981. -47 с.
5. Афанасьев В.Г. Общество: системность, познание и управление. -М., 1981. -273 с.
6. Тихомиров Ю.А. Право и социальное управление. -М., 1978. -139 с.
8. Кунц Г. О'Доннел С. Управление: системный и ситуационный анализ управленческих функций. -М.: Прогресс, 1981. -91 с.

Поступила в редколлегию 25.09.2002

КАЛІНОВСЬКИЙ В.Б. СОЦІАЛЬНО-ПСИХОЛОГІЧНІ ПРОБЛЕМИ УПРАВЛІННЯ

Розглядаються загальні положення організації процесу управління, що дозволяють використовувати основні принципи теорії управління складними технічними системами при аналізі соціально-психологічних проблем управління.

KALINOVSKY V.B. SOCIAL-PSYCHOLOGICAL PROBLEMS OF CONTROL

The general provisions of organization of control procedure permitting to use philosophies of the theory of control by composite technical systems at the analysis of social-psychological problems of control are esteemed.



В.В. КРИВОДЕРЕВ

канд. психол. наук

Національний університет внутрішніх справ

УДК 159.92

ПРИНЦИПИ МОДЕЛЮВАННЯ КОГНІТИВНИХ ФУНКЦІЙ

Розглянуто прикладні аспекти застосування моделювання як системоутворюючої складової частини діяльності психіки людини.

Процес моделювання у своєму явному виді знаходить широке використання в навчанні як ефективний засіб підвищення якості знань. У цьому напрямку робляться серйозні кроки, насамперед, у виявленні закономірностей моделювання як когнітивного процесу. Тому найбільш актуальною задачею в цьому відношенні є дослідження методу моделювання в явному виді, установлення співвідношень між моделюванням і його об'єктом.

Практично в будь-якій дисципліні в неявному виді застосовуються методи моделювання, які при-

таманні відповідним наукам. У зв'язку з цим ставиться питання про використання наукового моделювання в явному виді з характерною для нього термінологією й особливостями цього методу пізнання. Процес творчого мислення, пов'язаний із пізнанням навколишнього світу і його перетворенням, є моделюванням, що виступає методом дослідження психологічних механізмів самого процесу моделювання і його закономірностей як виду людської діяльності [1].

Психологія, як і будь-яка наука, являє собою іє-