

- категорії злочинів, скоєння яких пов'язане з отриманням таких доходів і необхідністю їх легалізації (прedikатних злочинів);

- осіб, які є суб'єктами легалізації "брудних" коштів;

- обов'язки банківських, фінансових та інших установ щодо фіксації, зберігання та надання компетентним органам інформації про проведення сумнівних операцій з чітким визначенням їх переліку;

- права правоохоронних органів щодо отримання необхідної інформації.

3. Закон повинен передбачати юридичну відповідальність осіб, причетних до легалізації, за трьома напрямками: а) кримінально-правовим, б) адміністративно-правовим, в) цивільно-правовим.

4. Кримінальна відповідальність повинна бути встановлена як за конкретні дії щодо легалізації злочинно одержаного майна, так і за найбільш небезпечні порушення правил, що встановлені з метою боротьби з легалізацією.

5. Адміністративна відповідальність повинна бути

встановлена тільки за порушення певних правил, що встановлені з метою боротьби з легалізацією.

6. Цивільно-правова (матеріальна) відповідальність повинна бути встановлена щодо юридичних осіб (банків, підприємств), які використовувались злочинцями в механізмі легалізації "брудних" коштів.

7. В законі передбачити положення про те, що у випадку добровільної передачі особою у власність держави майна, одержаного злочинним шляхом, ця особа звільняється від кримінальної відповідальності за дії з його легалізації.

Наведені міркування звичайно не вичерпують всієї проблематики боротьби з таким складним соціальним явищем як легалізація злочинно отриманого майна. Але наведені положення можуть бути корисними у створенні виваженого законодавства і його ефективному застосуванні при розслідуванні економічних злочинів.

Надійшла до редколегії 28.03.2002

ВОЛОБУЕВ А.Ф. ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ СТ.209 УК УКРАИНЫ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Рассматриваются проблемные вопросы применения ст.209 Уголовного кодекса Украины при расследовании экономических преступлений, в частности, с использованием примеров из следственной практики анализируется сущность легализации имущества, добытого преступным путем, его субъект, способы совершения, характерные следы - источники доказательств. Сформулированы предложения по усовершенствованию законодательства Украины по борьбе с названным видом преступления и рекомендации относительно их расследования.

VOLOBUEV A.F. PROBLEMS OF APPLYING OF AN CLAUSE 209 CC OF UKRAINE AT FACT-FINDING ECONOMICAL CRIMES

The problematic problems of applying of an item 209 of the criminal Code of Ukraine are esteemed at fact-finding economical crimes, in particular, with usage of examples from investigators practice the essence of certification of asset extracted by a criminal way, its subject, ways of undertaking, characteristic tracks - sources of the evidences is analyzed. The proposals on advancing the local law of Ukraine on strife with the called kind of a crime and guideline concerning their fact-finding are formulated.

УДК 344.1(477+470+571)

В.В. ВОЛОХ

Современный гуманитарный институт (г. Москва, РФ)

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ВОЕННО-УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ И РОССИИ

На базе сравнительного анализа рассмотрены системы военно-уголовного законодательства Украины и Российской Федерации, установлены их общие черты и отличительные признаки.

Преступность проникает во все слои общества, все социальные сферы - не являются исключением и Вооруженные Силы. Воинская преступность находится в центре внимания политиков и широкой общественности, - чем выше ее уровень, тем меньше возможностей использования армии как эффективно-

го инструмента решения внешнеполитических и внутренних проблем. Именно ее учитывают призывники, оценивая перспективы своей жизни в армии, а также анализируют командиры, прогнозируя возможности боевого применения войск. Поэтому в данной работе мы рассматриваем различия и отличии-

тельные особенности военно-уголовного законодательства Украины и России как основ их нормально функционирования.

Согласно российского законодательства (раздел IX, глава 33, ст.331 УК РФ) преступлениями против военной службы признаются преступления против установленного порядка прохождения военной службы, совершенные военнослужащими, проходящими военную службу по призыву либо по контракту в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ, а также гражданами, пребывающими в запасе, во время прохождения ими военных сборов. В украинском законодательстве понятие преступления против установленного порядка несения воинской службы (воинские преступления) дается в разделе XIX Особенной части Уголовного кодекса, статья 401 – «Воинскими преступлениями признаются предусмотренные настоящим разделом преступления против установленного законодательством порядка несения или прохождения воинской службы, совершенные военнослужащими, а также военнообязанными ввремя прохождения ими учебных (или проверочных) либо специальных сборов».

Сравнивая военно-уголовное законодательство Украины и России, можно заметить, что в Уголовном кодексе Украины воинским преступлениям посвящены 35 статей УК, а в Уголовном кодексе России – 22 статьи. Вопросы, имеющие отношение к привлечению к уголовной ответственности за неисполнение приказа, сопротивление начальнику или принуждение его к нарушению служебных обязанностей, угрозу или насилие в отношении начальника, нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности, самовольное оставление воинской части или места службы, дезертирство, уклонение от военной службы путем самоувечья или иным способом, умышленное уничтожение или повреждение военного имущества, неосторожное уничтожение или повреждение военного имущества, промотание или утрата военного имущества, нарушение правил обращения с оружием, нарушение правил вождения или эксплуатации машин, нарушение правил полетов или подготовки к ним, нарушение правил кораблевождения, нарушение уставных правил караульной службы или патрулирования, нарушения правил несения караульной службы, нарушение правил несения боевого дежурства, оставленное гибнувшего военного корабля – имеются в главах Уголовных кодексов Украины и России, посвященных воинским преступлениям. Однако некоторых статей, которые имеются в Уголовном кодексе Украины в разделе о воинских преступлениях, нет в таком же разделе Уголовного кодекса России.

Так, статья 410 раздела XIX УК Украины «Похищение, присвоение, вымогательство военнослужа-

щим оружия, боевых припасов, взрывчатых или иных веществ, средств передвижения, военной и специальной техники либо иного военного имущества, а также завладение ими путем мошенничества или злоупотребления служебным положением» не находит своего отражения в разделе IX Уголовного кодекса Российской Федерации. За данные преступления в Российской Федерации уголовная ответственность наступает в общем порядке. В УК Российской Федерации есть статья 222 «Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» и статья 226 «Хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств». Эти преступления в уголовном законодательстве России относятся к преступлениям против общественной безопасности и находятся в соответствующем разделе Уголовного кодекса России. Что касается мошенничества, вымогательства или злоупотребления служебным положением, то понятие и признаки данных видов преступлений в Уголовном кодексе России раскрываются в других главах. Так, понятие мошенничества раскрывается в статье 159 УК России, вымогательство – в ст.163, а злоупотребления должностными полномочиями – в статье 285 УК РФ. Таким образом, согласно УК РФ признаки мошенничества, хищения путем злоупотребления служебным положением относятся ко всем преступлениям, в том числе и воинским, при этом их объект и предмет полностью соответствуют объекту и предмету любого хищения. То же можно сказать и о преступлениях, сопряженных с незаконным обращением с оружием, боевыми припасами, взрывчатыми веществами и взрывными устройствами.

Не находит своего отражения в военно-уголовном законодательстве России также ст.424 УК Украины. Лица, совершившие преступления по признакам злоупотребления (превышения) служебного положения (независимо от того, являются ли они военнослужащими или государственными служащими) несут ответственность по статьям 285 и 286 УК Российской Федерации.

В Уголовном кодексе РФ нет разграничения между военнослужащим, занимающим какое-либо служебное положение или любым другим гражданином, занимающим служебное положение. В любом случае непосредственным объектом данного преступления является функционирование публичной власти (государственной, муниципальной - местной, воинской), ее органов и учреждений, организаций и их должностных лиц в соответствии с их задачами, определенными законодательством, а также их авторитет.

Также в разделе «Преступления против военной службы» в УК России нет статьи, предусматривающей уголовную ответственность за халатное отношение к военной службе (статья 425 УК Украины). Дан-

ное преступление находит свое отражение в статье 293 УК России в разделе «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы в органах местного самоуправления».

Статья 422 УК Украины предусматривает уголовную ответственность за разглашение сведений военного характера, составляющих государственную тайну, или утрату документов либо материалов, содержащих такие сведения. Данные виды преступлений в уголовном законодательстве России также относятся не к воинским преступлениям, а к преступлениям против государственной власти и находят свое применение в статьях 283 и 284 Уголовного кодекса Российской Федерации. Также можно отметить, что расследованием данных видов преступлений занимаются органы Федеральной службы безопасности России. Если же преступления совершил военнослужащий, то расследованием занимаются органы военной контрразведки. В остальном, различий между военнослужащими и любым другим гражданином, совершившим данное преступление, нет.

Можно отметить, что в Уголовном кодексе России нет статей, предусматривающих уголовную ответственность за сдачу или оставление противнику средств ведения войны, за самовольное оставление поля сражения или отказ действовать оружием, за

добровольную сдачу в плен, за преступные действия военнослужащего, находящегося в плену, за мародерство, за насилие над населением в районе военных действий, за дурное обращение с военнопленными, за незаконное использование символики Красного Креста и Красного Полумесяца и злоупотребление ими.

Таким образом, проанализировав вышесказанное, можно сделать вывод, что военно-уголовные законодательства России и Украины имеют свои отличительные особенности, выражающиеся, в первую очередь, в отсутствии в уголовном законодательстве России некоторых видов преступлений в главе, посвященной воинским преступлениям, и особенно в отсутствии ряда статей за воинские преступления, совершаемые во время ведения боевых действий.

Это, конечно, не может служить поводом для поспешного вывода о неполноценности военного законодательства России и неспособности органов военной прокуратуры в Российской Федерации справиться с преступностью в армии, однако, как показывает сравнительное исследование, у российского законодателя имеется еще достаточный резерв для дальнейшего совершенствования своего военно-уголового законодательства.

Поступила в редколлегию 20.02.2003

ВОЛОХ В.В. ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ ВІЙСЬКОВО-КРИМІНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ І РОСІЇ

На базі порівняльного аналізу розглянуті системи військово-кримінального законодавства України і Російської Федерації, установлені їхні загальні риси і відмітні ознаки.

VOLOH V.V. THE COMPARATIVE ANALYSIS OF THE MILITARY-CRIMINAL LOCAL LAW OF UKRAINE AND RUSSIA

On the basis of the comparative analysis the systems of the military-criminal local law of Ukraine and Russian Federation are reviewed, their common features and distinctive tags are established.

УДК 34.03:378.147

Т.Г. ГРИЦЯ

Національний університет внутрішніх справ

НАПРЯМКИ УДОСКОНАЛЕННЯ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ОРГАНІЗАЦІЇ ЗМІСТУ НАВЧАЛЬНО-ВИХОВНОГО ПРОЦЕСУ В ВІДОМЧИХ ЗАКЛАДАХ ОСВІТИ

Розглянуті особливості організації змісту навчально-виховного процесу в навчальних закладах системи МВС шляхом удосконалення його нормативно-правового забезпечення.

Нормативно-правове забезпечення організації змісту навчально-виховного процесу в відомчих закладах освіти системи МВС є найважливішою складовою професійної підготовки особового складу органів, служб та підрозділів внутрішніх справ на сучасному етапі розвитку суспільства і

держави. Професійна підготовка особового складу в юридичній літературі визначається як організований і цілеспрямований процес оволодіння знаннями, уміннями та навичками, необхідними для успішного виконання оперативно-службових завдань [1, с.84]. Вважаємо за необхідне додавати до