

5. Сабитов Р. Обман и его значение для квалификации некоторых преступлений // Социалистическая законность. –1975. -№ 12. -С.45-57.

6. Пирожков В.Ф. Криминальная психология. - М., 1998. –364 с.

Поступила в редколлегию 20.02.2003

ТОПОЛЬСКОВА І.А. СПОСОБИ ЗАЛУЧЕННЯ НЕПОВНОЛІТНІХ У ЗЛОЧИН АБО АНТИГРОМАДСЬКЕ ПОВОДЖЕННЯ

Розглядається кримінологічна характеристика способів залучення неповнолітніх у здійснення злочину або антигромадське поведіння, а також обґрунтовується необхідність указівки їх у диспозиції ст.304 КК України.

TOPOL'SKOVA I.A. WAYS OF ENTERTAINMENT OF THE MINORS IN A CRIME OR ANTISOCIAL BEHAVIOR

The characteristic of ways of entertainment of the minors in committing a crime or antisocial behavior is esteemed criminal, and also the necessity of the indicating them in a disposition of an item 304 CC of Ukraine is substantiated.



К.И. УКАНОВ

канд. юрид. наук, доц.

Институт подготовки руководящего состава ОВД Академии МВД РК (г. Алматы, Республика Казахстан)

УДК 343.7

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ РАЗБОЯ

Раскрыта уголовно-правовая характеристика разбоя, его квалифицирующие признаки; проанализированы санкции за совершение разбоя в уголовных законодательствах стран СНГ.

Хищение, совершаемое путем разбоя, представляет собой нападение с целью похищения чужого имущества, соединенное с насилием, опасным для жизни или здоровья лица, подвергнувшегося нападению, или с угрозой непосредственного применения такого насилия.

В отличие от других форм хищения состав разбоя не материальный, а *формальный*. Следовательно, для признания разбойного нападения окончательным преступлением не требуется наступления последствий в виде причинения ущерба собственнику или другому владельцу имущества. Согласно п.16 постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 22 марта 1966 года в редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 года разбой признается окончательным преступлением с момента нападения с целью завладения имуществом, соединенного с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия [1, с.193].

Такой же позицией руководствуется следствен-

но-судебная практика Казахстана и теория уголовного права [2, с.63; 3, с.419; 4, с.245].

Субъект разбоя общий – это физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. Согласно ст.15 УК РК уголовная ответственность за совершение разбоя предусмотрена с четырнадцати лет, поскольку в этом возрасте несовершеннолетний может в полной мере осознавать характер и общественную опасность разбойного нападения.

Субъективная сторона разбоя включает два обязательных признака - вину в форме прямого умысла и корыстную цель.

Прямой умысел при разбое выражается в том, что виновный осознает общественную опасность осуществляемого с целью хищения чужого имущества нападения, соединенного с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия, и желает совершения этих действий.

Корыстная цель при разбое заключается в том,

что виновный использует разбойное нападение как средство незаконного извлечения материальной выгоды.

Квалифицированный состав разбоя предусмотрен ч.2 ст.179 УК РК. В качестве квалифицирующих признаков законодатель признает совершение разбоя:

- группой лиц по предварительному сговору; неоднократно;
- 3) с незаконным проникновением в жилое, служебное, производственное помещение либо хранилище;
- 4) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Поскольку содержание первых трех признаков рассмотрено применительно к ст.175 УК РК, анализировать их вновь нет смысла. Остановимся на четвертом квалифицирующем признаке - «с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия».

Разбой с применением оружия или других предметов, используемых в качестве оружия, существенно повышает опасность данного преступления, поскольку усиливает агрессивность нападения, способен угрожать жизни или причинить тяжкий вред здоровью потерпевшего, придает самому виновному уверенность в достижении преступного результата, его неуязвимости со стороны лиц, которые могут оказать сопротивление или воспрепятствовать преступному посягательству [4, с.346].

В следственно-судебной практике постоянно возникают вопросы о признании тех либо иных предметов оружием или предметами, используемыми в качестве оружия. В связи с этим целесообразно подробно рассмотреть содержание этих понятий.

Под *оружием* в соответствии с Законом Республики Казахстан от 30 декабря 1998 года понимаются устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, а также для подачи сигналов. В указанном Законе выделены семь видов оружия: 1) огнестрельное; 2) холодное; 3) газовое; 4) электрическое; 5) пневматическое; 6) сигнальное; 7) метательное. Определение понятия каждого из этих видов оружия используется в следственно-судебной практике.

Необходимо иметь в виду, что пневматические ружья, сигнальные, стартовые, строительные, газовые пистолеты, ракетницы, не предназначенные для боевого применения, не относятся к огнестрельному оружию, в связи с чем не могут быть предметом преступления, предусмотренного ст.255 УК РК (хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств), но могут оказаться теми предметами, которые используются преступником в разбойном нападении, квалифицируемом по п.«г» ч.2 ст.179 УК РК [2, с.68].

Под применением оружия при разбойном нападении следует понимать два различных варианта:

1) физическое применение, то есть использование оружия для непосредственного воздействия на организм потерпевшего (удар ножом, выстрел из огнестрельного оружия и т.д.);

2) демонстрация оружия в целях психического воздействия на потерпевшего, запугивания его с тем, чтобы завладеть чужим имуществом.

Такое понимание применения оружия при разбойном нападении поддерживают профессор Ю.И. Ляпунов и другие исследователи [5, с.400]. Так, профессор О.Ф. Шишов отмечает, что под применением при разбое оружия или иных предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать такое их использование, которое способно оказать более интенсивное физическое или психическое воздействие на потерпевшего в целях изъятия у него имущества. Это может выразиться в нанесении ему удара ножом, прикладом ружья, пистолетом, рукояткой пистолета, в пулевом ранении, а также демонстрации оружия в целях запугивания. Вооруженный разбой будет иметь место независимо от того, был или не был оружием или другими предметами причинен реальный вред здоровью потерпевшего. Для признания разбоя вооруженным необходимо установить не просто наличие у виновного в момент нападения оружия, но и факт его применения, то есть физического либо психического воздействия на потерпевшего. Нельзя усмотреть наличие указанного квалифицирующего признака, если виновный высказал лишь словесную угрозу применить оружие без его демонстрации [6, с.38-39].

Понятие *предметы, используемые в качестве оружия*, введено в Уголовный закон Казахстана впервые. Поэтому для следственно-судебной практики важно его единообразное толкование [7, с.21].

На наш взгляд, целесообразно с точки зрения раскрытия смысла данного понятия обратиться к п.13 постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 22 марта 1966 года «О судебной практике по делам о грабеже и разбое» в редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 года, в котором разъясняется, что под другими предметами, используемыми при разбойном нападении в качестве оружия, следует понимать предметы, которыми потерпевшему могут быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни или здоровья (бритва, топор, ломик и т.п.) [1, с.193].

Из приведенного разъяснения очевидно, что в качестве оружия при разбое могут быть использованы любые предметы, за исключением тех, которые не способны причинить потерпевшему повреждения, опасные для жизни и здоровья.

Изучение следственно-судебной практики показывает, что с точки зрения квалификации разбоя по

признаку применения предметов, используемых в качестве оружия, эти предметы целесообразно разделить условно на две группы:

1) предметы, специально подготовленные для использования в качестве оружия,

2) случайные предметы, используемые в качестве оружия. Установление следствием или судом наличия предметов, специально подготовленных для использования в качестве оружия (различного вида заточек, приспособленных для причинения телесных повреждений человеку инструментов, кастетов и т.п.), примененных при совершении разбойного нападения, без особых сложностей обеспечивают квалификацию содеянного по п.«г» ч.2 ст.179 УК РК.

Гораздо проблематичнее утверждать, что речь идет о вооруженном разбое, если в качестве оружия использовались случайно оказавшиеся у виновного предметы, которые не были специально подготовлены для использования в качестве оружия. В этом случае предстоит доказать, что такие предметы причинили или могли причинить вред, опасный для жизни или здоровья потерпевшего.

Сложным при квалификации вооруженного разбоя продолжает оставаться вопрос об использовании виновным заведомо негодного оружия.

В постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 22 марта 1966 года «О судебной практике по делам о грабеже и разбое» в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 1996 года (п.13) разъясняется, что, если виновный угрожал заведомо негодным оружием или имитацией оружия, например, макетом пистолета, игрушечным кинжалом и т.д., не намереваясь использовать эти предметы для нанесения телесных повреждений, опасных для жизни, его действия при отсутствии иных квалифицирующих признаков следует квалифицировать по ч.1 статьи об ответственности за разбой (ч.1 ст.162 УК РФ) [1, с.193].

Аналогичной позицией руководствуются ученые и практические работники Республики Казахстан

Особо квалифицированный состав разбоя предусмотрен ч.3 ст.179 УК РК. Особо квалифицирующие признаки состоят в совершении разбоя:

- 1) организованной группой;
- 2) с причинением тяжкого вреда здоровью;
- 3) с целью хищения имущества в крупном размере;
- 4) лицом, ранее два или более раз судимым за хищение либо вымогательство.

Признаки первый, третий и четвертый признаки рассмотрены применительно к ст.175 УК РК, в этой связи возвращаться к их содержанию вряд ли целесообразно. Совершение разбоя с *причинением тяжкого вреда здоровью* как особо квалифицирующий

признак требует рассмотрения, прежде всего, с точки зрения, какой вред здоровью человека следует отнести к разряду тяжкого вреда.

Юридический критерий отнесения вреда здоровью человека к тяжкому вреду изложен в ст.103 УК РК. Согласно данной статье тяжким вредом здоровью признается вред: 1) опасный для жизни человека в момент причинения; 2) повлекший за собой потерю зрения, речи, слуха или утрату органом его функций; 3) выразившийся в неизгладимом обезображивании лица; 4) причинение иного вреда здоровью, опасного для жизни или вызвавшего расстройство здоровья, соединенное со значительной стойкой утратой общей трудоспособности не менее чем на одну треть; 5) вызвавший заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности; 6) повлекший прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией.

Медицинский критерий отнесения вреда здоровью к тяжкому вреду изложен в Правилах судебно-медицинской оценки тяжести вреда здоровью, принятых 1 июля 1998 года [8, с.418].

Санкции за все виды разбоя альтернативны.

Неквалифицированный разбой (ч.1 ст.179 УК РК) наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет с конфискацией имущества или без таковой, квалифицированный (ч.2 ст.179 УК РК) – лишением свободы на срок от пяти до двенадцати лет с конфискацией имущества, особо квалифицированный (ч.3 ст.179 УК РК) – лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет с конфискацией имущества.

Санкции за совершение разбоя, как это видно при сравнении, значительно строже санкций за совершение кражи, присвоения, растраты, мошенничества и более суровы, чем санкции за совершение грабежа.

Сравним строгость уголовной ответственности за разбой по уголовному закону Казахстана с ответственностью, установленной за разбойные нападения в зарубежных странах.

По суровости санкций уголовная ответственность, установленная за разбой в Республике Казахстан, близка к России (ст.162 УК РФ), Белоруссии (ст.207 УК РК), Украине (ст.187 УК Украины) [9, с.91; 10, с.262-263; 11, с.163-164].

Несколько мягче уголовная ответственность за разбой в Грузии (ст.179 УК Грузии) и Эстонии (ст.141 УК ЭР). Так, за особо квалифицированный грабеж в Эстонии предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от шести до двенадцати лет (без конфискации имущества), а в Грузии – лишение свободы на срок от шести до пятнадцати лет (без конфискации имущества) [12, с.216; 13, с.134].

Более сурова, чем в Казахстане, уголовная ответ-

ственность за разбой в Азербайджане (ст.181 УК АР), Латвии (ст.176 УК ЛР), Узбекистане (ст.169 УК УР) и Таджикистане (ст.249 РТ). Например, особо квалифицированный разбой наказывается: в Азербайджане – лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет с конфискацией имущества; в Латвии – лишением свободы на срок от десяти до семнадцати лет с конфискацией имущества и контролем полиции на срок до трех лет; в Узбекистане – лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с конфискацией имущества; в Таджикистане – лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с конфискацией имущества или смертной казнью [14, с.200; 15, с.185; 16, с.188; 17, с.261].

На наш взгляд, использование смертной казни в качестве наказания за разбой вряд ли обосновано, поскольку в этом случае разбойное нападение по своей тяжести фактически приравнивается к более опасному деянию – убийству.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда РФ (СССР, РСФСР) по уголовным делам. – М.: Кодекс, 2001
2. Борчашвили И.Ш. Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступлениями против собственности. – Караганда, 1997.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. – Караганда, 1999.

4. Уголовный кодекс Республики Казахстан. Особенная часть: Комментарий. – Алматы, 2000.
5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. – М.: Норма-Инфра-М, 2002.
6. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: В 2-х т. – Т.2. – М.: Новая волна, 1998.
7. Жукенов А.Т. Квалификация хищений. Теория и судебная практика. – Алматы, 1998.
8. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан – Караганда, 1997.
9. Уголовный кодекс Российской Федерации. – М., 2002.
10. Уголовный кодекс Республики Беларусь – СПб., 2001.
11. Уголовный кодекс Украины. – СПб., 2001.
12. Уголовный кодекс Грузии. – СПб., 2002.
13. Уголовный кодекс Эстонской Республики. – СПб., 2001.
14. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики. – СПб., 2001.
15. Уголовный кодекс Латвийской Республики. – СПб., 2001.
16. Уголовный кодекс Республики Узбекистан. – СПб., 2001.
17. Уголовный кодекс Республики Таджикистан. – СПб., 2001.

Поступила в редколлегию 17.03.2003

УКАНОВ К.Ш. ТЕОРЕТИЧНІ І ПРАКТИЧНІ ПИТАННЯ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОЇ ХАРАКТЕРИСТИКИ РОЗБОЮ

Розкрито кримінально-правову характеристику розбою. його кваліфікуючі ознаки; проаналізовані санкції за здійснення розбою в кримінальних законодавствах країн СНД.

UKANOV K.SH. IDEALIZED AND PRACTICAL PROBLEMS OF THE CRIMINAL-LEGAL CHARACTERISTIC OF ROBBERY

The criminal-legal characteristic of robbery, its qualificatory tags is uncovered; the approbation's for undertaking of robbery in the criminal local laws of countries of the Commonwealth of Independent States are parsed

УДК 343 101(477)

Д.В. ФИЛИН*, канд. юрид. наук, доц.,
А.Ф. ШТАНЬКО**

*Национальная юридическая академия Украины им. Ярослава Мудрого**
*Киевский институт внутренних дел при Национальной академии внутренних дел Украины***

ОБВИНЕНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

Предлагается новая классификация обвинения в уголовном процессе.

В юридической литературе под обвинением, как правило, понимается совокупность процессуальных действий, направленных на то, чтобы изобличить в

совершении преступления привлеченное к уголовной ответственности лицо и обеспечить применение к нему заслуженного наказания [1, с.190]. Вместе с