



ДАЙДЖЕСТ 2003/2'3

Сегодня специалисты в той или иной области профессиональной деятельности наиболее остро нуждаются в информации о состоянии современных научных исследований, результаты которых публикуются в периодических изданиях и монографиях. К сожалению, не все имеют возможность не то что просмотреть интересующие специальные издания – даже просто достать их. Появляются новые журналы, сборники научных трудов и т.д. – только их перечень в той же, например, юридической области знаний занимает не одну страницу. И это

не говоря уже об изданиях ближнего и дальнего зарубежья... Некоторые издательства, понимая имеющиеся трудности, делают попытки идти навстречу своим читателям, пробуя информировать хотя бы только о наиболее интересных публикациях, как это некоторое время назад, например, делал журнал «Підприємництво, господарство і право».

В то же время, просто сообщить о публикации, это почти ничего о ней не сказать – специалисту всегда требуется хотя бы маленькая аннотация о работе. Поэтому мы

взяли на себя такой труд – информировать наших читателей о новых работах в какой-то определенной отрасли науки. Сегодня – это юриспруденция, вид изданий – журналы России. И если наше начинание хотя бы в какой-то степени окажется полезным, то мы, без сомнения, рады будем продолжить работу в этом направлении. Однако всегда следует помнить, что такие обзоры носят субъективный характер их составителя, и если Вас что-либо заинтересовало, необходимо лично ознакомиться с конкретной работой.

В настоящее время отмечается разрушение законодательной системы РФ. Поэтому применительно к законодательству России рассматриваются важнейшие **признаки закона**; особенности, отличия и назначение подзаконных актов нормативного и ненормативного характера – как выражающие опосредованную правовыми нормами государственную волю (нормативные акты), и в виде конкретного предписания, обращенного к определенным лицам (ненормативные акты) Задача заключается в доведении предписаний нормативных правовых актов до всеобщего сведения [1].

Юридический и социологический позитивизм, теория естественного права и философское **понимание права**, разделяемые на две реальные (два вида позитивизма) и две идеальные конструкции, используются в попытке определения юридической природы права. На Западе предпочтение отдается плюрализму, в России – нетерпимости и поискам абсолюта [2].

Концепция господства права предусматривает судебно-арбитражное урегулирование всех потенциальных межгосударственных споров, и сопоставима с концепцией примата права в международных отношениях, основывается на эффективности, стабильности, верховенстве законной власти, наличии институтов беспристрастного правосудия, способности юридических норм направлять людей в отправлении ими своих дел [3].

Квалифицированное соотношение в отраслях права **специализированных и специальных норм** в механизме правового регулирования представляет интерес с позиций их формирования, места и роли. В специализированных нормах выделены дефинитивные, декларатив-

ные, оперативные и коллизионные; специальные регулятивные нормы, образование которых связано с особенностями субъективного состава, предлагается именовать «специальными персонифицированными» [4].

Нормативные правовые акты об образовании имеют многоуровневую структуру, образуют систему блоков правового регулирования. **образовательное право** в которой с точки зрения М.В. Сырых рассматривается и обосновывается как самостоятельная отрасль права. Понятие образовательной услуги не используется в международных конвенциях, не является в правовом смысле обязательным и оправданным. Принципы организации образовательной деятельности, государственной политики в области образования неразрывно связаны между собой [5].

Целями юридической ответственности являются охрана правопорядка, предупреждение правонарушений и воспитание граждан в духе уважения к праву. Юридическая ответственность рассматривается как межотраслевой институт права, и система ее принципов включает законность, неотвратимость и индивидуализацию [6].

Функции юридической ответственности классифицируются по характеру и целям воздействия; их структурными элементами являются цели, объекты, механизмы осуществления, содержание метода функции. Определенное значение имеет отраслевая специфика. Результат воздействия зависит от субъекта и от уровня решаемых задач [7].

Обеспечение прав и свобод граждан является делом всего мирового сообщества, в области международных отношений должен превалировать ценностный подход,

приоритетность международного права над внутригосударственным – предполагается, что международное сообщество могут и должны вмешиваться во внутренние дела государства, если власть грубо нарушает права и свободы человека. В социальной области повышается значимость человеческого фактора [8].

В оценке проблем **истории государства и права**, в установлении смысла законов, юридических принципов и определений, сущности, и их применимости, значительную роль играют используемые исследователями методы, например, догматический метод Г.Ф. Шершеневича, конкретно-исторический, исторический, сравнительный методы В. Богущича, М. Ковалавского, Р. Дареста, Г. Мэна, Ф. Зигеля и др. [9].

В рамках исследования основных категорий “форма организации государственного единства”, “степень государственного единства”, “организация государственного единства” и «**государственное устройство**» на фоне исторического экскурса становления СССР, показана искусственность существующей федеративной формы образования России [10].

Гражданско-правовые и семейно-правовые нормы в их детальной проработке в законодательстве отсутствуют; имеется определенная двойственность в законодательстве, поскольку потенциальный получатель содержания не имеет права его требовать, а лицо, предоставляющее содержание, не является обязанным. В идеале супруги сами определяют условия взаимного содержания, хотя алиментное соглашение не реализует полностью свою обеспечительную функцию [11].

Сегодня в России уголовное право не препятствует **легализации «нетрадиционной семьи»** в различных формах семейных отношений, хотя Семейный кодекс 1995 г., как и современные издания по семейному праву, обходятся вместо четких определений брака расплывчатыми теориями брака как, например, договора. В значительной степени практика должна базироваться на опыте зарубежных стран, что несколько расходится с содержанием современных учебных курсов [12].

Рассмотрены также квалифицирующие признаки и составные части сделки. **Сделка** является правомерным действием, выражающим волю равноправных, независимых друг от друга сторон, направленное на достижение определенного юридического результата, порождающее гражданские отношения [13].

Криминализация общества привела к тому, что убийства, бывшие ранее латентными преступлениями, перестали таковыми быть в настоящее время. Существенно выросла общественная опасность преступлений против жизни – по коэффициенту убийств Россия занимает второе место в мире после ЮАР, вдвое опережая США. Это созвучно требованию общества о справедливости и целесообразности смертной казни за такие преступления. В условиях экономического и властного кризиса пожизненное лишение свободы не может являться альтернативой смертной казни [14].

Феномен лидерства в значительной степени связан с противоречиями, не учитывающими проявлений криминального характера, но отождествляющими его с уголовно-правовым понятием организатора. Лидерство и организация представляют собой элементы регулирования внутрigrупповых отношений, управления преступной деятельностью, связанных с интеграцией участников в группу. Лидер – участник преступного сообщества с выраженной активной позицией в отношении совместных действий и высокой степенью влияния на участников группы [15].

Сравнительный анализ института преступления в **уголовных кодексах стран СНГ и Балтии** свидетельствует об общем подходе к законодательным решениям по традиционно устоявшимся институтам (вины, соучастия и его видов, неоконченного преступления, невменяемости) и о разнообразии, проявляющимся в оригинальных формулировках относительно новых институтов и норм, например, о преступном сообществе, о преюдициальности. Интеграционные аспекты в коллективном опыте уголовного нормотворчества в настоящее время превалируют [16].

В составах УК РФ и УК Германии за **уголовное посягательство на неприкосновенность жилища** имеются существенные различия в конструкции составов преступлений, но общие тенденции криминализации нарушения неприкосновенности жилища. При этом законодателем Германии более широко трактуется нарушение неприкосновенности жилища [17].

Усовершенствование **правовой системы наказаний** предлагается в отношении адекватности оценки принципа дифференциации наказания для преступлений с двумя формами вины; по нескольким преступлениям, прерыванию сроков давности при совершении нового преступления, виды и размеры наказаний, наказаний применяемых по общей и специальной статьям УК; в отношении несовершеннолетних лиц [18].

Права и обязанности, составляющие содержание специального правового статуса обвиняемого, определяют пределы его должного поведения. **Личность обвиняемого** – это конкретное лицо, характеризующееся проявлениями своих свойств как в основных сферах деятельности всякого человека, так и в специфической правовой сфере при реализации специального правового статуса и выполнении правовой социальной роли [19].

В настоящее время проблемным является обилие наименований **института условного осуждения**, отсутствие единой точки зрения в юридической литературе о юридической природе условного осуждения, в связи с чем на примере России в институте условного осуждения выделяются основные черты, и целью его определено восстановление социальной справедливости [20].

По новому УПК РФ **предварительное слушание** представляет собой процедуру решения вопросов с назначением судебного заседания. Однако предполагается, что исходя из содержания и назначения системы процес-

суальных действий, уместно вернуться к старому названию «Распорядительное заседание» [21].

В настоящее время **деятельность адвокатов в уголовном судопроизводстве** не отрегулирована надлежащим образом, в связи с чем имеет место ненормативная основа применяемой тактики и методов защиты, различные нарушения закона. Классификация средств и способов таких проявлений противоправной деятельности адвокатов, включая нарушение кодекса профессиональной адвокатской этики, базируется на интересах подозреваемого (обвиняемого) по делу. Наряду с распространенными случаями непрофессионального нанесения вреда подзащитному, отмечена практика осознанного действия адвокатов против своего подзащитного, например, из «группы жертв», которая все же ограничивается опасением контакта с подзащитными из «группы риска». Среди незаконных средств и методов защиты выделены и рассмотрены нарушающие интересы правосудия и предварительного расследования, путем противодействия правосудию, либо содействующие, но незаконные. Особое внимание обращено на явные и скрытые нарушения, приведены виды незаконных средств и методов, используемых в практике адвокатуры; мотивация нарушений [22].

В настоящее время законом гарантируется институциональная и личная **неприкосновенность судей и лиц, участвующих в отправлении правосудия**. Однако в практике применения норм об уголовно-правовой защите чести и достоинств лиц, участвующих в судебном процессе, отмечены имеющиеся проблемы выявления круга потерпевших, понятия такого лица, а также содержания объективной стороны оскорбления этих лиц и клеветы в их адрес [23].

ЛИТЕРАТУРА

1. Керимов Д.А. Признаки закона // Право и образование. –2003. –№ 3. –С.4-14
2. Мартышин О.В. Совместимы ли основные типы понимания права? // Государство и право –2003. –№ 6. –С.13-21.
3. Каламкарян Р.А. Концепция господства права в современном международном праве // Государство и право. –2003. –№ 6. –С.50-57
4. Фаршатов И.А. Специализированные и специальные нормы права // Государство и право. –2003. –№ 6. –С.22-28.
5. Куров С.В. Образовательное право как комплексное правовое образование // Право и образование –2003. –№ 3. –С.95-110.
6. Иванов А.А. Цели юридической ответственности, ее функции и принципы // Государство и право. –2003. –№ 6. –С.66-69
7. Липинский Д.А. Воспитательная функция юридической ответственности // Право и образование. –2003. –

№ 3. –С.205-213.

8. Абдулаев М.И. Международное право и Российская правовая система // Право и образование. –2003. –№ 3. –С.15-37.

9. Новицкая Т.Е. Некоторые проблемы методологии исследования истории государства и права // Вестник Моск. ун-та. Сер.11. Право. –2003. –№ 3. –С.75-104.

10. Чистяков О.И. Об «организации государственного единства» вообще, России в частности и в особенности // Вестник Моск. ун-та. Сер.11. Право. –2003. –№ 3. –С.3-18

11. Александриды Е.Н. Соглашения о содержании между супругами // Гражданин и право. –2003. –№ 4. –С.77-81.

12. Чернега К.А. Правовые аспекты легализации «нетрадиционной семьи» в России // Гражданин и право –2003. –№ 4. –С.48-52.

13. Мельников В.С. Признаки сделки по Российскому гражданскому праву // Право и образование –2003. –№ 3. –С.132-149.

14. Побегайло Э.Ф. Проблема смертной казни в условиях современной криминологической обстановки в России // Право и образование –2003. –№ 3. –С.172-180.

15. Покаместов А.В. Проблема криминального лидерства в криминологии // Право и образование. –2003. –№ 3. –С.158-171.

16. Кузнецова Н.Ф. Сравнительный анализ института преступления по уголовным кодексам стран СНГ и Балтии // Вестник Моск. ун-та. Сер.11. Право –2003. –№ 3 –С.19-35.

17. Серебренникова А.В. Уголовно-правовая охрана прав человека и гражданина на неприкосновенность жилища по УК Российской Федерации и УК Германии // Вестник Моск. ун-та. Сер.11. Право. –2003. –№ 3. –С.52-74.

18. Камынин И.Д. Проблемы совершенствования института наказания в уголовном законодательстве // Государство и право. –2003. –№ 6. –С.86-89.

19. Ведерников Н.Т. Место и роль личности обвиняемого в предмете доказывания по уголовному делу // Государство и право –2003. –№ 6. –С.45-49.

20. Ткачевский Ю.М. Понятие условного осуждения // Вестник Моск. ун-та. Сер.11. Право. –2003. –№ 3. –С.36-51.

21. Аширбекова М.Т. Проблемы предварительного слушания // Право и образование. –2003. –№ 3. –С.150-157.

22. Гармаев Ю.П. Виды незаконных средств и способов защиты недобросовестных адвокатов // Гражданин и право –2003. –№ 4 –С.34-41

23. Агузаров Т.К. Честь и достоинство судьи под охраной уголовного кодекса // Гражданин и право –2003. –№ 4. –С.29-33.

Составитель Зозуля И.В.