

ти ідеї реформування системи до кожного працівника, як зробити його, як раніше казали, застрільником ідеї, як заставити працювати у такт вимогам реформ, як контролювати ефективність ходи реформ системи?

Досвід свідчить, що, як правило, нові ідеї, в тому числі, й з теперішнього реформування системи МВС України, завжди несуть із собою або щось нове, або добре забыте старе, але таке, що завжди може бути затребуване майже усіма – і вищим керівництвом Міністерства та країни, і працівниками системи, і населенням. Це й нові потенційні професійні можливості, й нові відносини між міліцією і населенням, й суттєве зменшення рівня злочинності тощо. Нарешті, це просто надія на краще життя.

Практика першого етапу реформування системи МВС показала, що справжнього успіху можна досягти тільки у планоірній повсякденній діяльності. І ми глибоко переконані, що тільки коли кожен працівник системи МВС України буде сприймати ідеї її реформування як власні, коли тільки від нього самого буде залежати гідне майбутнє, тоді реформи системи набудуть позитиву. Саме тоді, через нові можливості та перспективи, ідеї реформування

системи МВС України отримають несподіване й оригінальне трактування та реалізацію і, як сподіваємось, будуть викликати у працівників тільки очікувану належну підтримку.

ЛІТЕРАТУРА

1. Бандурка А.М., Бочарова С.П., Землянская Е.В. Основы психологии управления. – Харьков: Ун-т внутр. дел, 2002. –324 с.
2. Бандурка А.М., Друзь В.А. Конфликтология: Учебное пособие. – Харьков: Ун-т внутр. дел, 1997. –345 с.
3. Вендиктов В.С., Зозуля І.В. Нотатки на шляху до реформування системи Міністерства внутрішніх справ України: нові технології і нові пріоритети // Право і безпека. –2003. –Т.2. -№ 3. –С.8-18.
4. Єгорова Е.М. Соціально-психологічні аспекти реформування системи органів внутрішніх справ України // Вісник Ун-ту внутр. справ. –1999. –Вип.8. –С.48-51.

Надійшла до редколегії 24.01.2004

ЗОЗУЛЯ А.А. ПРОБЛЕМЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ПРОЦЕССА РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ МВД УКРАИНЫ

Показана актуальность и целесообразность проведения исследований психологических проблем восприятия работниками органов, подразделений и служб МВД идей, концепций и путей реформы системы.

ZOZULJA A.A. PROBLEMS OF PSYCHOLOGICAL SUPPORT OF PROCESS REFORMING OF SYSTEM OF THE UKRAINE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

The urgency and expediency of realization of researches of psychological problems of perception is shown by employees of organs, divisions and services of the Ministry of Internal Affairs of ideas, concepts and ways of reform of system.



В.В. КОНОПЛЕВ

канд. психол. наук

Крымский юридический ин-т Национального ун-та внутренних дел

УДК 303.725.36:168.522

ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ В ГУМАНИСТИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ

Рассмотрены общие закономерности управления системами, в состав которых входит человек; приведены положения, обуславливающие жизнеспособность и управляемость таких систем.

Управление взаимоотношениями людей при их совместном функционировании, направленном на получение положительного конечного результата, составляет предмет профессиональной деятельности руководителя.

На эффективность этого процесса существенно влияют личностные качества руководителя, его характер, объем знаний, опыт, интуитивное восприятие ситуации, умение выбора оптимального решения в нестандартных ситуа-

циях и многое другое.

Как и во всяком виде производственной деятельности, в управлении можно говорить о ранге квалификации специалиста, о ее качественной профессиональной направленности, но во всех случаях предполагается наличие общих закономерностей этого процесса, которые обеспечивают сложный механизм взаимообусловленных совместных отношений людей.

Управление является одной из наиболее сложных и древних проблем в системе человеческих знаний. По мере совершенствования социального развития общества она возникала в каждой области деятельности человека. Можно говорить об управлении государством, группой людей, техническими системами, организацией или предприятием. Во всех разновидностях управления какими-либо объектами созданы теоретические разработки, определены правила и закономерности, соблюдение которых позволяет достичь положительного конечного результата.

Однако, различные индивиды, управляя одним и тем же объектом, достигают различного уровня совершенствования в этом процессе. Этот факт позволяет говорить о квалификации субъекта управления. В свою очередь, можно говорить о различной сложности объекта, которым может управлять один и тот же субъект. Таким образом, проблема управления сводится к решению субъект-объектных отношений, и их эффективность существенно определяется конкретной средой их осуществления, поэтому полная задача сводится к рассмотрению субъект-объектно-средовых отношений. Именно в таком трехмерном представлении необходимо искать решение проблемы управления [1, 2].

Координирующее воздействие на объект управления с учетом его особенностей и средового окружения требует наличия определенных знаний об объектно-средовых отношениях. Совокупность таких знаний, выраженных в определенных закономерностях, позволяет прогнозировать результат управляющих действий. Установление этих закономерностей и умение их использовать составляют опыт специалиста. О какой бы области управления не шла речь, лица, достигающие высокого уровня профессионального управления, сохраняют в памяти от четырехсот до шестисот различных ситуаций, которые служат базой аналогов управленческого поведения в той или иной ситуации. В аналогичных ситуациях извлекаются максимально близкие стереотипы поведения, что естественно характеризует качество процесса управления.

Одним из ограничивающихся факторов процесса управления является способность сохранять объем предшествующего опыта и обеспечивать высокую скорость его переработки в поисках аналогичных решений. Именно эти характеристики и определяют индивидуальные особенности субъекта управления, создавая наиболее распространенные трудности в области обеспечения кадрового подбора.

В любой профессиональной деятельности всегда можно установить границы профессиональной пригодности, которые занимают диапазон от предельно допустимого минимума до предельно возможного максимума качества выполняемой работы. Существенным недостатком человека, как элемента сложной системы субъект-объектно-средовых отношений, является его утомляемость, которая приводит к снижению качества процесса управления. Отмеченные недостатки, которые свойственны природе человека, полностью компенсируются применением компьютерной техники, что позволяет использовать накопленный опыт, гораздо больший, чем это может сделать специалист самого высокого ранга, сохранить полученные сведения на любом заданном отрезке времени и обеспечить быстрый поиск аналогичной ситуации в решении сложных объектно-средовых отношений.

Сегодня существуют самые различные автоматизированные рабочие места, которые позволяют более эффективно осуществлять процесс принятия решения, особенно в устоявшихся условиях, и существенным недостатком является их узко определенная сфера применимости и необходимость вводить новую информацию при изменении средовых условий.

В каждой сфере человеческой деятельности проблема управления достигла своего уровня решения - наиболее глубокое теоретическое обоснование она получила в механике. С развитием кибернетики, а в последующем синергетики, общие положения теории управления были распространены на широкий круг деятельности человека, включая психологию труда, инженерную психологию. В определенной степени это коснулось и социальных процессов [3, 4].

Однако, только начиная с работ А.М. Бандурки [1] и В.М. Плишкина [5], в управление социальными процессами вводится представление о «субъект-объектно-средовых» отношениях. Такой подход позволяет охватить полный перечень условий, определяющих достижение конечного эффекта управления. Именно представление сложной системы субъект-объектно-средовых отношений и особенностей ее поведения в социальных процессах позволяет переносить ряд теоретических положений из теории управления системы «человек-объект управления-среда».

Прежде всего, это позволяет утверждать, что конечный результат, определяющий эффективность управления, является производением составляющих его характеристик, что дает возможность представить эту зависимость в виде степенного многочлена. Управление, как процесс, направленный на достижение наиболее высокой эффективности в получении положительного конечного результата, составляет основу теории функциональных систем. Ее существенным отличием от классической теории управления, которая традиционно следует структурным принципам отражения упорядоченности специализированных классов явлений целостной системы, изу-

чающей механизмы отношений отдельных структур и динамику их работы, является постулирование в качестве ведущего принципа функционирования субъектно-объектно-средовых отношений и изучения их как совокупности целостной организации в динамике сложившегося взаимодействия. Такое представление конечного результата позволяет объяснить все многообразие получения его положительного среднего значения как статистической характеристики мультипликативного объединения взаимообусловленных в своих отношениях элементов.

Следовательно, конечный результат выступает критерием подобия в отношениях составных компонентов, и может быть представлен степенным одночленом вида $K = A^{\alpha} \cdot B^{\beta} \cdot C^{\gamma} \dots F^{\zeta}$. А, значит, конечный результат может быть достигнут различными вариантами взаимоотношения исходных компонентов [6, 7].

Если определяющим для организации процесса является получение необходимого конечного результата, то на каждом уровне его обеспечения можно говорить о существовании внутренней конкуренции способов его достижения, что приводит к эволюции внутрисистемной организации поведения. Основным показателем эффективности построения такого рода отношений является устойчивость, надежность и восполняемость, что составляет понятие жизнеспособности соответствующей системы обеспечения конечного результата [8].

Проблема управления предполагает, прежде всего, обеспечение жизнеспособности управляемой системы. Жизнеспособность характеризуется обеспечением устойчивости системы к противостоянию возмущающих воздействий и надежности сохранения равновесного состояния в течение максимально возможного времени. Устойчивость предполагает способность возвращения в исходное состояние под действием определенной силы возмущающего фактора. Если среда многокомпонентная, то естественно, и механизм устойчивости должен иметь адекватную функциональную организацию.

В свою очередь, надежность предполагает наличие достаточного резерва, обеспечивающего смену вышедших из активной деятельности функционирующих единиц - наличия некоторой «разумной» избыточности кадров или подразделений. Необходимость восполняемости диктуется физическим и моральным старением составных компонентов системы.

Таким образом, жизнеспособность характеризуется такими показателями, как противостояние силе возмущающему средовому влиянию, сложности этого влияния и его продолжительности. Эффективная координация этих показателей и характеризует качество управления.

Всякая система при имеющемся потенциале обладает максимальной живучестью, если ее состояние находится между минимально возможной и максимально доступной границей его проявления. В пространстве «сила-сложность-длительность» средового воздействия эти границы представляются некоторыми эквипотенциаль-

ными уровнями, соответствующих живучести системы. Минимально возможная сложность организации, характеризующая, прежде всего, численностью рабочих единиц в структуре системы, определяется предельно допустимой нагрузкой на функциональную единицу. Это является определяющим в длительности эксплуатации системы и влияет на ее нижнюю границу эквипотенциального состояния.

Максимально допустимая сложность, характеризующаяся численностью в структурной организации системы, диктуется предельно допустимой достаточностью удовлетворения потребностей функционирующих единиц, что и определяет верхнюю границу эквипотенциального состояния. Расстояние между граничными эквипотенциальными уровнями составляет устойчивость системы. Средний эквипотенциальный уровень обладает наиболее высокой устойчивостью и надежностью в функционировании системы при ее управлении; накопленный потенциал системы характеризует ее жизнеспособность в конкурентной борьбе.

Средовые условия в системе «субъект-объект-среда» формируют спрос на вид деятельности, число конкурентов, структурное распределение услуг по величине запроса, его продолжительность - наличие этой информации является необходимым для построения модели управления поведением целостной системы. Понимая под управлением координацию отношений, обеспечивающую максимальное соблюдение закономерностей поведения системы «субъект-объект-среда» как самоорганизующегося процесса, опосредующего результат своих отношений в форме системообразующего фактора, следует считать, что управление - это не застывшая структура отношений, а непрерывная динамика их изменений. Стремление избрать какой-либо постоянный стиль управления как наиболее эффективный, не может быть принято как однозначно верное решение. Конкретная форма управления в полной мере зависит от текущих объектно-средовых отношений.

В конечном счете управление определяется непрерывным перераспределением усилий воздействия в заданном направлении. Поэтому стратегия управления может быть представлена в системе отражения «сила-направленность взаимодействия». При этом сила взаимодействия может оказаться равной или минимально допустимой в возможной организации отношений. От этого зависит необходимость подчинять или подчиняться условиям взаимодействия. Не менее важной является направленность интересов сторон взаимодействия, которая может проявляться от сотрудничества до конкуренции. Стратегия управления зависит от поставленной цели и определяется правильным выбором того направления, в котором имеется превосходство в силе, либо равенство сил [9, 10]. В противном случае необходимо избирать наиболее удобную форму подчинения.

Все возможные варианты стратегий поведения в организации процесса управления, которые описываются в

системе отображения «сила-направленность воздействия», могут быть представлены четырьмя формами: диктат, командование, демократия, анархия. Управление такого рода построения взаимообусловленных отношений не может избираться произвольно, а имеет строгую последовательность цикличного перехода, которая может быть представлена следующим образом: диктат-командование-демократия-анархия. Скорость повторения этого цикла в данной системе представления не рассматривается. Длительность сохранения той или иной формы организации управления полностью зависит от соотношения сил исходных базисных характеристик. Данная система представления организации форм отношения при осуществлении управления имеет строгое аналитическое описание, что позволяет прогнозировать процесс их развития.

Исследование поведения описанной модели управления показывает наличие устойчивых точек в пространстве отображения исследуемого процесса, что может представлять существенный интерес в организации практической деятельности. Характерной особенностью удержания равновесного состояния в этих точках является соотношение сил взаимодействующих сторон. Господствующее положение одной стороны над другой сохраняется до тех пор, пока отношение их сил не превосходит величины 1/ε. Однако неизбежность развития системы «субъект-объект-среда» непременно проходит эту точку отношений.

В системе «субъект-объект-среда» нельзя выделить более или менее важный компонент, но можно говорить о наиболее слабом компоненте в организации управления системой в целом. Таким компонентом, как правило, всегда является субъект управления. Эффективность его деятельности в полной мере зависит от предрасположенности к работе в конкретных средовых условиях, уровня осведомленности об «объектно-средовых» отношениях и текущего состояния субъекта.

В свою очередь, объект управления тоже требует обеспечения высокого уровня наблюдаемости, что составляет одну из наиболее существенных трудностей. При недостатке наблюдаемости резко снижается качество управления.

Не в меньшей степени для обеспечения эффективного управления необходима информация о средовом окружении и динамике его изменения. Детализация каждой из составных частей системы и учет всех факторов взаимообусловленных отношений с необходимой степенью точности может быть достигнута за счет совершенство-

вания процесса наблюдаемости всех компонентов, составляющих целостную систему, которой осуществляется управление. Проблема наблюдаемости стала развиваться значительно позже, чем возникла теория управления, но именно степень наблюдаемости определяет точность отображения информации, и значительно повысит разрешимость поставленных задач управления системой «субъект-объект-среда» [9].

Использование компьютерной техники при достаточно полном изучении соответствующих закономерностей протекания процесса в целостной системе и наблюдаемости за ее компонентами позволяет достичь любой степени точности управления и прогнозирования ее развития. В настоящее время существует достаточно большой эмпирический материал, обеспечивающий решение вопроса наблюдаемости за отдельными элементами системы, однако общая теория организации этого процесса отсутствует.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бандурка О.М. Основи управління в органах внутрішніх справ України: теорія, досвід, шляхи удосконалення. -Харків, 1996.
2. Бандурка А.М, Друзь В.А, Психология власти. - Харьков: Оригинал, Ун-т внутр. дел, 1999. -325 с.
3. Жигалов В.Т., Шимовский Л.М. Основи менеджменту в управлінській діяльності. -К., 1994. -325 с.
4. Попов Г.Х. Проблемы теории управления. -М., 1970.
5. Плішкін В.Ю. Теорія управління органами внутрішніх справ. -Київ, 1999.
6. Киллен К. Вопросы управления. -М.: Экономика, 1981.
7. Кунц Г., О'Доннел С. Управление: системный и ситуационный анализ управленческих функций. -М.: Прогресс, 1981.
8. Афанасьев В.Г. Общество, системность, показание и управление. -М., 1981.
9. Журов М.С. Основы теории общения: Аффiliation и власть как социально-психологический феномен в организации совместных отношений. -Симферополь-Харьков: Ун-т внутр. дел, 2000. -102 с.
10. Попов Л.Л. Административная деятельность органов внутренних дел. -М., 1983.

Поступила в редколлегию 29.12.2003 р.

КОНОПЛЕВ В.В. ОСОБЛИВОСТІ ОРГАНІЗАЦІЇ УПРАВЛІННЯ В ГУМАНІСТИЧНИХ СИСТЕМАХ
 Розглянуто загальні закономірності управління системами, до складу яких входить людина; приведені положення, що обумовлюють життєздатність і керування таких систем.

KONOPLEV V.V. FEATURES OF THE ORGANIZATION OF MANAGEMENT IN HUMANISTIC SYSTEMS

The general laws of management are considered by systems which structure includes the person; the positions causing viability and management of such systems are given.