

змiнами та доповненнями).

13. Конвенція про ліквідацію усіх форм дискримінації щодо жінок, прийнята 18 грудня 1979 року // *Международная защита прав человека: Документы и комментарии /Сост. М.В. Буроменский. –Харьков, ООО “Синтекс ЛТД”, 1998. –С.171-186.*

14. Закон України “Про державну службу” від 16.12.1993 р., № 3723-ХІІ // *ВВР України. –1993. –№ 52. –Ст.490.*

15. Бандурка О.М. *Управління в органах внутрішніх справ України: Підручник. –Харків: Ун-т внутр. справ, 1998. –480 с.*

16. *The Police Journal. –1992. –№ 3. –PP.236-242.*

17. *FBI Law Enforcement Bulletin. –1992. –January. –р.18.*

18. Борьба с преступностью за рубежом // *ВИНИТИ:*

*Ежемесячный информационный бюллетень. –1985. –№ 6. –С.48.*

19. *Проблемы преступности в капиталистических странах /ВИНИТИ: Ежемесячный информационный бюллетень. –1998. –№ 1. –С.11.*

20. *Проблемы преступности в капиталистических странах /ВИНИТИ: Ежемесячный информационный бюллетень. –1988. –№ 10. –С.33.*

21. Гавриленко І. Жінки-поліцейські: “за” і “проти” // *Міліція України. –1998. –№ 3. –С.8-9.*

22. *Полиция. Женщина. Гуманизм: Международный научный конгресс женщин-полицейских // Государство и право. –1996. –№ 1. –С.133-146.*

*Надійшла до редколегії 11.02.2004*

**СИНЯВСКАЯ Е.Ю. РЕАЛИЗАЦИЯ ГРАЖДАНСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВ ПЕРСОНАЛА ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ: СУЩНОСТЬ И СУЩЕСТВУЮЩИЕ ПРОБЛЕМЫ**

Рассмотрены ограничения гражданских и политических прав работников органов внутренних дел по действующим нормативно-правовым актам.

\*\*\*

**SINJAVSKAJA E.JU. REALIZATION OF CIVIL AND POLITICAL RIGHTS OF THE PERSONNEL OF LAW-ENFORCEMENT ORGANS: ESSENCE AND EXISTING PROBLEMS**

Restrictions of civil and political rights of employees of law-enforcement organs under working normative-legal acts are considered.



**А.А. СМІРНОВ**

*канд. юрид. наук*

*Донецкий юридический институт МВД Украины*

УДК 341.65:343.242

**ЦЕЛИ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ХАРАКТЕРА КАК ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ (РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)**

Рассмотрены цели исправления и предупреждения применения принудительных мер воспитательного характера в отношении несовершеннолетних в уголовном праве Украины.

Необходимость изучения вопроса применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного характера обусловлена, в первую очередь, проблемой «омоложения» преступности и, вместе с тем, недостаточным применением в отношении несовершеннолетних принудительных мер воспитательного характера как одной из возможностей предотвращения совершения ими повторных общественно опасных деяний.

Несмотря на предпринимаемые правоохранительными органами Донецкой области организационные и прак-

тические мероприятия, направленные на стабилизацию криминогенной ситуации в подростковой среде, за последние четыре года не удалось достигнуть положительных изменений в динамике и структуре преступности несовершеннолетних. Постоянно увеличивается количество совершенных несовершеннолетними тяжких и особо тяжких преступлений (на рисунке представлена оценка криминогенной обстановки УМВД Украины в Донецкой области за 2000-2003 годы [1]).

Отсутствие мест проведения досуга приводит к воз-

никновению групп несовершеннолетних антиобщественной направленности. За прошедший год выявлено 552 таких группировок, в состав которых входило 1342 подростка [1].

Если рассматривать структуру преступлений, то самый большой удельный вес занимают кражи (61,6 %), далее - грабежи (6,8 %), хулиганства (5,7 %), незаконные завладения транспортом (4,2 %), разбои (3,5 %), тяжкие телесные повреждения (1,5 %), убийства (1,1 %), изнасилования (0,3 %).



Рисунок – Динамика преступности несовершеннолетних в Донецкой области

Анализируя статистические данные УМВС Украины в Донецкой области, можно прийти к выводу, что значительную часть среди несовершеннолетних правонарушителей составляют учащиеся учебных заведений со структурой: ученики школ - 33,9 %, ученики ПТУ - 16,4 %, ученики техникумов, ВУЗов - 2,4 %.

Не менее остра проблема бродяжничества и попрошайничества. Так, в 2003 году в ОВС Донецкой области было доставлено 4337 несовершеннолетних за эти виды правонарушений<sup>1</sup>. Не единичны случаи, когда несовершеннолетние, осужденные условно или с отсрочкой исполнения приговора, совершили повторно преступления, и вновь осуждаются к мерам, не связанным с лишением свободы или передаются под надзор родителей, отрицательно характеризующихся по месту жительства [2].

Это свидетельствует, что судебная система практически не приспособлена к работе с подростками. Судьи в большинстве случаев не применяют такую принудительную меру воспитательного характера, как направление несовершеннолетних в учреждения социальной реабилитации. А сама процедура рассмотрения дел и судебного решения имеет минимальное педагогическое влияние. Суд не способен ни проконтролировать эффективность своего решения, ни предоставить подростку какую-либо социально-психологическую помощь. Гуманизация карательной политики вследствие отсутствия развитой систе-

мы контроля и реабилитации по месту жительства, превращается в слабое звено правоохранительной деятельности, что, в свою очередь, приводит к рецидивной преступности среди несовершеннолетних [3].

Анализ причин и условий совершения преступлений несовершеннолетними свидетельствует, что сложившаяся в Донецкой области ситуация обусловлена негативными явлениями, характерными для страны в целом: снижением жизненного уровня и социальной активности граждан, моральной деградацией части населения и др., что отрицательно сказывается на воспитании детей.

Как одну из причин роста преступности в подростковой среде можно отметить отсутствие культурного и физического воспитания подрастающего поколения, организации досуга со стороны государства. Большинство государственных организаций, предприятий и учреждений, имеющих клубы, спортивные базы, секции, кружки сегодня закрыты или сланы в аренду коммерческим структурам. А платные занятия в секциях и клубах ограничивают возможность детей и подростков их посещения [4].

Все это и обусловило актуальность рассматриваемой проблемы.

Уголовное законодательство Украины устанавливает, что за совершение преступлений применяется не только наказание, но также иные мероприятия уголовно-правового характера. К числу таких мероприятий и относятся принудительные меры воспитательного характера.

Спецификой таких мер является то, что их применение основано на принципах гуманизма и экономии уголовной репрессии. Уголовный закон предусматривает возможность применения данной уголовно-правовой меры в отношении несовершеннолетних. Важным является то, что указанные воспитательные меры не всегда, а лишь в строго установленных уголовным законом случаях являются формами реализации уголовной ответственности и, соответственно, только тогда выступают в качестве средства достижения целей уголовной ответственности.

Принудительные меры воспитательного характера могут быть назначены в соответствии со ст.97 УК Украины несовершеннолетнему, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести, в случае его освобождения от уголовной ответственности. Или в соответствии со ст.105 УК Украины несовершеннолетнему, осужденному за совершение преступления небольшой или средней тяжести, в случае его освобождения от наказания [5, с.230-247]. Следовательно, принудительные меры воспитательного характера представляют собой форму реализации уголовной ответственности только тогда, когда они назначаются судом вместо наказания.

Принудительные меры воспитательного характера, являясь отличными от наказания формами реализации уголовной ответственности, имеют перед собою достижение определенной цели, ради которых их применение и является допустимым. Будучи достигнутыми, эти цели становятся способом реализации уже целей уголовной ответственности. При этом цели принудительных мер

<sup>1</sup> Аналитическая записка УМВД Украины в Донецкой области за 2003 год № 23/89 от 05.02.2004 г.

воспитательного характера не сводятся к целям наказания. Методологически цели наказания и иных мер уголовно-правового характера находятся на одном и том же уровне, поскольку являются формами реализации уголовной ответственности. В конечном итоге уголовная ответственность реализуется в одной из указанных форм и достигает своих целей. Несмотря на то, что в уголовном праве наказание выступает в качестве естественной и наиболее типичной формы реализации уголовной ответственности и, следовательно, основного средства ее реализации, применение иных мер уголовно-правового характера также направлено на то, чтобы предоставить уголовной ответственности специфические уголовно-правовые средства. Особенность здесь заключается в том, что при использовании вместо наказания принудительных мер воспитательного характера, цели уголовной ответственности достигаются при помощи замещающего наказание средства.

Поскольку цели принудительных мер воспитательного характера социально обусловлены, они должны соответствовать определенным методологическим характеристикам. Поэтому цели таких мер являются истинными, реальными, ближайшими по отношению к целям уголовной ответственности, промежуточными по отношению к конечной цели уголовного права и гуманными.

Как уже отмечалось, рассматриваемые принудительные меры представляют собой форму реализации уголовной ответственности только в случае освобождения несовершеннолетнего от наказания (ст. 105 УК) [5, с.241-247]. В целом же социально-юридическая природа принудительных мер воспитательного характера не может быть охарактеризована однозначно. Порядок исполнения указанных мер в отношении несовершеннолетних регламентируется в рамках не уголовно-исполнительных, а административно-правовых отношений. Таким образом, справедливо отметить, что когда принудительные меры воспитательного характера назначаются судом несовершеннолетнему при освобождении его от уголовной ответственности или наказания, он считается не имеющим судимости. В этом случае уголовная ответственность не реализуется, а «искусственно прерывается». Реализация административных правоотношений происходит и при назначении указанных мер комиссиями по делам несовершеннолетних. Однако, если принудительные меры воспитательного характера являются формой реализации уголовной ответственности и соответственно назначаются судом при освобождении несовершеннолетнего от наказания, следует говорить об особой форме взаимодействия уголовно-правовых и административно-правовых отношений.

Цели принудительных мер воспитательного характера, с одной стороны, находятся в тесной взаимосвязи и взаимозависимости с целями уголовной ответственности, поскольку соотносятся с последними как часть и целое, а с другой - имеют относительно самостоятельный характер. Цели указанных мер не соотносимы с целями наказания и, более того, в какой-то мере им противопоставлены. Их применение значительно более гуманно, чем применение

наказания. Принудительные меры воспитательного характера, в отличие от наказания, не являются ни карой, ни ее частью. Само название данных мер подчеркивает их исправительно-воспитательный смысл. Эти меры, хотя и являются принудительными, тем не менее, несовместимы с каким-либо карательным воздействием. В связи с этим хотелось бы отметить, что принудительные меры воспитательного характера по своему содержанию являются воспитательными, а по характеру исполнения – принудительными [6, с.347-383].

В результате, целью принудительных мер воспитательного характера является исправление несовершеннолетних и предупреждение совершения новых преступлений.

Под исправлением в отношении несовершеннолетнего понимается позитивная направленность его поступков, формирование жизненной позиции, согласующейся с нормами морали и права. Отметим, что цель исправления заключается в том, чтобы лицо стало добропорядочным членом общества, и большего от этой цели и не требуется. В отличие от наказания, перед принудительными мерами воспитательного характера становится возможной постановка данной цели. Несовершеннолетние значительно легче поддаются исправлению, основанному на воспитательном воздействии. Исполнение же наказания может окончательно «сломать» еще не сформированную личность несовершеннолетнего, приобщить его к преступной субкультуре и, в конечном итоге, «записать» его в резерв взрослой и рецидивной преступности.

Цель предупреждения совершения новых преступлений внешне совпадает с одноименной целью наказания, и рассматривается в направлениях частной и общей превенции. Однако предупреждение преступлений как цель принудительных мер воспитательного характера и как цель наказания, неодинакова по своему содержанию. Отличие здесь в средствах достижения указанной цели. В отношении несовершеннолетних возможно использование мер более гуманного воспитательного, а не карательного характера, хотя и осуществляемых путем принуждения. Наказание же немыслимо без своего карательного содержания.

Цели исправления и предупреждения следует соотносить друг с другом как части неделимого целого, т.к. меры воспитательного характера предполагают комплексное принудительное воздействие на несовершеннолетнего, результат исправления которого одновременно означает и достижение цели предупреждения. Предполагается, что несовершеннолетний не должен совершать в будущем преступлений не только по причине страха привлечения к уголовной ответственности, но и потому, что его нравственные и моральные качества как исправившейся личности, будут отличаться положительной направленностью, не допускающей девиантного поведения.

С учетом изложенного представляется возможным рассмотреть цели принудительных мер воспитательного характера в содержательном аспекте и указать на необхо-

димість їх нормативного закріплення в УК України. На мій взгляд, под принудительними мерами воспитательного характера следует понимать: «установленные законом меры государственного принуждения к несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, с целью их исправления педагогическими средствами без привлечения к уголовной ответственности или без применения наказания».

Также целесообразно дополнить Уголовный кодекс Украины нормой о целях принудительных мер воспитательного характера: «Целями принудительных мер воспитательного характера является исправление несовершеннолетних, а также предупреждение совершения ими новых преступлений».

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Оценка криминогенной обстановки УМВД Украи-

Поступила в редколлегию 02.04.2004

СМИРНОВ А.А. МЕТИ ПРИМУСОВИХ МІР ВИХОВНОГО ХАРАКТЕРУ ЯК ФОРМИ РЕАЛІЗАЦІЇ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ (РЕГІОНАЛЬНИЙ АСПЕКТ)

Розглянуто мети виправлення і попередження застосування примусових мір виховного характеру у відношенні неповнолітніх у карному праві України.

\*\*\*

SMIRNOV A.A. THE PURPOSES OF FORCED MEASURES OF EDUCATIONAL CHARACTER AS FORMS OF REALIZATION OF THE CRIMINAL LIABILITY (REGIONAL ASPECT)

The purposes of correction and the prevention of application of forced measures of educational character are considered concerning minors in criminal law of Ukraine.



**А.А. ТЕЛИЧКИН**

канд. психол. наук

Национальный университет внутренних дел

УДК 351.746.1:061.1(100)

## ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОПЕРАЦИЯХ В ПОЛЬЗУ МИРА

Рассматривается вопрос обеспечения внутренней безопасности государства как средства укрепления международного мира и безопасности.

Возрастающие масштабы вмешательства мирового сообщества в вопросы, традиционно входящие в исключительную компетенцию суверенного государства, обуславливают актуальность изучения феномена внутренней безопасности государства как потенциального источника угрозы международному миру. Не разработанным остается и сам механизм участия международных сил в деятельности по восстановлению и поддержанию внутренней безопасности суверенного государства.

Традиционно принято считать, что основным источником угрозы международному миру и безопасности являются, как правило, интергосударственные конфликты (так называемая «внешняя» угроза). При этом мировое сообщество исходило из возможности распространения вооруженного конфликта между двумя государствами на соседние страны, в то время как интрагосударственные конфликты рассматривались через призму концепции государственного суверенитета как «внутренняя»