

ліції вели боротьбу з новими видами злочинів: дезертирством, пограбуванням потягів, мародерством.

Аналіз джерел, літератури, у якій тією чи іншою мірою розглядалося питання про правоохоронну діяльність органів внутрішніх справ в 1941-1945 рр. на території України, дозволяє зробити висновок, що всі факти, які надаються, підтверджують унікальність досвіду залізничної міліції, накопиченого в екстремальних умовах війни, а також значний її внесок в перемогу над фашистськими загарбниками. Вважаємо, що ці питання потребують на подальше вивчення.

ЛІТЕРАТУРА

1. Гусак В.А. Борьба с преступностью в СССР накануне и в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.: Автореф. дисс... канд. юрид. наук: 12.00.01 /Академия МВД СССР. – М., 1991. –24 с.
2. Костин В.И. Борьба с хищениями социалистического имущества и спекуляцией в годы Великой Отечественной войны: Учебное пособие. –Горький, 1982.
3. Маслов С.А. Сотрудники Киевской милиции в боях за Украину // Вместе с армией и народом. –Волгоград: Изд-во Высш. следств. шк. МВД СССР, 1970. –С.43-52.
4. Организационная перестройка аппарата милиции Советской Украины применительно к деятельности в

чрезвычайных условиях Великой Отечественной войны /Сост. А.П. Тимченко. – К.: Изд-во КВШ МВД СССР, 1984. –20 с.

5. Тимченко А.П. Организация и деятельность милиции советской Украины в годы Великой Отечественной войны (июнь 1941-1945 гг.): Автореф. дисс... канд. юрид. наук: 12.00.01 /Академия МВД СССР. –М., 1982. –22 с.

6. Билас И.Г. Органы милиции Западных областей Украинской ССР 1939-1945 гг. (Возникновение, структура, деятельность): Автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.01 /Академия МВД СССР. –М., 1989.

7. Чайковский А.С. Бойова діяльність воїнів-чекістів на території української РСР (червень 1941-листопад 1942 рр.): Автореф. дис... канд. іст. наук: 07.00.02. -К., 1983. -22 с.

8. Шевченко А.С., Краснонос Ю.Л. З історії Донецької залізничної міліції // Історія України. Маловідомі імена події і факти: 36. наук статей. –Київ-Донецьк, 2001. – Вип.18. –С.79-81.

9. Шевченко А.С. Організація залізничної міліції в Україні напередодні Другої світової війни // Схід. –2001. - № 6. –С.65-68.

10. Державний архів громадських об'єднань України. – Ф.1, оп.23, од. зб.2141.

Надійшла до редколегії 01.09.2004

ШЕВЧЕНКО А.Е. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ УКРАИНЫ ПО БОРЬБЕ С УГОЛОВНОЙ ПРЕСТУПНОСТЬЮ НА ТРАНСПОРТНЫХ КОММУНИКАЦИЯХ В 1944-1945 ГОДАХ

Исследована правоохранительная деятельность транспортной милиции Одесской и Юго-Западной железных дорог в 1944-1945 гг.

SHEVCHENKO A.E. ORGANIZATIONAL-LEGAL ACTIONS OF LAW-ENFORCEMENT ORGANS OF UKRAINE FOR STRUGGLE AGAINST CRIMINAL CRIMINALITY ON TRANSPORT COMMUNICATIONS IN 1944-1945

Law-enforcement activity of transport militia of the Odessa and Southwest railways in 1944-1945 is investigated.



Б.В. ЩУР

Национальная юридическая академия Украины им. Ярослава Мудрого

УДК 35.083.8:343.102

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОБЛЮДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННОЙ ТАЙНЫ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ РАССЛЕДОВАНИЮ

Освещаются проблемы сохранения следственной тайны при расследовании преступлений, совершаемых организованными преступными группами, и дается ее определение; предложены тактические приемы.

Исследование института следственной тайны приобретает все большее значение в связи с резким возрастанием противодействия расследованию со стороны заинтересо-

ванных лиц. Члены организованных преступных групп проводят разведывательные и контрразведывательные мероприятия для осуществления направленного противо-

действия правоохранительным органам. Представители криминальных структур предпринимают активные и безуспешные усилия, направленные на склонение к предательству работников правоохранительных органов [1, с.4].

Оказание противодействия решению задач расследования со стороны заинтересованных лиц составляет одну из существенных особенностей следственной деятельности, отличающих ее от большинства иных видов человеческой деятельности [2, с.98]. В связи с этим некоторые ученые-криминалисты пришли к выводу о существовании контркриминалистики. Так, В.П. Бахин указывает, что важность изучения тактики действий преступников определяется и тем, что сегодня она («творится») не только опытным путем, но и за счет создания ее теории. В последнее время стали появляться работы, содержащие рекомендации о том, как вести себя на следствии, чтобы следователь не смог добиться планируемого результата [3, с.14].

Для организованных преступных групп представляют интерес сведения, составляющие тайну следствия. Попытки преступников получить такую информацию становятся все более активными и агрессивными. Распространение получили случаи целенаправленных «вербовочных подходов» криминальных структур к следователям и оперативным работникам, представляющим различные правоохранительные ведомства. Одна из основных целей склонения работников правоохранительных органов к предательству интересов службы заключается в получении «информатора» криминальных структур [4, с.3-4].

В криминалистической литературе в некоторой степени обращалось внимание на проблему соблюдения следственной тайны, предпринимались попытки в определении ее понятия, содержания, значения [1, с.24-27; 4; 5, с.257-258; 6, с.80-86; 7, с.128-129; 8, с.126-148]. Вместе с тем, сегодня остается неисследованной проблема тактики соблюдения следственной тайны, разработки рациональных приемов использования сведений ее составляющих.

В криминалистической литературе используются различные термины, обозначающие сущность следственной тайны: «тайна следствия», «тайна предварительного расследования», «тайна досудебного следствия», «тайна данных дознания или досудебного следствия». Причем эти термины используются как синонимы.

Разработка тактических рекомендаций предполагает определение понятия следственной тайны, ее объема и пределов. В более широком смысле тайна – это информация (сведения), отражающая особо важные интересы ограниченного круга субъектов (лиц, организаций, государства), конфиденциальность которой защищается в целях устранения реальной или потенциальной опасности причинения ущерба указанным интересам [4, с.10]. Тайна – это скрываемое, известное не всем; секрет; не подлежащее разглашению [9, с.1227]. В таком понимании различают: 1) государственную тайну; 2) служебную тайну (выступающую в качестве инструмента, необходимого для осуществления профессиональной деятельности того или иного лица); 3) профессиональную тайну (доверенную представителям определенных профессий); 4) коммерческую тайну (связанную с осуществлением коммерческой деятель-

ности); 5) личную тайну (личной (частной) жизни) [4, с.11].

В специальных литературных источниках обращено внимание на определенную схожесть следственной и государственной тайн. Вместе с тем, существуют и их различия. А.Е. Маслов проводит различия государственной и следственной тайны по следующим критериям: 1) государственная тайна направлена на охрану отношений между государством и иными субъектами, распространение сведений о которых может нанести ущерб безопасности государству. Тайна предварительного расследования предназначена для охраны отношений между представителями правоохранительных органов, осуществляющих расследование и иными субъектами, распространение сведений о которых может нанести ущерб интересам предварительного расследования; 2) государственная тайна охраняет отношения особой важности. Ее разглашение приводит к особо тяжким последствиям, отрицательно сказывающимся на суверенитете страны. Тайна предварительного расследования также направлена на защиту отношений, отражающих, прежде всего, государственный интерес, но уровень общности данных отношений на несколько порядков ниже; 3) государственная тайна законодательно урегулирована в ряде нормативных актов. Понятие тайны предварительного расследования законодательно не закреплено; 4) перечень сведений, составляющих государственную тайну, определен законодателем. Перечень сведений, составляющих тайну предварительного расследования, законодательно не определен; 5) законодателем определена процедура допуска к государственной тайне и порядок рассекречивания сведений, составляющих государственную тайну. Порядок допуска к сведениям, составляющим тайну предварительного расследования, их рассекречивания, законодательно не урегулирован; 6) различается ответственность за посяательства на сведения, составляющие государственную и следственную тайны. Законодателем более тяжкое наказание установлено за разглашение государственной тайны [4, с.11-12].

Таким образом, следственная тайна представляет собой разновидность служебной тайны, связанной с особенностями расследования уголовных дел, процессом познания и установления истины по делу. Иными словами следственная тайна обусловлена спецификой профессиональной деятельности следователя - организатора расследования уголовного дела¹. Следователь - процессуальная фигура, должностное лицо, уполномоченное осуществлять досудебное следствие. Согласно ст.114 УПК Украины при проведении досудебного следствия все решения о направлении следствия и о проведении следственных действий следователь принимает самостоятельно, за исключением случаев, если законом предусмотрено получение согласия от суда (судьи) или прокурора, и несет полную ответственность за их законное и своевременное проведение.

Следственная тайна – сведения, которые касаются обстоятельств, подлежащих доказыванию в уголовном деле. Это – сведения, которые в интересах следствия не разгла-

¹ Могут быть названы и иные виды служебной тайны. Например, банковская, коммерческая, адвокатская, врачебная и др.

шаются; могут быть разглашены только с разрешения следователя, в производстве которого находится уголовное дело [10, с.220]. А.Е. Маслов пишет, что под тайной предварительного расследования понимается охраняемая уголовно-процессуальным и уголовным законом информация (сведения), отражающая интересы расследования по уголовному делу, конфиденциальность которой определяется следователем (дознавателем) либо прокурором и защищается в целях устранения реальной или потенциальной опасности причинения ущерба указанным интересам [4, с.12]. С.Д. Игнатюк отмечает, что следственная тайна – это ограниченные сроком предварительного следствия сведения, имеющие, по мнению следователя, отношение к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу, находящемуся в его производстве, скрываемые от других, известные не всем, возможно не познанные, которые могут быть преданы гласности до суда только строго с разрешения следователя [5, с.257].

Предложенные определения следственной тайны отличаются друг от друга и имеют некоторые неточности. Так, непонятно кем определяется следственная тайна и ее конфиденциальность, кем устанавливаются ее пределы – следователем либо и другими лицами (дознавателем, прокурором). Вызывает возражение то, что отражается определенный субъективный налет относительно сведений, составляющих такую тайну. Поскольку, указывается, что это «сведения, имеющие, по мнению следователя, отношение к обстоятельствам, подлежащим доказыванию» или, тем более – сведения «возможно не познанные».

Определение существенных признаков следственной тайны предполагает необходимость в осуществлении анализа действующего законодательства, регламентирующего запрет на разглашение данных досудебного следствия. Так, в уголовно-процессуальном законодательстве Украины определяется порядок недопустимости разглашения данных досудебного следствия. В ст.121 УПК Украины устанавливается, что данные досудебного следствия можно объявить лишь с разрешения следователя или прокурора и в том объеме, в котором они признают возможным. В необходимых случаях следователь предупреждает свидетелей, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, защитника, эксперта, специалиста, переводчика, понятых, а также иных лиц, присутствующих при проведении следственных действий, об обязанности не разглашать без его разрешения данных досудебного следствия. Формулировка статьи уголовно-процессуального закона содержит указание на то, что данные досудебного следствия могут быть оглашены в объеме, определяемым следователем (прокурором). Это достаточно вольное трактование может быть связано с определенным произволом следователя в даче разрешений и сообщении информации по уголовному делу. В этом случае каждый следователь может субъективно оценивать объем информации, отражающей интересы расследования по уголовному делу.

Уголовное законодательство Украины устанавливает ответственность за разглашение данных досудебного следствия или дознания (ст.387 УК Украины). Согласно ч.1 ст.387 УК Украины субъектом преступления могут быть

две категории лиц: а) такие участники процесса как свидетель, потерпевший, гражданский истец и ответчик, защитник, эксперт, специалист, переводчик, понятой; б) иные лица, присутствовавшие, присутствующие во время проведения следственных действий (законный представитель, педагог, врач, секретарь, лицо, принимающее участие в узнавании, находящееся в окружении при осмотре и т.п.). Обязательным условием ответственности по ч.1 ст.387 УК Украины является наличие специального предупреждения о запрете разглашать данные дознания или досудебного следствия. Согласно ч.2 ст.387 УК Украины субъектом преступления является: судья, народный заседатель, присяжный, прокурор, следователь, работник органа дознания, оперативно-розыскного органа². Причем, по ч.2 ст.387 УК Украины лицо признается субъектом преступления независимо от того, принимало ли оно непосредственное участие в досудебном следствии или дознании, или сведения, являющиеся предметом преступления, стали известны ему иным путем в связи с его служебной деятельностью. Кроме этого, для привлечения к ответственности по ч.2 ст.387 УК Украины, наличие специального предупреждения о запрете на разглашение таких сведений не нужно, поскольку сохранение в тайне данных дознания или досудебного следствия входит в круг их служебных обязанностей [11, с.1054-1056].

Важным является то, что это преступление может быть совершено только путем действия, являющегося нарушением возложенной на лицо правовой обязанности и состоит в разглашении любым способом (непосредственно, по телефону, в письме, средствах массовой информации и т.п.) данных дознания или досудебного следствия без разрешения, вопреки запрету или в ненадлежащем объеме и доведении таких данных к сведению хотя бы одного лица, не имеющего права на ознакомление с ними [11, с.1055].

Изучение правовой регламентации запрета на разглашение данных дознания или досудебного следствия свидетельствует об отсутствии законодательного закрепления конкретного содержания сведений, составляющих следственную тайну. Вместе с тем определение таких сведений имеет важное практическое значение.

В криминалистической литературе предпринимались

² По нашему мнению, к этому перечню необходимо отнести также и начальника следственного отдела. Потому, что он «осуществляет контроль за своевременностью действий следователей по раскрытию преступлений и предотвращению их, принимает меры к наиболее полному, всестороннему и объективному проведению досудебного следствия в уголовных делах». Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству начальник следственного отдела имеет право проверять уголовные дела, давать указания следователю о проведении досудебного следствия, о привлечении в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объеме обвинения, о направлении дела, о проведении отдельных следственных действий, передавать дело от одного следователя другому, поручать расследование дела нескольким следователям, а также принимать участие в проведении досудебного следствия и лично проводить досудебное следствие, пользуясь при этом полномочиями следователя (ст.114-1 УПК Украины).

попытки к классификации сведений, составляющих следственную тайну. Так, по мнению А.Е. Маслова классификацию сведений, составляющих содержание следственной тайны, можно провести по нескольким основаниям: 1) по отношению к объектам защиты сведения, образующие тайну предварительного расследования, могут быть классифицированы на следующие виды: а) сведения, относящиеся к должностным лицам – работникам правоохранительных органов; б) сведения, относящиеся к иным участникам уголовного процесса; 2) по субъектам засекречивания сведения, относящиеся к тайне предварительного расследования, могут быть подразделены на сведения, засекреченные: а) следователем; б) прокурором; в) дознавателем; 3) в зависимости от необходимости засекречивания сведения, составляющие следственную тайну, могут быть подразделены на следующие виды: а) сведения, которые должны составлять тайну предварительного расследования при расследовании каждого уголовного дела, независимо от его категории. К ним, в частности, относится информация о следственных версиях, тактике проведения следственных действий, мерах безопасности, применяемых в отношении участников расследования; б) сведения, отнесение которых к тайне предварительного расследования зависит от следователя, дознавателя и прокурора. Так, с учетом обстоятельств расследования, следователь и прокурор могут отнести к следственной тайне сведения о результатах следственных действий, о личности подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления; 3) в зависимости от продолжительности действия режима секретности сведения, составляющие следственную тайну, могут быть подразделены на следующие группы: а) сведения постоянного действия; б) сведения продолжительного действия; в) сведения краткосрочного действия; 4) в зависимости от субъектов, которые могут быть носителями следственной тайны, сведения ее составляющие, могут быть классифицированы на следующие виды: а) сведения, носителями которых могут быть лишь работники правоохранительных органов. К ним относятся, например, сведения о планировании расследования, о взаимодействии следственных и оперативных работников, о мерах безопасности, принятых в отношении определенных участников расследования и др.; б) сведения, носителями которых, помимо работников правоохранительных органов, могут быть иные участники расследования – адвокаты, потерпевшие, свидетели, понятые и т.д.; 5) в зависимости от содержания тайны предварительного расследования сведения, ее образующие, можно подразделить на сведения: а) о личности, местожительстве и других идентифицирующих признаках участников расследования; б) о мерах обеспечения безопасности участников расследования; в) отражающие стратегию и тактику расследования [4, с.12-13; 6, с.80-86].

Такой подход заслуживает внимания, поскольку позволяет глубже познать внутреннее содержание и сущность следственной тайны, ее объем и пределы. В этом отношении возникает проблема соотношения данных досудебного следствия и следственной тайны. Речь идет о том, что любые данные досудебного следствия являются

следственной тайной или же следственная тайна уже по своему объему. Думается, что конечно же, «следственная тайна» представляет собой более узкое понятие по сравнению с «данными досудебного следствия». Поэтому, в криминалистической литературе имели место предложения о необходимости закрепить в уголовно-процессуальном законе перечень сведений, которые не могут составлять тайну предварительного расследования: 1) о факте совершения преступления, если он не указывает на лицо его совершившее; 2) о возбуждении уголовного дела; 3) о задержании, применении мер пресечения, предъявлении обвинения (указание в СМИ подлинных фамилий подозреваемых, обвиняемых за исключением «публичных персон» допускается лишь с их согласия); 4) об окончании расследования и составлении обвинительного заключения, прекращении дела либо его приостановлении; 5) о фактах нарушения прав и свобод человека и гражданина; б) о фактах нарушения законности органами государственной власти и их должностными лицами [4, с.15].

Не подвергая критике указанный перечень сведений, необходимо отметить, что установление пределов следственной тайны является целесообразным. Только исходя из объема понятия «следственная тайна» должен действовать и принимать решения конкретный следователь, дающий разрешение на сообщение той или иной информации по делу. Здесь мы имеем дело с определенными ограничениями принципа гласности, определяемыми сведениями, составляющими следственную тайну.

Демократизация всех сфер жизни общества не означает отказа от следственной тайны. Такая тайна выступает гарантией защиты прав и законных интересов отдельных граждан, защиты их безопасности, объективного расследования уголовного дела. Вместе с тем, отсутствие четкой регламентации понятия следственной тайны связано с тем, что в оперативном («горячем») порядке сообщается информация не только о сути события, но и выдвинутых версиях, проводимых следственных действиях и оперативно-розыскных мероприятиях, подозреваемых лицах, жертвах преступления, используемых приемах, средствах и методах следственной деятельности. Причем, в ряде случаев такая информация сообщается через средства массовой информации, для широкой публики, с искажением фактов, личной интерпретацией корреспондента. Поэтому сегодня существует потребность следственной практики в обеспечении процесса расследования следственной тайны.

Таким образом, следственная тайна - это вид служебной конфиденциальной информации (сведений) о досудебном следствии по конкретному уголовному делу, связанной с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, а также ходом расследования, ограничивается сроками досудебного следствия и требует разрешения следователя (или лица его заменяющего) для предания гласности до суда, если это не повлечет негативных последствий.

Тактика соблюдения следственной тайны предполагает выполнение следующих правил:

1) определение перечня сведений по конкретному уголовному делу, составляющих следственную тайну. Это связано с этапом расследования и следственной ситуацией,

что наполняет такой перечень конкретным содержанием;

2) установление круга лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства, которых необходимо предупредить о неразглашении следственной тайны (свидетелей, потерпевших, понятых, эксперта, специалиста, переводчика и др.);

3) предупреждение указанных лиц о неразглашении следственной тайны необходимо осуществлять в письменной форме³;

4) ограничение круга лиц, присутствующих при производстве следственных действий. Особенно это касается резонансных преступлений, когда на осмотр места происшествия выезжают различного рода руководители силовых структур, которых не фиксируют в протоколе в качестве участников следственного действия или иных лиц. Хотя именно они могут давать определенные указания, выдвигать версии, а затем и разглашать данные досудебного следствия;

5) ограничение допуска к доказательственной информации. Речь идет об утечках вследствие ошибок либо упущений, допускаемых причастными к расследованию лицами. Данная информация разглашается работниками правоохранительных органов, в той или иной степени причастных к расследованию, путем сообщений в прессе, по телевидению, в интервью [8, с.137].

6) установление особенностей работы с доказательственной информацией по уголовному делу в следственно-оперативной группе (определение круга обязанностей всех участников следственно-оперативной группы, установление взаимоотношений между собой, осуществление взаимодействия с прессой только руководителем группы, принятие решения о сообщении определенной информации и ее пределах руководителем такой группы и др.);

7) установление запрета на немотивированную передачу уголовного дела от одного следователя к другому. В этом случае снижается ответственность следственных работников, происходит утечка информации;

8) определение порядка взаимодействия с оперативными работниками (дозирование информации, необходимой для выполнения оперативно-розыскного мероприятия, поручения следователя и т.п.).

ЛИТЕРАТУРА

1. Трухачев В.В. Правовые и криминалистические средства предупреждения, выявления и нейтрализации

преступного воздействия на доказательственную информацию: Автореф. дис... д-ра юрид. наук: 12.00.09 /Воронеж. гос. ун-т. –Воронеж, 2001. –33 с.

2. Бахин В.П. Задачи криминалистики в современных условиях // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики на современном этапе: Межвуз. сб. науч. тр. –Одесса: Одесск. ун-т, 1993. –С.96-103.

3. Бахин В.П. Понятие, сущность и содержание криминалистической тактики: Лекция. –Симферополь: Таврич. эколог. ин-т, 1999. –34 с.

4. Маслов А.Е. Следственная тайна как средство преодоления противодействия расследованию: Автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.09 /Воронеж. гос. ун-т. –Воронеж, 2001. –24 с.

5. Игнатов С.Д. Следственная тайна и ее пределы // Правовая реформа и проблемы ее реализации: Тезисы докл. и сообщ. рег. науч.-практ. конф. –Краснодар: Кубанск. гос. ун-т, 1989. –С.257-258.

6. Маслов А.Е. Характеристика сведений, составляющих тайну предварительного расследования // Воронежские криминалистические чтения /Под ред. О.Я. Баева. –Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2001. –Вып.2. –С.80-86.

7. Трухачев В.В. Криминалистический анализ сокрытия преступной деятельности: Монография. –Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2000. –224 с.

8. Трухачев В.В. Преступное воздействие на доказательственную информацию: Правовые и криминалистические средства предупреждения, выявления, нейтрализации: Монография. –Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2000. –232 с.

9. Великий тлумачний словник сучасної української мови /Уклад і голов. ред. В.Т. Бусел. –К., Ірпінь: "Перун", 2001. –1440 с.

10. Шепітько В.Ю. Криміналістика: Словник термінів. –К.: Концерн "Видавничий Дім "Ін Юре", 2004. –264 с.

11. Тютюгін В.І. Розділ XVIII. Злочини проти правосуддя // Кримінальний кодекс України: Науково-практичний коментар /Ю.В. Баулін, В.І. Борисов, С.Б. Гавриш та ін.; За заг. ред. В.В. Сташиса, В.Я. Тація. –К.: Концерн "Видавничий Дім "Ін Юре", 2003. –С.1016-1081.

12. Уголовно-процессуальный кодекс Украины: Научно-практический комментарий /Под общ. ред. В.Т. Маличенко, Ю.П. Аленина. –Харьков: Одиссей, 2003. –960 с.

Поступила в редколлегию 12.07.2004

ЩУР Б.В. ДЕЯКІ ПРОБЛЕМИ ДОТРИМАННЯ СЛІДЧОЇ ТАЄМНИЦІ І ПРОТИДІЯ РОЗСЛІДУВАННЮ
Висвітлюються проблеми збереження слідчої таємниці при розслідуванні злочинів, чинених організованими злочинними групами, і дається її визначення; запропоновані тактичні прийоми.

SHCHUR B.V. SOME OF A PROBLEM OF OBSERVANCE OF INVESTIGATOR SECRET AND COUNTERACTION TO INVESTIGATION

Problems of preservation of investigator secret are covered at investigation of the crimes made by organized criminal groups, and is defined it; tactical techniques are offered.

³ Нельзя согласиться с мнением тех авторов, которые считают возможным осуществление следователем предупреждения лиц, участвующих в производстве следственных действий или присутствующих при этом не только в виде подписки, но и в устной форме, поскольку устная форма не позволит в дальнейшем установить данный факт [12, с.347].