

ром Каменец-Подольского горсуда Хмельницкой области в 2001 г. участковый инспектор был признан виновным по ст.165 ч.2 и ст.143 ч.2 УК Украины и был осужден к 5 годам лишения свободы с конфискацией имущества [12, с.19].

Прошедшее десятилетие активной реформаторской работы на американском и европейском континентах привело к достижению адекватного понимания полицейскими проблемы профилактики домашнего насилия. В свою очередь, достигнутые результаты ставят перед украинским обществом аналогичные задачи осознания важности рассматриваемой проблемы и соответствующего усовершенствования превентивной деятельности правоохранительных органов Украины.

ЛИТЕРАТУРА

1. Stanko E.A., Intimate Intrusions Women's Experience of Male Violence. -London, Routledge, 1985.

2. Shielded from Justice: Police brutality and accountability in the United States, The Human Rights Watch. -N.Y., June 1998.

3. Sally Jacobs, "Women say their abusers had badges" // Boston Globe, July 3, 1994.

4. Office of Inspector General, "Domestic Violence in the Los Angeles Police Department: the Report of the domestic Violence Task Force", July 22, 1997

5. Scott Glover, " Arrests of accused abusers in LAPD soar" // Los Angeles Times, February 20, 1998.

6. Stephanie Mencimer, "Battered Blue" // Washington City Paper, August 23-29, 1996.

7. Avis Thomas-Lester, "D.C. police to rid ranks of spouse abusers" // Washington Post. =September 10, 1997.

8. Carl T.Roman, Jr., "Who's Policing D.C. Cops?" // Washington Post, October 8, 1995.

9. Avis Thomas-Lester, "D.C. reverses suspension of police commander" // Washington Post, July 24, 1995.

10. Наглядова справа по НП № 78, 2003 р. // Архів УВБ ГУБОЗ МВС України.

11. Наглядова справа по НП № 140, т.3, 2001 р. // Там же.

12. Наглядова справа по НП № 153, 2001 р. // Там же.

Поступила в редколлегию 07.09.2004

БЛАГА А.Б. ПОЛІЦЕЙСЬКІ ПРОБЛЕМИ ДОМАШНЬОГО НАСИЛЬСТВА: АНАЛІЗ ЗАРУБІЖНОЇ ТА ВІТЧИЗНЯНОЇ ПРАКТИКИ

Розглянуто проблеми профілактики поліцейського насильства в родині.

BLAGAYA A.B. POLICE PROBLEMS IN DOMESTIC VIOLENCE: THE FOREIGN AND UKRAINIAN CASE STUDY

Problems of preventive maintenance of police violence in family are considered.



В.А. БУГАЕВ

канд. юрид. наук

Таврийский национальный университет им. В.И. Вернадского

УДК 343.125:355.012

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО АРЕСТА В ОТНОШЕНИИ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

Рассматривается правовое регулирование содержания и исполнения уголовного наказания в виде ареста в отношении военнослужащих и пробелы в уголовно-исполнительном и военном законодательстве относительно исполнения указанного вида наказания.

Новый УК Украины [1] впервые в качестве самостоятельного основного наказания выделяет арест (ст.51 п.8), который в соответствии со ст.60 ч.1 УК назначается на срок от одного до шести месяцев. Как следует из ч.1 ст.60 УК наказание в виде ареста состоит в содержании осужденного в условиях изоляции. В системе наказаний эта мера расположена перед ограничением свободы и содержанием в дисциплинарном батальоне.

Однако при исчислении сроков и зачете наказаний

один день ареста соответствует одному дню лишения свободы или содержания в дисциплинарном батальоне (ст.72 ч.1.1 п.«а» УК) либо двум дням ограничения свободы (ст.72 ч.1.2 «а» УК). Следовательно, по тяжести данное наказание является более суровым, чем ограничение свободы и его следовало расположить после этого наказания перед содержанием в дисциплинарном батальоне. В противном случае нарушается логика изложения системы наказаний в ст.51 действующего УК от более мягкого - к

более строгому. Частью 2 ст.60 УК предусмотрено, что военнослужащие отбывают арест на гауптвахте.

Таким образом, в отношении военнослужащих уголовный арест является специальным наказанием, исполняемым в условиях прохождения военной службы. Поэтому при осуждении к аресту военнослужащие не утрачивают своего статуса. Следовательно, при назначении уголовного ареста суды должны учитывать требования, предъявляемые к гражданам для прохождения военной службы, особенно годность к ней по состоянию здоровья. Данное положение нашло законодательное отражение в ст.84 ч.3 нового УК, в соответствии с которой военнослужащие, осужденные к аресту, в случае признания их негодными к военной службе по состоянию здоровья освобождаются от отбывания наказания.

Поскольку теория уголовного права Украины и судебная практика ранее не знали такого уголовного наказания, как арест, представляют определенный интерес и другие особенности его применения в отношении военнослужащих.

До введения названного уголовного наказания, в УК 1960 г. было предусмотрено содержание военнослужащих на гауптвахте взамен исправительных работ сроком до 2-х месяцев (ч.2 ст.34), которое по своему правовому содержанию и порядку отбывания сходно с арестом. Поскольку данное наказание не входило в систему наказаний, предусмотренных ст.23 названного УК, то в теории уголовного права среди ученых длительное время велись споры, являлось ли оно самостоятельным уголовным наказанием или заменой уголовного наказания - дисциплинарным.

Х.М. Ахметшин отмечал, что его нельзя рассматривать как замену уголовного наказания - дисциплинарным. По своей правовой природе оно может рассматриваться как самостоятельное специальное наказание, применяемое к военнослужащему [2, с.28-32]. Причем данное наказание могло быть назначено как за воинское, так и общеуголовное преступление [3, с.142]. Новый Уголовный кодекс введением уголовного наказания в виде ареста, поставил окончательную точку в этом споре.

Фактически с введением уголовного ареста в новом УК более четко регламентируются основания и сущность назначения военнослужащему наказания, связанного с содержанием на гауптвахте в уголовно-правовом порядке. Порядок исполнения этого наказания в отношении военнослужащих регламентируется ст.55 Уголовно-исполнительного кодекса [4].

В соответствии с действующим военным законодательством гауптвахта - это специальное место, где военнослужащие отбывают наказания в дисциплинарном порядке. Находиться здесь могут только военнослужащие и приравненные к ним по ответственности субъекты воинских отношений. Порядок содержания на гауптвахте в дисциплинарном порядке достаточно четко регламентируется Приложением № 6 к Уставу гарнизонной и караульной службы Вооруженных Сил Украины.

Максимальный срок дисциплинарного ареста 10 суток [5, ст.ст.50-53], а уголовного ареста от 1 до 6 месяцев. Специальных мест, имеющих принципиально иной режим содержания для осужденных судом военнослужащих к исследуемой мере наказания, действующим уголовно-исполнительным и военным законодательством практически не предусмотрено.

В соответствии со ст.26-1 Приложения № 6 к Уставу гарнизонной и караульной службы Вооруженных Сил Украины «порядок и условия отбывания ареста осужденными военнослужащими определяется Уголовно-исполнительным кодексом Украины». В свою очередь, ст.55 ч.4 УИК устанавливает, что «порядок и условия отбывания ареста осужденными военнослужащими определяется настоящим Кодексом и нормативно-правовыми актами Министерства обороны Украины». Фактически два названных закона ссылаются друг на друга и четко не регламентируют порядок исполнения этого наказания.

Статья 55 УИК, в частности, закрепляет следующие общие положения исполнения уголовного ареста к военнослужащим на гауптвахте:

- время отбывания ареста в общий срок военной службы и выслугу лет для присвоения очередного воинского звания не засчитывается;

- во время отбывания ареста осужденный военнослужащий не может быть представлен к присвоению очередного воинского звания, назначен на высшую должность, переведен на новое место службы и уволен с военной службы, за исключением случаев признания его непригодным к военной службе по состоянию здоровья;

- осужденным военнослужащим во время отбывания ареста выплачивается оклад за воинское звание;

- за добросовестное поведение и отношение к военной службе к осужденным военнослужащим могут применяться меры поощрения в виде благодарности, досрочного снятия ранее наложенного взыскания либо зачета времени отбывания ареста в общий срок военной службы полностью или частично;

- за нарушение порядка отбывания наказания к осужденным военнослужащим могут применяться меры взыскания в виде выговора или перевода в одиночную камеру на срок до 10 суток.

При этом, правом применения мер поощрения и взыскания пользуются начальник органа Военной службы правопорядка в Вооруженных Силах Украины и начальник гарнизона. Правом применения зачета времени отбывания ареста в общий срок военной службы пользуется только начальник органа Военной службы правопорядка в Вооруженных Силах Украины.

В отличие от содержания в дисциплинарном батальоне, законом не ограничены категории военнослужащих, к которым может быть применено содержание на гауптвахте в качестве уголовного ареста. Следовательно, он может быть назначен как военнослужащим срочной, так и сверхсрочной службы, а также прапорщикам, мичманам и офицерам. Причем это наказание может назначаться как за воинское, так и общеуголовное преступление.

Вместе с тем, следует указать, что Дисциплинарным уставом ВС Украины не предусмотрено для военнослужащих-женщин такое дисциплинарное наказание, как арест [5, ст.54]. В свою очередь в ст.60 ч.3 УК указано, что арест не применяется к беременным женщинам и к женщинам, имеющим детей в возрасте до семи лет. Каких-либо иных ограничений для такой категории военнослужащих не предусмотрено. Следовательно, суд вправе назначить женщинам-военнослужащим, совершившим преступление, уголовное наказание в виде ареста, с содержанием на гауптвахте.

Однако в данном случае мы сталкиваемся с пробелом

в законодательстве относительно порядка реализации этого наказания в отношении названной категории лиц. Вероятно, на гауптвахтах следует предусмотреть отдельные помещения для содержания женщин-военнослужащих, а также в штат гауптвахты ввести должностных лиц из числа женщин-военнослужащих, которые бы осуществляли исполнение данного уголовного наказания. Возможно, даже по аналогии с отбыванием наказания в виде лишения свободы предусмотреть отдельные гауптвахты для отбывания уголовного ареста военнослужащими-женщинами. Все эти изменения нуждаются в законодательном закреплении, в уголовно-исполнительном кодексе и в Приложении № 6 к Уставу гарнизонной и караульной службы ВС Украины.

Статья 34 ч.2 УК Украины 1960 г. также предусматривала содержание на гауптвахте военнослужащих в качестве уголовного наказания, но взамен исправительных работ. В связи с тем, что в новом Уголовном кодексе прямо не закреплено наказание в виде замены исправительных работ содержанием на гауптвахте, возникает вопрос, может ли военнослужащему быть назначено такое наказание? В соответствии с ч.2 ст.57 УК к военнослужащим исправительные работы не применяются. Вместе с тем, ст.72 ч.1.2 п.«б» названного Кодекса предусматривает, что при сложении наказаний один день ареста соответствует трем дням исправительных работ.

В учебнике «Воинские преступления» РФ 1993 г. было указано, что не противоречат закону и судебные решения, когда при осуждении военнослужащего, совершившего преступление, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы, суд, учитывая обстоятельства дела и личность виновного, признает возможность в соответствии со ст.43 УК РФ (ст.44 УК Украины 1960 г.) перейти к более мягкому наказанию и, назначив исправительные работы, заменить их содержанием на гауптвахте [6, с.63].

Данное теоретическое положение фактически соответствует требованиям ст.57 ч.2, 72 ч.1.2 п. «б» и 69 ч.1 нового УК Украины и соответственно может реализовываться судами на практике. Таким образом, новый УК не исключает возможность назначения военнослужащему наказания в виде исправительных работ и их замену на арест с содержанием на гауптвахте.

Как уже было отмечено, режим содержания на гауптвахте при отбывании уголовного ареста, ни в УИК, ни в Уставе гарнизонной и караульной службы Вооруженных Сил Украины четко не регламентируется. Более того, ст.2 Приложения № 6 «О гауптвахте» к Уставу гарнизонной и караульной служб ВС Украины [7], даже прямо не указывает на возможность содержания на гауптвахте военнослужащих, осужденных к уголовному аресту, и предусматривает следующие основания содержания на гауптвахте, кроме военнослужащих арестованных в дисциплинарном порядке:

- военнослужащих, задержанных соответствующими органами по подозрению в совершении преступления до принятия решения военным судом, - не более 3 суток;
- военнослужащих, арестованных по решению суда в качестве меры пресечения - на протяжении всего срока расследования дела, продолжительность которого определяется законом;
- военнослужащих, осужденных военным судом, - не

более 10 суток;

- военнослужащих осужденных военным судом, к направлению в дисциплинарный батальон, - до вступления приговора в законную силу;

- военнослужащих, задержанных за нарушение воинской дисциплины в нетрезвом состоянии (или таких, которые не имеют документов), - до выпрезвления (или установления личности), но не более одних суток.

Следует отметить, что названный Устав дает лишь общие указания о порядке содержания на гауптвахте военнослужащих, арестованных судом или задержанных правоохранительными органами за совершенные преступления. В частности, они содержатся отдельно от военнослужащих, арестованных в дисциплинарном порядке, солдаты, отдельно от сержантов и т.д. При этом, на время сна им выделяются утепленные куртки, подушки с верхними наволочками, разрешается курить в специально отведенных местах.

Таким образом, с точки зрения целей уголовного наказания, этими положениями урегулированы вопросы кары за совершенное преступление и предупреждения совершения новых преступлений. Решение вопросов исправления осужденных устав не содержит. В нем не предусматривается возможность направления этих лиц на работы, проведение с ними воспитательной работы и учебных занятий и т. д. Вместе с тем, в соответствии с пунктами 26 и 27 Приложения № 6 «О гауптвахте» к Уставу гарнизонной и караульной службы ВС Украины с военнослужащими, арестованными в дисциплинарном порядке, такие мероприятия уставом предусмотрены.

Как было выше отмечено, ст.26-1 Приложения № 6 к указанному Уставу, говоря о порядке отбывания уголовного ареста на гауптвахте, отсылает нас к УИК. Поскольку действующий УК предусматривает для военнослужащих в качестве самостоятельной меры уголовного наказания арест с содержанием на гауптвахте, то представляется, что конкретные вопросы его исполнения должны быть более подробно регламентированы в Уставе гарнизонной и караульной служб ВС Украины. Причем в этом Уставе режим содержания на гауптвахте осужденных военнослужащих должен быть детализирован в соответствии с учением о целях и задачах уголовного наказания и принципами уголовно-исполнительного права, в том числе раздельное содержание военнослужащих мужчин и женщин.

Поскольку в Российской Федерации новый Уголовный кодекс, также предусматривающий наказание в виде ареста, был принят в 1996 г., представляет определенный научный интерес законодательное регулирование назначения и исполнения такого наказания в отношении военнослужащих в этой стране.

Глава 19 УИК РФ (ст.ст.149-154) [8] гласит, что порядок и условия отбывания ареста осужденными военнослужащими отличается от порядка нахождения на гауптвахте военнослужащих по другим основаниям. Этот порядок определяется Уголовно-исполнительным кодексом, нормативными правовыми актами Министерства обороны Российской Федерации, а также правилами отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими.

Вместе с тем, в Федеральных законах о введении в действие Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов указано, что положения о наказании в виде ареста являются отлагательными, они будут вводиться в дейст-

вие отдельным федеральным законом, но не позднее 2001 года.

Как подсказывает логика, эти положения были приняты в связи с тем, что для создания необходимых условий исполнения ареста, в том числе нормативной и материально-технической базы необходимо определенное время. Представляется, что в Украине также следовало в заключительных и переходных положениях УК 2001 г. и УИК 2003 г. законодательно закрепить определенный переходный период для приведения в соответствие нормативно-правовых актов военного законодательства и материально-технической базы с требованиями уголовного закона о введении нового уголовного наказания в виде ареста.

Следовательно, введение нового уголовного наказания в виде ареста в УК Украины 2001 года предполагает дальнейшую законодательную разработку условий его исполнения и правового статуса, осужденных к этому наказанию военнослужащих, в других законах и нормативно-правовых актах, т.е. приведении их в соответствие с требованиями УК. Прежде всего, к их числу следует отнести Закон Украины «О всеобщей воинской обязанности и военной службе», Приложение № 6 «О гауптвахте» к уставу гарнизонной и караульной службы ВС Украины, Положения о прохождении военной службы различными категориями военнослужащих.

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовный кодекс Украины // Голос Украины. -№ 107. -19.06.2001.
2. Ахметшин Х. М. Специальные виды уголовного наказания, применяемые к военнослужащим. -М.: ВПА, 1973. -174 с.
3. Уголовный кодекс Украины: Научно-практический комментарий. -К.: "Правові Джерела", 1998.
4. Уголовно-исполнительный кодекс Украины // Голос Украины. -№ 161. -29.08.2003.
5. Закон України "Про дисциплінарний статут Збройних Сил України" від 24.03.1999 р., №549-14 // ВВР України. -1999. -№ 22-23. -Ст.194.
6. Уголовное право России. Воинские преступления /Колл. авт.: Х.М. Ахметшин, Ф.С. Бражник, А.П. Васецов и др. -М.: ВАЭФП, 1993.
7. Закон України "Про Статут гарнизонної та вартової служби Збройних Сил України" від 24.03.1999 р., № 550-14 // ВВР України. -1999.
8. Уголовно-исполнительный кодекс РФ: Научно-практический комментарий. -М.: «Норма-М», 1998.

Поступила в редколлегию 15.09.2004

БУГАЄВ В.О. ПРАВОВІ ПРОБЛЕМИ ЗАСТОСУВАННЯ КРИМІНАЛЬНОГО АРЕШТУ У ВІДНОШЕННІ ДО ВІЙСЬКОВОСЛУЖБОВЦІВ

Розглядається правове регулювання змісту і виконання кримінального покарання у виді арешту у відношенні військовослужбовців і пробіли в кримінально-виконавчому і військовому законодавстві щодо виконання зазначеного виду покарання.

BUGAEV V.A. LEGAL PROBLEM OF APPLICATION OF CRIMINAL ARREST CONCERNING MILITARY MEN

Legal regulation of the contents and execution of criminal punishment as arrest is considered concerning military men and blanks in the criminal-executive and military legislation concerning execution of the specified kind of punishment.

УДК 343.102:336.225.68

В.В. ВИХРОВА

Державна податкова адміністрація в Київській області

ОПЕРАТИВНО-РОЗШУКОВА ІНФОРМАЦІЯ У СФЕРІ ОПОДАТКУВАННЯ

Розглянуті особливості та значення оперативно-розшукової інформації у податковій галузі.

Фінансово-господарські відносини, які притаманні українському ринку, на жаль, свідчать також і про способи ухилення від сплати податків, зборів та інших обов'язкових платежів суб'єктами підприємницької діяльності, як фізичними так і юридичними особами, також слід звернути увагу ще й на той факт, що саме ухилення від сплати податків обумовлене як суб'єктивними так і об'єктивними причинами. Так як після сплати податків зменшується частина прибутку, який залишається у розпорядженні суб'єкта господарювання, то є зрозумілим прагнення суб'єкта підприємницької діяльності щодо

"сплати податку", або по можливості його зменшення шляхом фіктивного його заниження, або взагалі не сплати податкових платежів.

Як свідчить податковий досвід багатьох країн світу, оптимальний рівень сукупних податків, який підтверджують розрахунки А. Лафера, становить 30-35 %, а сучасні податкові платежі в Україні досягають 74 %. Тому саме недосконалість нормативної бази оподаткування в Україні і є основною причиною ухилення від сплати податків, зборів та інших обов'язкових платежів суб'єктами підприємницької діяльності. Уникнення контролю з боку