



В.А. МЕЛЬНИКОВ

Национальный университет внутренних дел

УДК 343.364

КРИМИНАЛЬНОЕ ЛЖЕСВИДЕТЕЛЬСТВО: ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ¹

Выполнен анализ этимологического значения понятий, определяющих термин «лжесвидетельство».

Реформирование правоохранительных и судебных органов предполагает повышение их роли в обеспечении прав и свобод человека по охране интересов государства и всего общества. Успешное осуществление правосудия во многом зависит не только от соблюдения этими органами норм права, но и от добросовестного выполнения гражданского и служебного долга всеми лицами, включенными в сферу деятельности правосудия, а также от активной гражданской позиции жертв преступлений.

Сегодня невозможно вести борьбу с преступностью без наличия правдивых свидетельских показаний. Лжесвидетельство, являясь распространенным, общественно опасным и латентным преступлением против правосудия, имеет тенденцию к росту. Противодействие данному негативному явлению, на наш взгляд, будет недостаточно эффективным, если не изучить природу и сущность лжесвидетельства.

Поэтому цель статьи заключается в выведении нового, с точки зрения науки уголовного права и криминологии, понятия «криминальное лжесвидетельство», и определение процессуального аспекта понятия криминального лжесвидетеля.

В отечественной и западной культуре правду и ложь понимают по-разному. Так, термин «лжесвидетельство», в отечественных толковых словарях, состоит из двух слов: «лже» – первая часть сложных слов в значении ложь, неправда, обман; и слова «свидетельство» – сообщение сведений. Таким образом, лжесвидетельство означает сообщение ложных сведений [1]. В отечественных словарях понимание лжи субъективно-нравственное, ее определение дается только с позиции лгущего и отсутствует упоминание о человеке, которому лгут. В немецких, английских, американских толковых словарях понимание лжи морально-правовое, поскольку западные ученые рассматривают ложь как одну из форм насилия, обмана, нарушения прав личности.

Лжесвидетельство – древний порок. С лжесвидетелями встречались суды всего мира и держали себя по отношению к лжесвидетелям неодинаково: от преследования до беззащитного попустительства; о лжесвидетелях упо-

минается в книге Ветхого Завета: «Не произноси ложного свидетельства на ближнего своего»². Лжесвидетельство увеличивается тогда, когда на него усиливается спрос, и когда суды обнаруживают большую степень приемлемости заведомо ложных показаний. Лжесвидетельство довольно широко распространено и в наши дни.

В повседневной жизни люди часто используют слова «ложь», «неправда», «обман» в качестве синонимов, однако этимологическое значение этих понятий имеет различное содержание. Ложь – это намеренное искажение действительности, чаще всего выражающееся в содержании речевых сообщений, немедленная проверка которых невозможна или затруднительна; при ложных сообщениях индивид осознает их неустойчивость и прибегает к гиперкомпенсациям [2, с.101].

Ложь является неотъемлемой частью человеческого бытия, проявляется в самых различных ситуациях и толкуется достаточно разнопланово. Ложь человека может быть порождена эгоистическими мотивами и направлена, например, на достижение личного благополучия за счет других людей: такая ложь вызывает порицание со стороны общества. Ложь может быть обусловлена благородными побуждениями (например, ложь врача тяжелобольному человеку) и в подобной ситуации признается морально оправданной. Как это ни парадоксально звучит, но человеку жить безо лжи невозможно.

Общество требует известной доли скрытности и лжи. Оно всех нас ставит в такие условия, что безусловная искренность становится почти немыслимой. Никто из нас не показывает себя таким, каким он есть: существует условная «общественная маска», которую вынужден носить каждый человек. Эта необходимость вызвана тем, что в каждом из нас существует множество чувств, которые мы не можем проявить, не шокируя, не раздражая или не оскорбляя окружающих нас людей. Ложь у психически здорового, нормального развитого человека, как правило, определяется реальными мотивами и направлена на достижение конкретных целей. Поэтому полная искренность становится практически невозможной.

¹ Первичная рекомендация по направлению исследований: докт. юрид. наук Давыденко Л.М. (НУВД).

² Библия. Книги священного писания Ветхого и Нового Завета. –М.: Российское библейское общество, 2000. Здесь: Исх. 20.16.

В силу того, что, безусловно, правдивых людей нет, различие между лжецом и правдивым человеком носит весьма условный характер и обязательно требует конкретного ситуационного уточнения. Следует помнить, что ложь не всегда бывает обусловлена тем, что конкретный человек совершил тот или иной проступок - ложь может быть и защитной реакцией невиновного. Опасение незаслуженного обвинения и наказания нередко толкает подозреваемого на отрицание действительных фактов и ложные утверждения, в которых он ищет средства защиты от ошибочных подозрений.

В отличие от лжи, умалчивание – это полуправда, провоцирующая понимающего ее человека на ошибочные выводы из достоверных фактов: сообщая некоторые подлинные факты, человек умышленно утаивает другие, важные для понимания сведения. Неправда же – это высказывание, основанное на искреннем заблуждении говорящего или на его неполном знании о том, о чем он говорит. Неправда, как и ложь, основывается на неполноте информации, но, в отличие от лжи, говорящий не утаивает известной информации и не преследует иных целей, кроме передачи сообщения, содержащего неполную (или искаженную) информацию.

Ложь, возникает тогда, когда сталкиваются чьи-либо интересы и нравственные нормы, и там, где для прибегающего ко лжи человека затруднено или невозможно достижение желательного результата иным путем. Цель лжи и состоит в том, чтобы направить мышление собеседника по стереотипному пути. Обманутый человек всегда является невольным соучастником, жертвой своих неадекватных представлений о действительности.

В целом, можно констатировать, что ложь, обман и неправда неискоренимы: они являются неизбежными спутниками (социально-психологическими компонентами) жизнедеятельности человека в обществе. Поэтому любые попытки «исключить» их из нашей жизни являются утопичными, психологически неверными. В настоящее время в сознании миллионов украинцев произошли радикальные изменения. В частности, наблюдается довольно резкая смена представлений о нравственных ценностях и содержании таких моральных категорий, как правдивость и честность. Изменяются представления о правилах честных и нечестных отношений между людьми.

Задача специалистов – выявить личностные и социальные мотивы, побуждающие человека говорить правду или лгать в конкретной ситуации, а задача криминологов – определить причины этого. В последнее время участились случаи, когда обычные, рядовые граждане становятся невольными участниками совершения преступных действий, а зачастую и потерпевшими от таких преступлений. Вовлеченные в сферу деятельности уголовного процесса такие лица приобретают статус участника уголовного процесса. Являясь участниками уголовного процесса, граждане в большинстве своем сознательно относятся к своему участию в деятельности органов правосудия и добросовестно выполняют обязанности, возложенные на них законом: своевременно являются по вызову органов дознания, досудебного следствия и суда, полно и точно сообщают все известное им по делу, исчерпывающе и правдиво отвечают на поставленные перед ними вопро-

сы.

Однако острота жизненных коллизий, возникающих при отправлении правосудия по конкретным уголовным делам и в связи с участием граждан в расследовании и судебном рассмотрении этих дел, в ряде случаев порождает ситуации, когда такие лица, вопреки своему гражданскому и служебному долгу, пытаются оказывать негативное влияние на ход расследования. Чаще всего это выражается в сообщении заведомо ложных сведений. Юридическая практика и закон под сообщением заведомо ложных сведений понимает:

- сообщение заведомо ложных сведений о совершении преступления – выражающееся в сообщении заведомо ложных сведений суду, прокурору, следователю или органу дознания о совершенном преступлении;

- дача заведомо ложных показаний – выражающаяся в неправильности показаний по существу, в отношении именно тех фактов и обстоятельств, которые подлежат установлению по данному делу;

- предоставление ложного заключения эксперта – выражается в неправильном изложении хода экспертного исследования либо его заключений, отрицания установленных фактов либо умолчании о них, а также в утверждении про наличие несуществующих фактов;

- предоставление ложного перевода, выполненного переводчиком – выражается в неправильном переводе с одного языка на другой вопросов, ответов, показаний, предложений и документов [3].

Сообщение заведомо ложных сведений может существенно затруднить расследование, а положенные в основу решения по делу, зачастую оказываются источником следственных и судебных ошибок, в связи с чем закон предусматривает уголовную ответственность лиц за качество сообщаемой ими информации. Так, перед началом допроса свидетель предупреждается за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний (ст.167 УПК), потерпевший – за дачу заведомо ложных показаний (ч.2 ст.171 УПК), эксперт – за отказ от выполнения возложенных на него обязательств и за дачу заведомо ложного заключения (ст.196 УПК), переводчик – за отказ выполнять обязанности переводчика и заведомо ложный перевод (ст.128 УПК), лицо, заведомо ложно сообщившее о совершении преступления – за ложный донос (ч.1.ч.2 ст.95 УПК). Нарушение этих требований ставит под сомнение ценность полученной информации, может являться условием, лишающим ее доказательственного значения [4].

Поэтому, учитывая особенности и отличия, сообщения ложных сведений (лжесвидетельство) рядовым гражданином в обычной жизненной ситуации от сообщения заведомо ложных сведений гражданами, вовлеченными в сферу деятельности уголовного процесса, а также различную степень общественной опасности, и наступившие последствия таких сообщений, мы предлагаем разграничить понятие лжесвидетельства на: *лжесвидетельство, не повлекшее уголовно-правовых последствий, и криминальное лжесвидетельство, т.е., повлекшее уголовно-правовые последствия.*

Сущность ложных сообщений составляет ложь, под которой понимается сознательное утверждение понятий,

высказывание суждений, противоречащих правильно отраженной в сознании субъекта объективной действительности, то есть сознательная дезинформация кого-либо. Однако состав «криминального лжесвидетельства» образует не всякая ложь, а лишь такая, которая высказана судебным следственным органам по обстоятельствам, имеющим значение для конкретного дела, то есть относящаяся к фактам, подлежащим доказыванию и допускаемым законом в качестве доказательства.

Большое значение для понимания сущности криминального лжесвидетельства имеет процессуальный аспект понятия криминального лжесвидетеля. Речь идет о том, с какого момента в уголовном процессе лицо, давшее ложные показания, может считаться криминальным лжесвидетелем. По мнению М.Л. Якуба, лицо в уголовном процессе ставится в положение свидетеля решением органа расследования и суда о вызове его именно в качестве свидетеля. В стадии расследования это решение не оформляется в каком-либо процессуальном акте, а находит выражение в направлении повестки (телеграммы, телефонограммы) о вызове свидетеля. Высказанные соображения повлияли и на определение понятия свидетеля, которым, как полагает М.Л. Якуб, является лицо, привлеченное к участию в деле органами расследования и судом для того, чтобы сообщить известные ему сведения о фактических обстоятельствах, могущих иметь значение для дела, которыми оно располагало до привлечения его к делу в качестве свидетеля и не участвующее в данном деле в качестве потерпевшего, подозреваемого или обвиняемого [5, с.82].

Давая определение понятия свидетеля, нужно иметь в виду, что им является лицо, не только вызванное для дачи показаний органу досудебного следствия или суду, но и то, которое может быть вызвано с этой же целью. Кроме того, нельзя не учитывать и такие случаи, когда лицо само без вызова заявляет органу, проводящему дознание, следствию или суду, о совершенном или готовящемся преступлении, служащее цели неосновательного возбуждения уголовного дела, в таких случаях виновный привлекается к уголовной ответственности за заведомо ложное сообщение о совершении преступления.

Необходимо иметь в виду, что далеко не каждое заведомо ложное сообщение в органы правосудия образует состав преступления, предусматривающий ответственность за криминальное лжесвидетельство.

Для того, чтобы ответственность лица наступила за криминальное лжесвидетельство, ложное сообщение должно представлять собой, сообщение заведомо ложных сведений суду, прокурору, следователю или органу дознания о совершенном преступлении, показания свидетеля или потерпевшего, т.е. сообщения этих лиц на допросе, очной ставке, при опознании (живых лиц или предметов), а также воспроизведении обстановки и обстоятельств события в органах дознания, досудебного следствия, дачи их в судебном заседании или в ходе проведения расследо-

вания временной следственной или временной специальной комиссией Верховной Рады Украины, а также предоставление экспертом заключения, переводчиком письменного перевода или подписания им протокола по уголовному делу, полученные и зафиксированные в соответствии с установленными законом правилами.

Не образует состава рассматриваемого преступления сообщения гражданами заведомо ложных сведений в объяснениях, истребуемых в ходе прокурорских проверок первичных материалов и при производстве оперативно-розыскных действий, выполняемых до возбуждения уголовного дела. Не могут рассматриваться как показания сообщения участников уголовного процесса, полученные с нарушением процессуальных норм, определяющих порядок и условия допроса этих лиц. Закон не случайно детально регламентирует порядок и условия получения показаний участников уголовного процесса и их фиксации.

Исходя из выше изложенного, мы считаем, что понятие «криминальное лжесвидетельство» является условным и служит для обозначения преступных деяний, связанных с заведомо неправдивым сообщением о совершении преступления (ст.383 УК), заведомо неправдивыми показаниями (ст.384 УК), отказом свидетеля от дачи показаний или отказом эксперта или переводчика от выполнения возложенных на них обязанностей (ст.385 УК), а также воспрепятствование явке свидетеля, потерпевшего, эксперта, принуждение их к отказу от дачи показаний или заключению. Данные преступления, входя в группу преступлений против правосудия (раздел 18 УК), образуют в ней самостоятельную подгруппу. Общим признаком названных преступлений является то, что их объективная сторона состоит в заведомо неправдивом сообщении органам правосудия сведений о совершении преступления. Говоря иными словами, криминальное лжесвидетельство (ложь) служит тем фактором, который объединяет данные преступления и позволяет их рассматривать в качестве однородной криминологической группы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ожегов С.И. Словарь русского языка /Под ред. Н.Ю. Шведовой. -М.: Рус. яз, 1988. -750 с.
2. Еникеев М.И., Кочетков О.Л. Общая, социальная и юридическая психология: Краткий энциклопедический словарь. -М.: Юрид. лит., 1997.
3. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Украины /Под ред. С.С. Яценко. -К.: А.С.К., 2002. -968 с.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Украины. -К., 2003.
5. Якуб М.Л. Показания свидетелей и потерпевших. -М., 1968.

Поступила в редколлегию 11.03.2005

МЕЛЬНИКОВ В.О. КРИМИНАЛЬНЕ ЛЖЕСВІДЧЕННЯ: ПОНЯТТЯ ТА СУТНІСТЬ
 Виконаний аналіз етимологічного значення понять, визначаючих термін «лжесвідчення».

MELNIKOV V.A. CRIMINAL FALSE TESTIMONY: DEFINITION AND NATURE
 The analysis of etymological value of the concepts determining the term "false witness" is executed.