

ці закони лише те, що виключне право на закриття кримінальних справ із не реабілітуємих підстав перейшло до суду, а слідчий є лише ініціатором закриття провадження. Отже, ми бачимо деякі протиріччя між порядком закриття кримінальних справ за не реабілітуємих підставами. Аналіз законодавства вказує на безпідставність цього поділу.

Таким чином, вважаємо, що закриттю кримінальної справи внаслідок акта амністії повинне передувати встановлення цілого ряду фактичних даних, що свідчать про правомірність прийнятого рішення, які повинні мати відповідне законодавче визначення порядку процесуального оформлення з цих питань у матеріалах кримінальної справи.

ЛІТЕРАТУРА

1. Енциклопедія бізнесмена, економіста, менеджера /За ред. Р. Дяківа. –К.: Міжнародна економічна фундація, 2000. –703 с.
2. Федоров К.Г. История государства и права зарубежных стран: Учебное пособие /Отв. ред. Б.С. Крылов. -Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1977. –456 с.
3. Маргулова И.Л. Амнистия и помилование в российском законодательстве. -М.: ЗАО «Бизнес-школа Интел-Синтез», 1998. –108 с.
4. Квачевский А.А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений

по судебным уставам 1864 года. -СПб., 1869. –352 с.

5. Дубинский А.Я. Основания к прекращению уголовного дела в стадии предварительного расследования: Учебное пособие. –Киев: КВШ МВД СССР, 1975. –132 с.

6. Юридична енциклопедія: В 6-ти т. /Редкол.: Ю.С. Шемшученко (відп. ред.) та ін. –К.: Укр. енцикл., 1998. -Т.1: А-Г. –672 с.

7. Ковалев В.А. Прекращение уголовного дела в условиях деятельности органов дознания: Учебное пособие. -М.: МССШМ МВД СССР, 1990. –64 с.

8. Дубинский А.Я. Основания к прекращению уголовного дела в стадии предварительного расследования: Учебное пособие. –К.: КВШ МВД СССР, 1973. –123 с.

9. Кириллова Н.П. Прекращение уголовного дела по не реабилитирующим основаниям: Сер. Современные стандарты в уголовном праве и процессе /Науч. ред. Б.В. Волженкин. -СПб. –36 с.

10. Брышнев В.Д. История развития и совершенствования институтов прощения лиц, совершивших преступления. Амнистия Украины (проблемные вопросы и практика применения). -Х.: «Ксилог», 2000. –73 с.

11. Благодир С.М. Закриття кримінальної справи в судовому слідстві: Навчальний посібник. –Тернопіль, 2001. –112 с.

Надійшла до редколегії 01.12.2004

ГЛОБЕНКО Г.И. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ВСЛЕДСТВИЕ АКТА АМНИСТИИ.

Рассмотрены процессуальные особенности окончания досудебного производства вследствие акта амнистии и предложены рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

GLOBENKO G.I. PROCESSIVE ORDER OF CLOSING THE CRIMINAL CASE AS THE RESULT OF THE AMNESTY ACT

Deals with the peculiarities of finishing the execution before court as the result of the act of amnesty. Some recommendations on improvement of law on criminal process were given.



В.Л. ДАВЫДЕНКО

Национальный университет внутренних дел

УДК 343.163

СПЕЦИАЛЬНО-КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОКУРОРА В УГОЛОВНОМ СУДЕ

Рассматриваются задачи и роли прокурора в уголовном суде при выполнении требований процессуального Закона о выявлении и устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Криминологические задачи прокурора в уголовном суде первой инстанции обусловлены криминологическими

задачами судов. Данный вывод основан на том, что согласно ст.34 Закона о прокуратуре прокурор, принимаю-

ший участие в рассмотрении дел в судах, соблюдая принцип независимости судей и подчинение их только закону, содействует исполнению требований закона о всестороннем, полном и объективном разбирательстве дел и постановлению судебных решений, основывающихся на законе (подчеркнуто мной – В.Д.). Криминологические задачи суда являются частью общей задачи судебных органов и поэтому участвующий в судебном заседании разбирательстве прокурор обязан содействовать в их выполнении.

Аналогичное требование содержится в приказе Генерального прокурора Украины № 3 от 30.03.2004 г. «О задачах и организации работы прокуроров в судебном рассмотрении уголовных дел», в п.1 которого говорится о том, что прокуроры всех уровней при поддержании обвинения в суде должны содействовать «реальному восстановлению нарушенных прав человека и устранению причин и условий, способствовавших совершению преступлений» (подчеркнуто мной – В.Д.).

Анализ судебной практики и действующего законодательства позволяют сделать вывод о том, что в процессе судебного рассмотрения уголовного дела участники процесса решают три криминологические задачи:

1) непосредственно выявляют причины и условия, способствовавшие совершению рассматриваемого преступления, и принимают меры к их устранению;

2) проверяют полноту выполнения следователем и органом дознания требований ст.23 и 23-1 УПК Украины;

3) проверяют законность мер, принятых по представлению следователя [1].

Первая задача при содействии прокурора решается судом тогда, когда вопрос о причинах и условиях рассматриваемого преступления вообще не исследовался на предварительном следствии. На практике такие ситуации возникают редко, однако, тем не менее, встречаются.

Вторая задача с участием прокурора решается судом тогда, когда требование ст.23 и 23-1 УПК в процессе предварительного следствия выполнено и в деле имеется представление следователя или органа дознания. Практически данная задача решается судом в том же порядке и объеме, в каком она решается при отсутствии в деле представления следователя или органа дознания. Чтобы сделать вывод о полноте исследования органом дознания или следователем обстоятельств, способствовавших совершению преступления, суд должен заново проделать работу по установлению причин и условий, способствовавших совершению данного преступления.

Третью задачу, сопряженную с контролем фактического устранения причин и условий совершенного преступления по представлению следователя, суд выполняет при активном участии прокурора параллельно со второй, для этого в суд могут вызываться лица, не допрашивавшиеся на предварительном следствии, истребоваться сведения и т.п.

Характеризуя криминологическую деятельность прокурора в уголовном суде, следует отметить, что в отличие от стадии досудебного следствия прокурор, участвующий в судебном разбирательстве, надзорной функции не имеет и надзорными полномочиями не обладает. Как верно отмечалось в научной литературе, прокурор в уголовном суде первой инстанции совместно с потерпевшим, гражданским истцом и их представителями образует сторону обвинения, которая пользуется равными правами со сто-

роной защиты в отстаивании своих процессуальных интересов. Прокурор, будучи стороной обвинения в судебном процессе, выполняет при этом функции государственного обвинения, которые связаны с доказыванием виновности подсудимого в инкриминируемом ему преступлении [2].

Структурное содержание данной функции прокурора образует процессуальная деятельность прокурора, связанная с реализацией его полномочий, предусмотренных ст.264 УПК Украины: принимает участие в исследовании доказательств, представляет суду свои соображения по поводу применения уголовного закона и меры наказания в отношении подсудимого. Венцом процессуальной деятельности прокурора в уголовном суде первой инстанции является обвинительная речь, а также выступление прокурора в порядке обмена репликами [3].

Криминологическая деятельность прокурора в уголовном суде неразрывно связана в его процессуальной деятельности по поддержанию государственного обвинения. При этом можно выделить несколько форм прокурорской деятельности по выполнению требований закона о выявлении и устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления в рамках: а) участия прокурора в предварительном рассмотрении дела судьей; б) судебного следствия; в) судебных прений; г) апелляционного производства.

Предварительное рассмотрение дела начинается с доклада прокурора о возможности назначения дела к судебному разбирательству. При этом прокурор имеет возможность высказать свое мнение по вопросам, относящимся к выполнению требований закона о выявлении и устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления. В частности, на основе знания материалов предварительного следствия он может заявить ходатайство о вызове в судебное заседание лиц, показания которых могут быть полезными в плане выяснения причин и условий совершенного преступления. Это могут быть лица, которые по этим вопросам либо вообще не допрашивались на предварительном следствии, либо допрашивались, но по тем или иным причинам не были включены следователем в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание. Практически полезными являются предложения прокуроров, высказываемые ими в рамках предварительного рассмотрения об истребовании дополнительных материалов, содержащих сведения о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, а также о мерах, предпринятых соответствующими органами и должностными лицами по их устранению на основании представления следователя или органа дознания.

Достаточно плодотворным, с позиции криминологических задач, является участие прокурора в судебном следствии. Активно участвуя в исследовании доказательств, прокурор способствует выяснению вопросов, относящихся к установлению причин и условий, способствовавших совершению преступлений, и принятию мер по их устранению. С этой целью он: допрашивает свидетелей, потерпевших, экспертов, подсудимого; обращает внимание суда на имеющиеся в деле различного рода документы, содержащие сведения о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления; принимает иные предусмотренные процессуальным законодательством меры.

Важное значение в специально-предупредительной деятельности прокурора в суде имеет его обвинительная

речь. Наряду с изложением фактических обстоятельств преступления, анализом имеющихся в деле доказательств, характеристикой общественной опасности совершенного подсудимым преступления, рассмотрением других вопросов, имеющих значение для вынесения объективного приговора по делу, прокурор в своей речи должен вскрыть корни преступления, показать суду и всем присутствующим в зале, какие причины и условия способствовали или облегчили подсудимому осуществление преступного намерения. Кроме этого, прокурор должен высказать и свои соображения о мерах, необходимых для устранения причин и условий, способствовавших совершению преступления, а также о целесообразности вынесения судом частного определения [4].

В связи с изложенным возникает вопрос, в какой части речи прокурору следует излагать свои соображения о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления. Данный вопрос имеет теоретическое и практическое значение.

Мы разделяем высказанное в литературе мнение, что анализ причин и условий, способствовавших совершению преступления, может быть выделен в самостоятельный раздел речи, но может быть и объединен с другими ее частями. При решении этого вопроса следует исходить из конкретных обстоятельств дела и построения речи. Главное в том, чтобы речь прокурора оказывала позитивное влияние на формирование мнения суда о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, помогала бы ему правильно сформулировать предложение о мерах по их устранению [5].

Одним из обязательных вопросов, по которому прокурор должен высказать свое мнение, это вынесение судом частного определения. В соответствии со ст.23-2 УПК суд при наличии оснований выносит частное определение (постановление), в котором обращает внимание государственных органов, общественных организаций или должностных лиц на установленные причины или условия, способствовавшие совершению преступления и требующие принятия соответствующих мер. На основе изучения соответствующей практики суда и прокуратуры, а также законодательства, регламентирующего данную практику, мы пришли к выводу о том, что вопрос о наличии оснований для вынесения судом частного определения должен всегда обсуждаться прокурором при произнесении обвинительной речи. В зависимости от конкретных обстоятельств мнение прокурора по этому вопросу может быть разным, однако в двух случаях это мнение должно быть однозначным, и он обязан предложить суду вынести частное определение. Во-первых, когда требование закона о выявлении и устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления, не были выполнены на предварительном следствии. Имеется в виду ситуация, когда не только в деле отсутствует представление следователя или органа дознания, но и вообще не предпринималось никаких мер по выполнению требований ст.23 и 23-1 УПК. В таком случае прокурор должен предложить суду вынести два частных определения: одно – в адрес соответствующего государственного органа, общественной организации или должностного лица для принятия необходимых мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления, а другое - в адрес следователя или органа дознания, допустившего

нарушение требований ст.23 и 23-1 УПК.

Вторым случаем, когда прокурор обязан предложить суду вынести частное определение, не имея при этом альтернативного варианта, является ситуация, когда следователем или органом дознания требования ст.23 и 23-1 УПК выполнены, однако, государственный орган, организация или должностное лицо, в адрес которого было вынесено представление должных мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления, в установленный срок не приняло.

Во всех других случаях вопрос о вынесении судом частного определения об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления, ставится прокурором в зависимости от практической целесообразности, продиктованной задачами криминологической деятельности суда и прокурора. В этой связи заслуживает внимания вопрос, должен ли суд вынести частное определение об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступлений, если в процессе исследования этого вопроса он придет к тому же выводу, к которому ранее пришел следователь? В законе на этот вопрос ответа нет. На основе изучения прокурорско-судебной практики и соответствующей литературы мы пришли к выводу о том, что следует ответить – нет.

Как правильно отмечалось в литературе, направление в трудовой коллектив или соответствующему должностному лицу двух одинаковых по содержанию документов, хотя бы и исходящих от разных органов, лишено смысла, а иногда даже притупляет остроту реагирования со стороны тех, кто должен принимать меры к устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления. Но если суд в процессе разбирательства уголовного дела получит дополнительные данные о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, или, оперируя теми же фактами, сделает более глубокий вывод о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, то тогда внесение судом частного определения является не только возможным, но и необходимым [6].

Важное теоретическое и практическое значение в аспекте рассматриваемой проблемы имеет вопрос о включении в предмет доказывания причин и условий, способствовавших совершению преступления. Действующий УПК Украины такой нормы не содержит. Точнее сказать, что ст.64 УПК содержит указание на то, что при производстве досудебного следствия, дознания и разбирательства уголовного дела в суде подлежат доказыванию: 1) событие преступления; 2) виновность обвиняемого; 3) обстоятельства, влияющие на степень тяжести преступления, а также обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, смягчающие и отягчающие наказание; 4) характер и размер ущерба, причиненного преступлением. Круг фактов, подлежащих исследованию на досудебном следствии и в суде, охватывает собой, таким образом, обстоятельства, характеризующие объективную сторону и объект преступного посягательства, а равно личность совершившего преступление и его психическое отношение к деянию и последствия этого деяния. Причины и условия, способствовавшие совершению преступления, в числе обстоятельств, подлежащих доказыванию, в законе не названы.

Отсутствие в законе указания на обязанность органов дознания, следствия и прокуроров доказывать в уголов-

ном процессе обстоятельства и условия, способствовавшие совершению преступления, неоднозначно оцениваются теорией и практикой. Одни авторы считают, что названные обстоятельства не доказываются, а устанавливаются не процессуальными средствами [7]. Сторонники другой точки зрения полагают, что сведения о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, подлежат доказыванию [8].

Мы разделяем второе мнение. При этом исходим из того, что доказательствами по делу являются не сами по себе обстоятельства (фактические данные), а сведения о них, полученные процессуальным путем. Кроме того, чтобы те или иные сведения могли быть признаны доказательством по уголовному делу, они должны отвечать требованиям допустимости, относимости и другим требованиям, предусмотренным законодательством [9].

В связи с изложенным, возникает вопрос: должны ли сведения о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, находить свое отражение в обвинительном заключении следователя (прокурора) и в приговоре суда, как этого требует закон в отношении сведений об основных обстоятельствах, составляющих предмет доказывания? Ответ может быть двояким.

Если сведения о причинах и условиях совершенного преступления имеют также юридическое значение для квалификации совершенного деяния, определения наказания виновному, то тогда такие сведения должны быть указаны в обвинительном заключении и приговоре суда. Если же сведения о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, имеют только криминологическое значение и не влияют на квалификацию преступления и меру наказания виновному лицу, то они подлежат отражению лишь в представлении органа дознания, следователя, прокурора, вносимом указанными лицами в соответствии со ст.23-1 УПК. В противном случае обвинительное заключение и приговор могут быть излишне перегружены сведениями, которые не имеют отношения к событию преступления и другим обстоятельствам, образующим предмет доказывания по уголовному делу.

Говоря о криминологической деятельности прокурора в рамках поддержания им государственного обвинения, следует отметить, что она не ограничивается только действиями, направленными на выявление и устранение причин и условий рассматриваемого судом преступления, хотя эти действия во многом составляют ее содержание. Важной составляющей деятельности прокурора по специально-криминологическому предупреждению преступлений является использование им судебной трибуны для привлечения внимания общественности к вопросу об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступлений.

ДАВИДЕНКО В.Л. СПЕЦІАЛЬНО-КРИМІНОЛОГІЧНА ДІЯЛЬНІСТЬ ПРОКУРОРА У КРИМІНАЛЬНОМУ СУДІ

Розглядаються задачі та ролі прокурора в кримінальному суді при виконанні вимог процесуального Закону про виявлення та усунення причин і умов, що сприяють скоєнню злочину.

DAVYDENKO V.L. SPECIAL-CRIMINOLOGY ACTIVITY OF THE PUBLIC PROSECUTOR IN CRIMINAL COURT

Tasks and roles of the public prosecutor in criminal court are considered at performance of requirements of the remedial Law on revealing and elimination of the reasons and the conditions promoting fulfillment of a crime. The named aspect criminology activity of the public prosecutor is considered for the first time.

Исходя из изложенного, мы предлагаем дополнить ст.64 действующего УПК Украины второй частью, в которой указать, что «подлежат выяснению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления».

Отметим, что такое указание содержит аналогичная норма УПК Российской Федерации (ст.73). Как правильно пишут авторы Комментария УПК РФ, выделение законодателем *обстоятельств*, способствовавших совершению преступления в ч.2 ст.73 и употребление к ним термина «*выявление*» вместо доказывания, свидетельствует о том, что не по каждому уголовному делу их необходимо именно *доказывать* [10]. От себя добавим, что, тем не менее, *устанавливаться* они должны процессуальным путем, т.е. теми же средствами, какие используются органом дознания, следствия и судом для выявления в процессе досудебного следствия обстоятельств преступления, входящих в предмет доказывания по уголовному делу.

ЛИТЕРАТУРА

1. Постановление Пленума Верховного Суда СССР «О дальнейшем совершенствовании судебной деятельности по предупреждению преступлений» от 3.12.1975 г., № 15.
2. Маляренко В.Г., Вернидубов И.В. Прокурор у кримінальному судочинстві. -К., 2001. -С.117-123.
3. Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде. - М., 1971. -С.145-190.
4. Басков В.М. Прокурор в суде первой инстанции. - М.: Юрид. лит., 1988. -С.151-155.
5. Белоусенко В., Грошевой Ю.М., Дубинский А.Я. и др. Уголовно-процессуальный кодекс УССР: Научн.-прак. комментарий /Отв. ред. П.Г. Цупренко. -К.: Политиздат Украины, 1984. -С.45.
6. Карпец И.И. Актуальные проблемы изучения и предупреждения преступности // Вопросы предупреждения преступности. -1965. - Вып.1. -С.9.
7. Арсентьев В.Д. О фактах, не подлежащих доказыванию в процессе уголовного судопроизводства // Правоведение. -1965. -№ 1. -С.104.
8. Зеленецкий В.С. Предупреждение преступлений следователем. -Х., 1975. -С.19-33.
9. Грошевой Ю.М. и др. Уголовно-процессуальный кодекс Украинской ССР // Научно-практический комментарий. -К., 1984. -С.65-66.
10. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации /Под общ. ред. В.В. Мозякова. - М., 2002. -С.185-186.

Поступила в редколлегию 26.03.2005