

УДК 343.296:004

А.И. ЖУРБА

Донецкий юридический институт Луганского государственного университета внутренних дел

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ВРЕДА ПО ДЕЛАМ О КОМПЬЮТЕРНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ¹

Рассмотрены аспекты применения ст.64 УПК Украины по установлению вреда применительно к делам о компьютерных преступлениях. Акцентируется внимание на соотношении затрат правоохранительных органов и необходимость доказывать ущерб в полном объеме при наличии многих потерпевших. Предложено изменить редакцию ст.64 УПК Украины.

Обеспечение материальных интересов пострадавших от преступлений - одна из наиболее актуальных проблем, решаемых как наукой, так и практикой. В процессе проведения расследования уголовного дела лицо, производящее расследование, обязано в соответствии со статьей 64 УПК Украины доказать характер и размер вреда, причиненного преступлением. Исходя из содержания данной нормы, выявление и последующее доказывание ущерба является одной из основных целей уголовного судопроизводства. С другой стороны, защита прав человека требует предоставления гражданину, который пострадал от преступления, таких прав, которые обеспечивали бы ему возможность активно защищать свои интересы в уголовном судопроизводстве [1, с.156]. При соотношении обязанности доказывания ущерба и права на возмещение у потерпевшего, связанных с рациональностью труда следователя, возникают проблемные моменты.

Компьютерные преступления, как одно из негативных явлений, появившееся в прошлом веке, привнесло свои особенности в доказывание вреда, которые, по нашему мнению, нуждаются в детальном рассмотрении и изучении.

Разным аспектам доказывания ущерба по уголовным делам посвящались труды таких ученых, как С.А. Александров, Н.Г. Власенко, В.В. Васькин, Н.И. Газетдинов, М.И. Гошовский, А.Г. Мазалов, В.А. Попелюшко, В.М. Савицкий, В.Т. Нор и другие, которыми изучались проблемы и место доказывания ущерба при расследовании преступлений, однако исследований применимо к особенностям компьютерных преступлений не проводилось.

Обязанность доказывания причинения преступными действиями ущерба и его размера, так же как и обязанность доказывания всех остальных обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу, возлагается на государственные органы, осуществляющих борьбу с преступностью, то есть на органы дознания, следователя, прокурора и суд [2, с.97]. Их деятельность носит сугубо официальный характер и выполняется ими, прежде всего, в силу своих служебных обязанностей, вне зависимости от волеизъявления потерпевших. Последние могут принимать участие в такой деятельности только в пределах предоставленных им уголовно-процессуальным законом полномочий и под контролем правоохранительных органов [3, с.8]. Доказывание характера и размера ущерба, причиненного преступлением, есть публично-правовой

обязанностью следователя, и эту обязанность нельзя перекладывать на другого участника уголовного процесса [4, с.121]. Суд по мотивам неполноты досудебного следствия имеет право принимать решение о возвращении уголовного дела на дополнительное расследование, что является серьезным негативом в работе правоохранительных органов, затягивает конечный результат уголовного судопроизводства. С данной позиции орган, производящий расследование по уголовному делу, должен доказать, кроме причинения преступными действиями ущерба и наличие самих потерпевших от преступления. Данная обязанность несет в себе две положительные позиции. Первая заключается в возможности реализации своих прав пострадавшими от преступления, а вторая является прямым следствием первой позиции, то есть без установления всех потерпевших, невозможно достоверно установить характер и размер общего ущерба, причиненного преступлением.

Наиболее заметна указанная проблема с установлением потерпевших в категории уголовных дел, предусмотренных ст.361-1 УК Украины, то есть «Создание с целью использования, распространения или сбыта вредных программных или технических средств, а также их распространение или сбыт». Для возбуждения уголовного дела по признакам данной статьи достаточно установить сам факт создания с перечисленной целью, или непосредственно распространение или сбыт. Одного пострадавшего в стадии возбуждения уголовного дела будет достаточно, но для дальнейшего вынесения приговора в суде, необходимо будет установить весь перечень потерпевших от воздействия компьютерного вируса.

Необходимо обратить внимание на сложность определения причиненного ущерба при расследовании компьютерных преступлений. Вторая негативная сторона заключается в экономической дороговизне для правоохранительных органов этапов расследования и раскрытия компьютерных преступлений. Следователь, который расследует уголовные дела в сфере компьютерных преступлений, должен быть отличным юристом и квалифицированным программистом. Специалистов, отвечающих таким требованиям, среди следователей мало.

Компьютерные вирусы имеют значительные возможности для причинения материального и иного ущерба. Так, в Великобритании в 1989 году в компьютерную сеть для слепых Королинского Национального института был занесен компьютерный вирус, который испортил большое количество программных дисков, использовавшихся для преобразования программ в шрифт Брайля для слепых [5, с.107]. К сожалению, воздействие вредоносных программ

¹ Первичная рекомендация по направлению исследований: канд. юрид. наук Левендаренко О.О. (ДЮИ ЛГУВД Украины).

не ограничено какими либо правилами. В научной литературе называют такие последствия, как заполнение всего диска или свободной памяти компьютера своими копиями, тем самым блокируя его работу, изменение местонахождения файлов, повреждение таблицы их размещения, форматирование жесткого диска или другого носителя, вывод на дисплей нежелательного сообщения, замедление работы компьютера, изменение содержания программ и файлов, открытие информации с ограниченным доступом [6, с.125].

По расчетам западных специалистов, вредоносные программы могут к 2013 году блокировать работу глобальных информационных сетей. Так, при рассылке файлов по электронной почте по их данным сегодня вредоносные программы содержат каждое десятое отправленное, а к 2013 году - каждое второе отправленное будет содержать вредоносную программу.

Ю.В. Гаврилин, относительно к неправомерному доступу к компьютерной информации пишет, что при расследовании данного вида преступлений, прежде всего необходимо установить, в чем выражены вредные последствия (хищение денежных средств или материальных ценностей, завладение компьютерными программами, информацией путем изъятия ее машинных носителей, либо копирования, а также незаконное изменение, уничтожение, блокирование или вывод из строя компьютерного оборудования, введение в компьютерную систему заведомо ложной информации или компьютерного вируса и пр.). Неправомерное завладение компьютерными программами вследствие несанкционированного доступа к системе, их незаконное использование выявляется чаще всего самими потерпевшими. Однако возможны случаи, когда точно определить размер материального ущерба нельзя. Так, значительный ущерб был причинен Московской городской телефонной сети в результате незаконного копирования ее базы данных с номерами квартирных телефонов москвичей [7, с.46]. Понятно, что в этом случае установление ущерба и проведение в связи с этим не одной экспертизы, займет длительное время.

Не существует современного пользователя, который хотя бы раз за время работы с компьютером не столкнулся с такой проблемой, как компьютерный вирус. Антивирусные программы стали входить в обычный каждодневный арсенал стандартных программ. Есть все основания полагать, что преступления, связанные с компьютерными вирусами, обладают самой высокой латентностью из всех компьютерных преступлений, предусмотренных разделом XVI УК Украины. В силу роста преступных навыков в области высоких технологий, данные вредоносные программы имеют все большую опасность для системной и личной информации пользователя. Программы для создания вредоносных программ находятся в свободном доступе в Интернете с сопутствующей им документацией по применению. В настоящее время Интернет получил обыденный статус и не является какой-либо уникальностью. Это послужило, прежде всего, средством для распространения вредоносных программ.

При расследовании уголовных дел данной категории возникает вопрос, выражающийся в установлении потерпевших и ущерба, причиненного конкретным преступлением. В лучшем случае, с позиции затрат труда на расследование уголовного дела, когда компьютерный вирус поразил компьютеры закрытой локальной сети, потер-

певших и ущерб установить, даже при отсутствии подозреваемого лица, представляется вполне возможным. Однако если вирус распространялся через вложения электронной почты, либо через Web-страницы, и за несколько часов поразил несколько десятков тысяч компьютеров, для правоохранительных органов при установлении потерпевших, характера и размера ущерба возникнут практические трудности при расследовании уголовного дела. Для установления потерпевших, то есть владельцев данных компьютеров, сроков расследования уголовного дела, предусмотренных УПК Украины может быть недостаточно. Кроме того, в некоторых научных работах утверждается, что размер ущерба, причиненный преступлением такого вида, устанавливается экспертным путем. Он может быть определен в рамках судебно-бухгалтерской и судебно-экономической экспертиз в комплексе с информационно-технологической и криминалистической экспертизой средств компьютерной техники и носителей информации [6, с.126]. Однако законодатель обязывает установить характер и размер ущерба от преступления в полном объеме. В данном случае нужен законодательный компромисс. Необходимо обязать органы расследования наиболее полно устанавливать ущерб, выявленный в ходе расследования, и при этом не обязывать выявить полный перечень ущерба. Данный компромисс поможет избежать отправки уголовных дел на дополнительное следствие по мотивам неполноты расследования, при выявлении пострадавшего от преступления, что было невозможно при расследовании уголовного дела. Можно предположить, что с данной позиции п.4 ст.64 УПК Украины, целесообразно изложить в таком виде: «характер и размер вреда, причиненный преступлением, который возможно установить на момент расследования, а так же размер затрат учреждения охраны здоровья на стационарное лечение потерпевшего от преступного деяния». При данной формулировке, на наш взгляд, возможно достижение указанной выше цели. Согласно предложенной редакции п.4 ст.64 УПК Украины, прежде всего, появится реальная возможность установления ущерба по уголовным делам, то есть будет доказываться ущерб в максимально возможных пределах по уголовному делу, не обязывая следователя доказать неизвестный или недоказуемый ущерб.

Данное предположение косвенно высказывается в работе В.М. Попелюшко относительно того, что преступные последствия - необходимый элемент объективной стороны любого преступления. Их уголовно-правовое значение универсально. Этого нельзя сказать о преступных последствиях с точки зрения процессуального права, хотя в действующем процессуальном законе имеется требование о доказывании характера и размера вреда, причиненного преступлением, как универсальное. Не в каждом деле ущерб необходимо доказывать. Вопрос о необходимости доказывания преступного результата зависит не столько от характера последствий, сколько от того, как описан состав того или другого вида преступления, названы или не названы вредные последствия материального плана, как признаки состава, то есть материальным или формальным есть состав преступления, который рассматривается. При расследовании и судебном рассмотрении дела о преступлении с формальным составом, преступный результат не доказывается [8, с.123]. Однако и в данном случае есть противоречие. Данная возможность, выражающаяся «в не доказывании ущерба по преступлениям с

формальним составом», должна быть закреплена законодательно. В настоящее время законодатель какой-либо альтернативы не предусмотрел.

Таким образом, предлагаемая нами редакция п.4 ст.64 УПК Украины повысит производительность правоохранительных органов и доступность полноты расследования уголовных дел.

ЛИТЕРАТУРА

1. Коваленко Є.Г. Кримінальний процес України: Навч. посіб. -К.: Юрінком Інтер, 2004. –576 с.
2. Соловьев А.Д. Всесторонность, полнота и объективность предварительного следствия. -К.: Тип. МВД УССР, 1969. –140 с.
3. Газетдинов Н.И. Деятельность следователя по возмещению материального ущерба. -Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 1990. –96 с.
4. Гошовський М.І., Кучинська О.П. Потерпілий у

кримінальному процесі України. -К.: Юрінком Інтер, 1998. –190 с.

5. Біленчук П.Д., Романюк Б.В., Цимбалюк В.С. та ін. Комп'ютерна злочинність: Навчальний посібник. -Київ: Атіка, 2002. –240 с.

6. Голубев В.О., Гавловський В.Д., Цимбалюк В.С. Інформаційна безпека: проблеми боротьби зі злочинами у сфері використання комп'ютерних технологій /За заг. ред. Р.А. Каложного. -Запоріжжя: Просвіта, 2001. –252 с.

7. Гаврилин Ю.В. Расследование неправомерного доступа к компьютерной информации: Учебное пособие /Под ред. Н.Г. Шурухнова. -М: ЮИ МВД РФ, Книжный мир, 2001. –88 с.

8. Попелюшко В. Предмет доказування в кримінальному процесі (процесуально-правові та кримінально-правові аспекти). -Острого, 2001. –196 с.

Поступила в редколлегию 27.06.2006

ЖУРБА А.І. ПРОБЛЕМНІ АСПЕКТИ ВСТАНОВЛЕННЯ ШКОДИ ПО СПРАВАХ ПРО КОМП'ЮТЕРНІ ЗЛОЧИНИ

Розглянуто аспекти застосування ст.64 УПК України по встановленню шкоди стосовно справ про комп'ютерні злочини. Акцентується увага на співвідношенні витрат правоохоронних органів і необхідність доводити збиток у повному обсязі при наявності багатьох потерпілих. Запропоновано змінити редакцію ст.64 УПК України.

ZHURBA A.I. PROBLEM ASPECTS FOR THE ESTABLISHMENT OF HARM ON AFFAIRS ABOUT COMPUTER CRIMES

Aspects for application of Ukraine Criminal-remedial code's clause 64 on establishment of harm with reference to affairs about computer crimes are considered. The attention to a parity of expenses of law enforcement employees and by necessity to prove damage is accented in full at presence of many victims. It is offered to change edition of clause 64 Ukraine Criminal-remedial code accordingly.



I.V. ЗОЗУЛЯ

канд. техн. наук, ст. наук. співр.

Харківський національний університет внутрішніх справ

УДК 354.31:65.011.8(477)

НОРМАТИВНО-ПРАВОВІ ЗАСАДИ ТРАНСФОРМАЦІЇ ПОЛОЖЕННЯ ПРО МВС УКРАЇНИ: ЗВ'ЯЗОК З ПРАКТИКОЮ РЕФОРМУВАННЯ СИСТЕМИ

Розглянуті історичні витоки нормативної практики становлення сучасного Положення про Міністерство внутрішніх справ України, а також його нормативно-правової трансформації, законодавчі й правозастосувальні ініціативи щодо набуття владних повноважень з контролю діяльності системи МВС України, пов'язані з означеним Положенням.

Сьогодні, під час реформування системи МВС України, органи внутрішніх справ, як найбільш чисельний підрозділ у складі інших правоохоронних і силових структур держави, набувають першорядного значення у політич-

ному та економічному житті країни. Тому далеко не байдужими для суспільства є нормативно-правові засади, якими керуються у своїй роботі такі структури, до того ж, з огляду на ті значні трансформації, що вони перетерп-