

ДО ПИТАННЯ ПРО ДОЦІЛЬНІСТЬ ЛІКВІДАЦІ ПОДАТКОВОЇ МІЛІЦІЇ В УКРАЇНІ

Наведено думки вітчизняних науковців, громадських і державних діячів України щодо доцільності існування податкової міліції як окремого спеціального підрозділу в системі органів Державної податкової служби України. На підставі аналізу переваг і недоліків ліквідації податкової міліції і передачі її функцій іншим державним органам сформульовано авторську позицію з цього питання.

Побудова правової, демократичної держави європейського типу вимагає створення адекватних моделей правоохоронних та контролюючих органів на основі використання світового та вітчизняного досвіду.

Уже не один рік поспіль податкова міліція як спеціальний підрозділ Державної податкової служби (далі – ДПС) України перебуває під пильним поглядом представників бізнесових кіл, політичних партій та громадських організацій, а українські посадовці висловлюють різні думки з приводу доцільності її існування.

Окремі проблеми діяльності податкової міліції розглядалися у працях О. О. Бандурки, П. Т. Геги, М. П. Кучерявенка, О. В. Онишка, В. І. Полуховича, Т. В. Сараскіної тощо. Однак проблеми визначення правового статусу податкової міліції, основних напрямків її модернізації, оптимізації структурної перебудови з урахуванням умов сьогодення тощо не знайшли свого достатнього висвітлення у науковій літературі. До того ж остаточно не сформовані положення правової доктрини щодо подальшої діяльності податкової міліції з урахуванням її спеціальної компетенції. Наведені аргументи повною мірою обґрунтовують актуальність і важливість даної публікації.

Метою статті є аналіз теоретичних і практичних аспектів доцільності існування податкової міліції як окремого спеціального підрозділу в системі органів ДПС, з'ясування сучасних тенденцій та закономірностей становлення податкової міліції в Україні та визначення її ролі й значення в подоланні негативних тенденцій тінізації економічної діяльності у сфері оподаткування.

Як справедливо зазначає О. О. Бандурка, ДПС України є складним поліфункціональним утворенням, діяльність підрозділів якого

пов'язується із здійсненням контрольної (податковій адміністрації та інспекції) та правоохоронної (податкова міліція) функцій [1, с. 27]. Т. В. Сараскіна, визначаючи місце податкової міліції в системі органів ДПС, указує, що податкова міліція, з одного боку, є цілісною системою, яка має внутрішню структуру, побудовану за вертикальним принципом трьома ієрархічно розташованими рівнями, а з іншого боку, є спеціальним структурним підрозділом ДПС України [2, с. 117].

Радник Президента України – керівник Головного управління з питань судоустрою Адміністрації Президента України А. В. Портнов вважає, що такого органу, як податкова міліція, скоро взагалі не буде, а оперативно-розшукову діяльність у податковій сфері будуть здійснювати виключно Міністерство внутрішніх справ України та Служби безпеки України (далі – МВС і СБУ відповідно). Аргументами, на користь цього, як указує вчений, свідчать такі чинники. По-перше, Президент України заявив про реформу кримінальної міліції за європейськими стандартами. Отже, у віданні МВС і СБУ має зосереджуватися вся оперативно-розшукова діяльність і слідство в економічних злочинах. При цьому багато видів економічних злочинів декриміналізуються. По-друге, на користь ліквідації податкової міліції свідчить статистика внесених податковою міліцією звернень до судів про обмеження конституційних прав громадян (подань щодо проведення обшуків, виїмок, арештів банківських рахунків та розкриття банківської таємниці тощо). Із загальної кількості кримінальних справ, у яких використовують матеріали оперативно-розшукових заходів і які податкова міліція надсилає на розгляд суду з обвинувальним висновком, всього в 0,1 % випадків вино-

сять обвинувальні вироки. Із цієї кількості приблизно половину засуджених звільняють за амністією, що свідчить про низьку ефективність роботи цього органу [3]. По-третє, після декриміналізації трьох статей Кримінального кодексу України щодо економічних злочинів, а також у разі прийняття Верховною Радою України нового Кримінально-процесуального кодексу (далі – КПК) України, за яким планується відмінити альтернативну підслідність та скоротити повноваження податкової міліції до шести складів злочинів (жоден із яких не передбачає тримання під вартою як запобіжний захід), виникає сумнів щодо доцільності подальшого існування податкової міліції.

Заступник генерального прокурора Р. Р. Кузьмін також виступає за ліквідацію податкової міліції й передачу її функцій іншим правоохоронним органам. Як зазначив посадовець, «податкова проводить сьогодні перевірки, аудит, експертизи; вони ще нараховують податки, вони ж проводять розслідування, вони ж займаються фізичним захистом ... Це організація, яка зараз унеможлиблює нормальне функціонування бізнесу. Мені незрозуміло, навіщо потрібна податкова міліція. Навіщо потрібні слідчі податкової міліції» [4]. На думку Р. Р. Кузьміна, функції податкової міліції можуть виконувати співробітники органів внутрішніх справ або ж відділ розслідувань податкових злочинів при Службі безпеки України й Міністерстві внутрішніх справ, який можна створити.

Голова громадської організації «Всеукраїнське об'єднання підприємців малого та середнього бізнесу «Фортеця» О. П. Продан зазначає, що «ті функції, які є сьогодні в податкової міліції, елементарно могло б виконувати і Управління по боротьбі з економічною злочинністю, тому що це те саме, тобто у нас настільки багато правоохоронних структур, які займаються економічними питаннями, однозначно без одного або двох таких підрозділів економіка працювала б і не гірше» [5].

Голова парламентського Комітету з питань національної безпеки та оборони А. С. Гриценко вважає, що податкова міліція – абсолютно зайвий правоохоронний орган, який дублює функції МВС і СБУ. Він переконаний, що податкова міліція має бути скасована, адже входить до структури цивільної служби – ДПС України. На його думку, принцип утворення відомчих міліційних структур у галузевих відомствах є нелогічним. Інакше при Антимонопольному комітеті має діяти «антимонопольна міліція» для боротьби з порушеннями антимо-

нопольного (конкурентного) законодавства, при Держкомземі – «земельна міліція» для боротьби з порушеннями земельного законодавства тощо [6].

Вносячи вже втретє на розгляд парламенту законопроект про скасування податкової міліції [7], А. С. Гриценко вважає, що ліквідація вказаного підрозділу ДПС України сприятиме зменшенню кількості та оптимізації структури податкових і правоохоронних органів і, відповідно, зменшенню рівня корупції. Функції, що наразі виконує податкова міліція в частині оперативно-розшукової та кримінально-процесуальною діяльності, розслідування та провадження у справах про адміністративні правопорушення, автор законопроекту пропонує передати відповідним правоохоронним органам (МВС, СБУ) [8].

На думку народних депутатів В. П. Пилипенка, В. В. Писаренка, С. В. Олійника, І. Б. Воротнюка, з метою усунення дублювання функцій двох відомств – ДПС України (податкова міліція) та Міністерства внутрішніх справ України (управління по боротьбі з економічними злочинами), економії бюджетних коштів на їх утримання та вдосконалення системи правоохоронних органів, а також з метою поліпшення інвестиційного клімату в державі виконання завдань з боротьби зі злочинністю у фінансовій та економічній сферах слід покласти на підрозділи органів внутрішніх справ, які мають для цього відповідні ресурси. Народні обранці стверджують, що діяльності податкової міліції притаманні низька ефективність, відсутність належних результатів та незадовільні статистичні показники роботи [9].

Наголошують також на тому, що цілі роботи податкової міліції не виправдані, «адже податкова міліція повинна працювати для платника податків, а не боротися з ним. Можливо, нам потрібно швидше змінити назву свого податкового органу, як у Грузії, і перейменувати його в управління з обслуговування платника податків» [10].

Слід зауважити, що питання ліквідації податкової міліції і передачі її функцій іншим правоохоронним органам упродовж останніх років неодноразово було предметом розгляду Верховної Ради України (законопроекти від 1 листопада 2005 р. № 8210, від 7 грудня 2005 р. № 8210-1, від 8 лютого 2006 р. № 8210-2, від 6 квітня 2006 р. № 9276, від 18 січня 2008 р. № 1381, від 10 листопада 2009 р. № 5336, від 6 липня 2010 р. № 6664, від 31 серпня 2010 р. № 7073). Однак жоден із

поданих проектів з цього питання не знайшов підтримки в парламенті.

Голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової і регуляторної політики та підприємництва Н. Ю. Королевська зауважує, що питання ліквідації податкової міліції, яке неодноразово порушувалося представниками уряду та Адміністрації Президента України наразі залишається відкритим. Однак вона стверджує, що «...чинна влада розуміє необхідність та доцільність скасування відповідних міліцейських підрозділів податкових органів, проте не наважується зробити більш рішучі кроки у сторону ліквідації, справа далі заяв не рухається» [11].

Такий висновок частково знаходить своє підтвердження. Зокрема Прем'єр-міністр України М. Я. Азаров вважає недоцільною ліквідацію податкової міліції на першому етапі проведення реформи податкового законодавства, адже такий захід має бути дуже добре підготовленим, продуманим і реалізованим. Водночас, урядовець зазначив, що в майбутньому питання про доцільність існування податкової міліції може виникнути [12]. Отже, глава уряду не виключає можливості ліквідації податкової міліції в рамках проведення податкової реформи.

Перший віце-президент Асоціації платників податків України В. О. Матійчик зазначає, що ліквідація податкової міліції недоцільна, оскільки у всіх цивілізованих державах є органи щодо боротьби з податковими правопорушеннями. Крім того, «для платників податків неважливо, як він буде називатися або в структурі якого органу влади він знаходитиметься: Міністерства фінансів України, Служби безпеки України або Міністерства внутрішніх справ України. Головне, щоб працівники діяли в рамках чинного законодавства, не допускали перевищення службових повноважень, а сам підрозділ не використовувався як репресивний орган чи інструмент у конкурентній боротьбі» [13].

Перший віце-прем'єр-міністр України В. І. Хорошковський підтримує ідею посилення податкової міліції разом зі зміною її функціональності «...в тому сенсі, що якщо ми говоримо про головне завдання, яке повинна робити податкова – зібрати всі доходи. Щоб усі платники податків були рівні перед законом з точки зору сплати податків. Тоді, безумовно, потрібен орган, який буде чітко цим займатися в рамках і митниці та податкової інспекції» [14].

Начальник податкової міліції А. В. Головач переконаний, що ідею ліквідації його відом-

ства, яка періодично з'являється в парламенті у вигляді відповідних законопроектів, необхідно узгодити з народом. Він запропонував депутатам перед прийняттям рішення поцікавитися думкою громадян, попередньо роз'яснивши їм всі наслідки такого кроку [15].

Голова ДПС України О. В. Клименко заявляє, що ліквідувати податкову міліцію на даний час недоцільно. Він зазначив, що такий орган потрібен державі так само, як і інші підрозділи податкової служби, оскільки в країні немає високої податкової культури, яка дозволила б відмовлятися від аудиту та податкової міліції. Як аргумент на користь свого твердження О. В. Клименко навів статистику у справах, порушених податковою міліцією, у яких закінчено провадження та відшкодовано збитки: 1350 кримінальних справ у 2010 р. і 1409 – у 2011 р. Щодо статистики збитків, які відшкодовані державі та надійшли на казначейський рахунок, то за 2007 р. це 134 млн грн, за 2008 р. – 122 млн грн, за 2009 р. – 167 млн грн, за 2010 р. – 233 млн грн і за 2011 р. – 488 млн грн [16]. Наведені дані свідчать про якість роботи податкових органів та *підкреслюють її особливу роль у виконанні поставлених перед ДПС України завдань щодо протидії злочинності у сфері оподаткування.*

Податкова міліція на регіональному рівні працює спільно з відділами податкового контролю, оподаткування фізичних осіб, валютного контролю, погашення прострочених податкових зобов'язань та іншими структурними підрозділами ДПС. Робота податкової міліції не лише істотно поліпшує протидію економічній злочинності у сфері оподаткування, а й значно сприяє формуванню дохідної частини бюджетів усіх рівнів і державних цільових фондів. Так, у результаті проведеної роботи у 2011 р. за участю підрозділів податкової міліції у взаємодії з іншими підрозділами ДПС за рахунок відшкодування збитків у кримінальних справах та стягнень за результатами ініційованих перевірок до бюджету спрямовано 1,5 млрд грн, упереджено незаконне відшкодування ПДВ у сумі 3,3 млрд грн, припинено незаконний обіг товарів на суму майже 900 млн грн, з суб'єктів господарювання, які з метою ухилення від оподаткування скористались послугами так званих конвертаційних центрів, стягнуто до бюджету 300 млн грн несплачених податків [17]. Вказані показники наочно демонструють ефективність роботи податкової міліції у забезпеченні надходжень до бюджету шляхом застосування нею всіх

наявних засобів для детінізації економіки й протидії податковим злочинам.

У світі існує три моделі функціонування правоохоронних органів, на які покладено боротьбу з економічними злочинами у сфері оподаткування (займаються проблемами зі сплатою податків та шахрайством у даній галузі). У більшості країн такі інституції перебувають у складі фіскальних органів, податкових, податково-митних служб. Ця модель працює в Україні, Великобританії, США, Канаді, Нідерландах, Німеччині, Туреччині, Латвії, Естонії, Азербайджані тощо. Крім цього, з листопада 2009 р. в структурі міністерства фінансів Грузії відновлено слідчу службу, ліквідовану у 2007 р. Щодо другої моделі, то в ній такі структури є частиною правоохоронних органів. Наприклад, в РФ податкова поліція була ліквідована, а її функції передані МВС. Зауважимо, що з огляду на статистику та відгуки деяких експертів, така модель є недосконалою. Відповідно до третьої моделі такі структури працюють самостійно, підпорядковуються президенту і займаються не тільки економічними, а й корупційними злочинами. Прикладом є Агентство Республіки Казахстан щодо боротьби з економічною і корупційною злочинністю.

Вважаємо, що ліквідація податкової міліції і передача її функцій іншим державним органам на даний час є недоцільною з таких причин:

1. Кожне рішення, яке стосується ліквідації чи реформування правоохоронного органу, передачі його функцій іншим державним органам, має бути своєчасним, ґрунтуватись на науковому підході, потребує чіткого розрахунку необхідних ресурсів. Ліквідація ж податкової міліції, яка є інтегрованим до загальної системи структурним підрозділом ДПС, без одночасного реформування інших правоохоронних органів та чинного законодавства, на нашу думку, призведе до розбалансування усталеної системи органів ДПС. Крім того, спочатку необхідно реформувати кримінальне судочинство. Будь-які структурні зміни в системі правоохоронних органів мають бути наслідком прийняття нового КПК України, який визначить основні елементи передусім системи досудового слідства. Фрагментарні ж зміни в системі правоохоронних органів України не приведуть до покращення роботи системи кримінальної юстиції.

2. Погоджуючись з ідеєю інституційної реорганізації системи органів кримінальної юстиції й запровадження нових форм і методів їхньої діяльності, зауважимо, що передача фу-

нкцій податкової міліції підрозділам МВС України, які проводять боротьбу зі злочинами у сфері економіки, не узгоджується з положеннями Концепції реформування кримінальної юстиції України, затвердженої Указом Президента України 8 квітня 2008 р. № 311/2008. Відповідно до цієї Концепції для виконання завдань щодо проведення досудового розслідування податкових, фінансових та митних злочинів і кримінальних проступків податкова міліція має бути відокремлена від ДПС України і реорганізована у самостійний орган кримінальної юстиції в системі Міністерства фінансів України – фінансову поліцію [18].

3. Не можна також залишити поза увагою проблему подальшої долі майже 10,5 тис. досвідчених фахівців податкової міліції, адже у разі ліквідації вказаного підрозділу ДПС або передачі його функцій іншим державним органам значна частина особового складу підлягатиме звільненню. Ліквідація податкової міліції і звільнення з роботи її працівників обов'язково будуть пов'язані з додатковими одноразовими видатками з Державного бюджету, зокрема на виплату грошової допомоги, виплату щомісячної допомоги у розмірі посадового окладу та окладу за спеціальне звання тощо. На сьогодні податкова міліція користується приміщеннями, транспортом, інформаційно-аналітичними ресурсами ДПС України. Тому в разі передачі функцій податкової міліції органам МВС чи (та) СБУ необхідно буде не лише переглянути їх штатну чисельність у зв'язку зі збільшенням навантаження на них, а й вирішити питання їх матеріально-технічного забезпечення, що також потребуватиме значних витрат із Державного бюджету [19].

4. Незважаючи на те, що наразі є всі підстави для розгляду питання шляхів реформування системи протидії податковим злочинам, ми підтримуємо думку А. В. Головача, що інші правоохоронні органи не можуть розслідувати справи, підслідні податковій міліції, оскільки робота вказаного підрозділу ДПС відзначається певною специфікою. справи, пов'язані з ухиленням від сплати податків, вимагають знань не тільки кримінально-процесуального, а й податкового законодавства. При цьому обсяг справ даної категорії дуже великий. Іноді слідчий розслідує одночасно декілька справ у рамках однієї [20]. Тому приймаючи рішення щодо ліквідації або передачі функцій податкової міліції іншим державним органам необхідно ретельно зважити і визначити, який саме позитивний ефект буде досягнутий у результаті

прийняття такого рішення, і приймати його лише тоді, коли у досягненні значного позитивного ефекту немає сумніву.

5. Аналізуючи вірогідність можливих наслідків передачі функцій податкової міліції до інших правоохоронних органів, доцільно врахувати й те, що сучасна система органів ДПС формувалася впродовж майже 20-ти років у результаті удосконалення великої кількості чинних законів України, відомчих нормативних актів, процедур і функцій структурних підрозділів державної податкової служби, відпрацювання порядку їх взаємодії, науково-методичного та інформаційно-аналітичного забезпечення їх діяльності. За цей час було напрацьовано унікальний досвід оперативних працівників та слідчих податкової міліції, які спеціалізуються на викритті саме податкових злочинів. Ознаки таких злочинів переважно виявляються у ході документальних перевірок та оперативно-розшукових заходів, а їх розслідування є досить складним та потребує відповідної кваліфікації. У разі передачі функцій податкової міліції до іншого органу цей досвід буде розпорошено та втрачено, що погіршить стан боротьби зі злочинністю у сфері оподаткування і створить реальну загрозу для надходження доходів до відповідних бюджетів [21].

Перебуваючи у складі ДПС України, податкова міліція має доступ до спеціальних баз даних, що дає їй можливість у режимі реального часу відстежувати і, найголовніше, запобігати фінансовим злочинам. Якщо її функції будуть передані до іншого органу, взаємодія останнього з іншими підрозділами ДПС буде уже відносинами між двома різними відомствами, що безумовно, зашкодить оперативності одержання необхідної інформації та прийняття на її основі відповідних рішень.

Таким чином, порушення питання про ліквідацію, розформування чи передачу функцій

податкової міліції іншим державним органам, зважаючи на економічну ефективність дій цього підрозділу ДПС України порівняно з іншими правоохоронними органами, є недоцільним. Ліквідація податкової міліції може бути вигідна супротивникам стабілізації в державі, які намагаються посіяти хаос і зруйнувати досить струнку й чітко організовану систему податкових органів. Заінтересованими в ліквідації податкової міліції є, насамперед, непорядні підприємці, які створюють міжрегіональні схеми, спрямовані на мінімізацію сплати податків.

Сьогодні податкова міліція – це невід’ємний орган єдиного організму, ліквідація якого призведе до розбалансування системи органів податкової служби. Це однозначно погіршить стан боротьби зі злочинністю у сфері оподаткування та створить реальну загрозу невиконання бюджету, що у свою чергу негативно вплине як на громадський порядок в країні, так і на стан національної безпеки та оборони держави [20]. Тому на даному етапі розвитку України прагнення ліквідувати податкову міліцію – антидержавницька позиція. Можливо, з часом податкова міліція втратить свою актуальність у теперішньому вигляді. Проте суспільство ще має дійти до рівня усвідомлення того, що податки потрібно сплачувати обов’язково і добровільно.

Перспективною надалі, на нашу думку, було б наукове розроблення питань, пов’язаних із детальним аналізом міжнародного досвіду функціонування податкової міліції як спеціального органу (підрозділу) боротьби з економічними та іншими правопорушеннями, з метою пошуку і впровадження найбільш оптимальної та ефективної моделі існування даного правоохоронного органу та остаточного визначення його місця в системі державних органів України.

Список використаної літератури

1. Бандурка О. О. Державна податкова служба в Україні: система, правовий статус, модернізація : монографія / О. О. Бандурка. – Х. : НУВС, 2004. – 233 с.
2. Сараскіна Т. В. Організаційно-правові засади діяльності податкової міліції в Україні : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Сараскіна Тетяна Василівна. – Х., 2000. – 189 с.
3. Портнов А. В. Оперативно-розшукову діяльність у податковій сфері здійснюватимуть МВС і СБУ [Електронний ресурс] / А. В. Портнов. – Режим доступу: http://news.dt.ua/ECONOMICS/portnov_operativno-rozshukovu_diyalnist_u_podatkoviy_sferi_zdiysnyvatimut_mvs_i_sbu_-66107.html.
4. Р. Кузьмін виступає за ліквідацію податкової міліції [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zik.ua/ua/news/2010/10/09/249295>.
5. Стець Т. У Податковій службі реорганізація [Електронний ресурс] / Тетяна Стець. – Режим доступу: <http://ubr.ua/uk/ukraine-and-world/power/u-podatkovi-slujb-reorganizacia-85271>.
6. Гриценко вимагає ліквідації податкової міліції [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://news.dt.ua/POLITICS/gritsenko_vimagae_likvidatsiyi_podatkovoyi_militsiyi-95749.html.

7. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо скасування податкової міліції від 26 січ. 2011 р. № 8022 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?pf3511=39498.

8. Пояснювальна записка до проекту Закону України Про внесення змін до деяких законів України щодо скасування податкової міліції від 26 січ. 2011 р. № 8022 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?pf3511=39498.

9. Пояснювальна записка до проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законів України (щодо вдосконалення системи правоохоронних органів з метою поліпшення інвестиційного клімату в державі)» від 6 лип. 2010 р. № 6664 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?pf3511=38230.

10. Кулаков В. Один из актуальных способов «борьбы» с налогоплательщиком, или как заставляют платить в бюджет / Виталий Кулаков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.business.ua/blogs/tax-policy/blog_vkulakov/693.

11. Проект закону про внесення змін до податкового кодексу України щодо спрощення адміністрування податків та зборів від 1 верес. 2011 р. № 9085 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?id=&pf3511=41031.

12. Азаров вважає недоцільною ліквідацію податкової міліції [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://news.finance.ua/ua/~1/0/all/2010/10/06/212227>. 13. Налоговая милиция не должна быть репрессивным органом [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vcourse.ua/events/ne-dolzha-byt-repressivnym-organom.html>.

14. Хорошковський хотів би посилити податкову міліцію [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://news.dt.ua/POLITICS/horoshkovskiy_hotiv_bi_posiliti_podatkovu_militsiyu-97681.html.

15. Долю податкової міліції пропонують вирішувати на «референдумі» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://money-news.te.ua/2012/02/11/dolyu-podatkovoji-militsiji-pronuyut-vyrishuvaty-na-referendumi>.

16. Відмовитися від податкової міліції поки немає можливостей [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://ura-inform.com/uk/politics/2012/02/13/otkazatsja-ot-nalogovoj-militsii-poka-net-vozmozhnostej>.

17. Головне в діяльності податкової міліції ДПС України – економічний ефект [Електронний ресурс] / Прес-служба ДПС України. – Режим доступу: http://www.sta.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=342444&cat_id=90622.

18. Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 15 лютого 2008 року «Про хід реформування системи кримінальної юстиції та правоохоронних органів» [Електронний ресурс] : указ Президента України від 8 квіт. 2008 р. № 311/2008. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show?nreg=311%2F2008&find=1&text=%EF%EE%E4%E0%F2>.

19. Висновок Головного науково-експертного управління на проект Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо скасування податкової міліції» від 26 січ. 2011 р. № 8022 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?pf3511=39498.

20. Головач Андрей: Налоговая милиция – не инструмент для запугивания бизнеса [Электронный ресурс] / Андрей Головач. – Режим доступа: <http://for-ua.com/interview/2012/01/11/080000.html>.

21. Висновок Головного науково-експертного управління на проект Закону України «Про внесення змін до деяких законів України (щодо вдосконалення системи правоохоронних органів з метою поліпшення інвестиційного клімату в державі)» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?pf3511=38230.

Надійшла до редколегії 05.03.2012

КОВАЛЬ В. Ф. К ВОПРОСУ О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ЛИКВИДАЦИИ НАЛОГОВОЙ МИЛИЦИИ В УКРАИНЕ

Приведены мнения отечественных ученых, общественных и государственных деятелей Украины относительно целесообразности существования налоговой милиции как отдельного специального подразделения в системе органов государственной налоговой службы Украины. На основании анализа преимуществ и недостатков ликвидации налоговой милиции и передачи ее функций другим государственным органам сформирована авторская позиция в этом вопросе.

KOVAL V. TO THE ISSUE OF EXPERIENCING OF THE ELIMINATION OF TAX POLICE IN UKRAINE

The views of local scientists, public figures and statesmen of Ukraine regarding the advisability of the existence of the tax police as a separate special unit in the system of the State Tax Service of Ukraine are presented. Based on the analysis of advantages and disadvantages of the elimination of the tax police, and transfer its functions to other government agencies the author's position on this issue is expressed.