

НАСИБОВ Ю.К., аспирант
(Університет Азербайджана)

УДК 340.12

**ГЛАВНЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ЭТАП В ФОРМИРОВАНИИ
КОНЦЕПЦИИ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА
(Новое время и современный период)**

У статті досліджено процес формування концепції правової держави в Новий час і на сучасному етапі. Розглянутий внесок у цей процес таких мислителів, як Гроцій, Дідро, Гоббс, Локк, Монтеस्क'є, Руссо, Кант, Гегель і Міхельс.

Ключові слова: концепція, правова держава, суспільний договір, право.

В данной статье исследуется процесс формирования концепции правового государства в Новое время и на современном этапе. Рассматривается вклад в этот процесс таких мыслителей, как Гроций, Дидро, Гоббс, Локк, Монтескье, Руссо, Кант, Гегель и Михельс.

Ключевые слова: концепция, правовое государство, общественный договор, право.

In this article, revolution process in new and modern period necessary for formation, and terminology of the conception of legal state as theory is studied. The contributions made by Grotius, Didro, Hobbs, Lokk, Montesko, Russo, Kant, Hegel and Mixels for formations of the said conception are reported in this article. The regularity of the revolution process of the conception is studied here.

Key words: the concept, a lawful state, the public contract, the right.

Концепция правового государства – основная теоретическая система современности. Хотя история этой идеи такая же древняя, как и история философии, тем не менее главный импульс процессу ее развития был дан в эпоху Возрождения, а систематизированы знания – на современном этапе.

Можно сказать, все великие мыслители эпохи Возрождения сыграли свою роль в формировании этой идеи, среди них Гроций, Дидро, Гоббс, Локк, Монтескье и др.

Так, Г. Гроций внес предложение о формировании международной организации регулирующей международное право, которая основывалась бы на естественном праве. Он был основоположником школы естественного права и автором ее первых теоретических понятий. Великий мыслитель, утверждавший, что законы не только в рамках одного государства, но и в международной плоскости противоречат законам природы, считал необходимым создание новых правовых принципов и правовых организаций, их применяющих. Следовательно, можно сказать, что Гроций создал условия для конкретизации, реализации идеологических принципов, до этого существовавших разрозненно.

Гроций был первым мыслителем, выдвинувшим принцип соглашения в Новое время. По его мнению, обязанность государства – защищать частную собственность, обеспечивать право людей свободно пользоваться собственным имуществом. Он предложил идею создания государства посредством соглашения, впоследствии как применимый для межгосударственных отношений принцип.

Защиту прав человека Гроций видел в первую очередь в создании международного порядка, в предотвращении межгосударственных войн. И здесь он выдвигал принцип соглашения.

Идея Гроция об освобождении на международном уровне власти от монополии одного человека – Папы и создании межгосударственной правовой организации была подхвачена другими философами. Таким образом, такой же принцип, но уже на государственном уровне был предложен Дидро и Гоббсом.

Общественный договор Д. Дидро преследует цель политической организации общества. В этом случае люди часть своих прав передают государству, чтобы их естественные права, интересы могли быть защищены уполномоченной организацией – государственной властью. Но и государственная власть в свою очередь подчиняется воле тех самых граждан, передавших ей часть своих прав. Дидро считал, что народ является источником власти и может быть сувереном.

Несмотря на существование великих авторов – предшественников идеи общественного договора (соглашения), мыслитель, с чьим именем непосредственно связана идея «обществен-



ного соглашения», является создателем «конституции» правового государства [1].

В теории Т. Гоббса выдвинуты предельно важные тезисы политической организации государства, отношений гражданин – государство, гражданин – гражданин и др., связанные с системой отношений общества и государства. Он обозначил границы между законом и правом, до него в эту проблему не была внесена подобная ясность. Гоббс заявил, что все, что не запрещено законом, является правом гражданина.

Самые примечательные мысли Гоббса – это вопрос разграничения прав и обязанностей между властью и избравшим ее гражданином. Будучи сторонником сильной власти и ратуя за наделение этой власти большими полномочиями за счет естественных прав избравшего его гражданина, Гоббс подчиняет гражданина той власти, которая им избрана. Но у Гоббса власть избирается на основании обещаний, данных ею гражданину, в то время как полномочия и воля приобретаются именно во имя этих обещаний. А перед властью, не исполнившей свои обещания, гражданин свободен [2, с. 324].

Гоббс определил разницу функций, обязанностей и полномочий между властью суверена и представителей. Он указал путь законного урегулирования прав и полномочий, так сказать, снизу вверх: начиная с гражданина и заканчивая монархом.

Тезисы Т. Гоббса по юридическому урегулированию государственных отношений систематизирует и институционализирует в своей теории Дж. Локк [3]. Автор знаменитого принципа «разделения власти» предлагает с целью обеспечения верховенства права в государстве сформировать механизм контроля, основывающегося на равноуровневых институтах власти. В политической организованности разделение власти является серьезным тезисом, обеспечивающим переход в действительность идеи властной роли власти. Реализация именно этого принципа создает для гражданина возможность защищать свои права и интересы, а также контролировать их обеспечение. Гражданин обеспечивает исполнение закона в государственных отношениях, защиту естественных прав. Защитой верховенства закона путем реализации инспекции суверена над исполнением законов утверждаются права и свободы гражданина.

А высшей целью являются именно права и свободы. «Для правильного понимания политической власти и для определения истоков ее возникновения, нам необходимо выяснить, в какой естественной ситуации находятся все люди. А это в рамках естественных законов, не прося ни у кого позволения и не подчиняясь ничьей воле, в соответствии с тем, насколько им это подходит, является *состоянием полной свободы* при выборе собственных поступков и в обращении с собственным имуществом, и в отношениях с личностями.

Это также есть *состояние равновесия*, где вся власть и вся юрисдикция – судебная власть находятся во взаимоотношении – один ничем не превосходит другого» [2, с. 359].

Дж. Локк определил роли, обязанности законодательной, исполнительной и судебной власти, вывел основы их взаимодействия. Основой его распределения власти и управления является защита свобод граждан, и особенно свободы собственности и имущества.

На протяжении всего своего труда Локк провозглашает свободу собственности и позиционирует необходимость защиты собственности в качестве начала всех свобод, в том числе права на жизнь. «В случае если кто-то хочет подчинить кого-то полностью своей власти, тем самым *вовлекает себя в состояние войны с ним*, и воспринимать это нужно как объявление о наличии намерения против его жизни. Имею основания прийти к выводу, что если Кто-то без моего согласия пытается подчинить меня себе, то, добившись этого, распоряжаться мною будет, как ему заблагорассудится, и даже может погубить меня, если только захочется. Ведь никто не захочет *видеть меня под своей неограниченной властью*, если только не хочет вынудить меня к чему-то противоречащему моей свободе, или превратить меня в раба. Освобождение от подобной силы – единственный залог того, что я останусь жив. И мой разум вынуждает меня смотреть на него как на врага моей безопасности, так как он пытается отнять у меня гаранта моей безопасности – *мою свободу*. Таким образом, *каждый, кто пытается заставить меня работать на него, ставит себя в состояние войны со мной*. Если кто-то в естественном состоянии пытается лишиться свободы того, кто в состоянии этой свободы имеет все, необходимо считать, что планирующий это желает присвоить все остальное, потому что *свобода* – основа всего остального» [2, с. 360].

Идея распределения власти, выдвинутая Локком, была изучена Ш. Монтескье систем-



ным образом. Противник монархического строя, Монтескьё, ратующий за парламентскую республику, разработал структуру власти, основывающуюся на демократических свободах граждан, тем самым заложив базовую основу законодательной, исполнительной, судебной власти. В деле обеспечения политических прав и интересов граждан очень важно, чтобы эти три направления власти были опорой, дополняли и контролировали друг друга.

Ш. Монтескьё, обосновывая разделение власти, пишет: «Если законодательная, исполнительная и судебная власти объединены в одном лице или в одной структуре, свободы не будет. Так как нужно опасаться того, что этот монарх или сенат создадут тиранические законы, дабы исполнять тираническими методами. Если судебная власть и власть исполнительная не будут разделены – свободы не бывать. Если судебная власть и законодательная власть будут соединены, в этом случае жизнь и свобода гражданина окажутся под деспотической властью потому, что правитель будет законодателем. А если судебная власть будет соединена с исполнительной властью, в этом случае правитель получает возможность стать поработителем» [4, с. 428].

Другой философ нового времени, Ж.-Ж. Руссо, предложил принципы управления демократическим, правовым государством, созданным на основе общественного соглашения, полагающегося на волю народа и служащего его правам и интересам. Руссо определил границы политических прав гражданина, полномочий и воли власти. Согласно его учению, гражданин обязан исполнять требования власти, иначе она не сможет выполнять свои функции. Но полномочия власти над гражданином и ее требования не могут быть безграничными. Границы власти, по мнению Руссо, определяет общественный интерес [4, с. 428]. А общественный интерес, в свою очередь, определяется самим народом, которого Руссо считает источником власти и сувереном.

По мнению Руссо, интересы общества являются основным мерилем и для власти, и для гражданина. Ибо служить обществу, защищать его интересы – это есть служение самому себе.

Сегодня эта идея Руссо является основополагающим тезисом, которым чаще всего руководствуются просветители во всех странах, переживающих процессы построения правового государства и гражданского общества.

Ж.-Ж. Руссо взаимосвязывает равноправие между гражданами и служение власти общественному интересу, что обеспечивает действительную принадлежность власти народу. Следовательно, равноправие есть служение общей воли общественным интересам в целом и интересам каждого, служение индивидууму [4, с. 429]. «Личная воля не может представлять общую волю, в то же время направленная на личные цели общая воля меняет свою природу ... Отталкиваясь от этого, нужно признать, что не общее число делает волю всеобщей, а скорее общий интерес голосующих» [4, с. 429].

Согласно Руссо, механизмом, регулирующим власть, является норма общественного договора – Конституции. Высшая власть не должна нарушать нормы, установленные договором, то есть права и свободы граждан, предусмотренные договором (соглашением), в любом случае должны быть защищены. Суть договора – служение гражданину, защита его прав, свобод и безопасности.

Руссо отмечает, что «закон – это условие гражданской ассоциации. Народ, подчиняющийся закону, должен быть его создателем. Условия общежития определяют лишь те, кто входит в ассоциацию» [4, с. 433].

То развитие, на которое сподвигнул политико-правовую мысль Нового времени Руссо, проявило себя в политическом опыте Америки, а также Европы. Во Франции была создана буржуазно-демократическая республика. Но истинный процесс реализации прав и свобод человека-гражданина и в конституции, и в политическом опыте можно наблюдать на примере истории США. В 1787 г. в США была принята Конституция, и защита прав человека была закреплена как государственная обязанность.

Одним из передовых теоретиков в ряду главных основоположников идеи «правового государства» в истории политико-правовой мысли является И. Кант.

Согласно теории «категорических императивов» Канта, нравственность ставит требования перед правом, и правовые нормы должны отвечать нравственным требованиям общества. В этом случае государство в своем требовании к гражданину подчиняться закону и ему считается правым и легитимным. Правовое государство уполномочено осуществлять принятые и кодек-



сированные правовым обществом нормы. Для этого оно должно полагаться на силу. Право использования права с применением силы связано с соответствием его нравственным императивам. В противном случае, применение им силы будет расценено не как создание порядка и обеспечение прав остальных граждан, а как применение насилия.

Теория о правовом государстве является самым большим вкладом Канта в политико-правовую мысль. По его мнению, идея «общественного договора» в качестве итога преследует цель осуществления идеала «правового государства», и это есть идеал некоего справедливого государства. Само государство во всех своих деяниях, во всей своей деятельности должно полагаться на право.

В правовом государстве Канта право является совокупностью таких условий, что на взгляд общего закона свобода одного совместима со свободой другого. В качестве таких условий Кант требует обязательное применение закона, обеспечивающего защиту имущественных и личных прав граждан и реализующего равенство всех перед законом [5, с. 307]. То есть правовое государство Канта – это государство, созданное людьми, подчиняющимися правовым законам. В случае если государство функционирует на основании конституционного права, подчиненного общей воле народа, то оно является правовым и в нем не могут быть ограничены право собственности и личные свободы (свобода совести, взглядов).

В правовом государстве каждый должен иметь одинаковые возможности для применения закона. В отношениях с государством Гражданин должен иметь те же правовые средства, что и Государство в отношениях с гражданином.

В теории Канта законодательный орган формируется народом и находится в подчинении общества. Исполнительный орган, в свою очередь, подчиняется законодательному и, таким образом, находится под контролем и властью народа. Равновесие между законодательной, исполнительной и судебной властью должно быть сохранено.

Принцип верховенства права Кант считал основным признаком конституционности государства. Философ не применял понятие «правовое государство», но суть высказанных им мыслей, позволила создать этот термин.

Однако последователи Канта развили его теорию, и автором понятия «правовое государства» стал Р. фон Мол.

Теория «правового государства» Канта, пройдя путь развития и в политико-правовой мысли, и в опыте государственности, превратилась в концепцию, сохранившую свою актуальность и в наши дни.

Теоретические разработки Канта, связанные с международным правом и международным гражданством, относительно претворения в политическую реальность существенно отстают по сравнению с идеей правового государства. Мыслитель предлагал создание конфедерации правовых государств и установление международного порядка правовыми средствами, чтобы таким образом прекратить международные конфликты.

Кант выдвинул идею «права общемирового гражданства», которая стала аналогией общественного договора на международной плоскости. Он считал необходимым объединение индивидуумов-государств на основе международного договора и тем самым обеспечение защиты собственных суверенитетов. Реалии сегодняшнего времени показывают, насколько актуальна эта идея и насколько международная общественность отстает в этом отношении. Тем не менее, примером в данном случае может служить сформированный на основе указанной идеи Канта Европейский Союз. Как видно, условия членства в Евросоюзе требуют от государства-претендента быть сформированным как правовое государство.

Другой великий мыслитель, Г. Гегель, известный как основоположник исторического детерминизма, считал, что государство и есть право. Государство, будучи сложной, многоплоскостной, многоуровневой иерархической организацией, по сути своей содержит многоуровневое право. Права индивидуума, семьи и общества обеспечиваются государством в виде обоюдного регулирования. Видимо, по этой причине государство для Гегеля превращается в абсолют, стоящий над всеми субъектами – гражданином и обществом. Потому что, по мнению Гегеля, именно объединившее в себе все права государство является свободой, справедливостью, безопасностью, развитием и гражданина, и общества. Подобное государство, как результат на определенном этапе процесса исторической эволюции, обеспечивает формирование



гражданского общества и его развитие.

Естественно, в данном случае Гегель имел в виду идеальное государство, созданное и управляемое с обязательным применением в совокупности демократических, либеральных и социальных принципов, государство, являющееся носителем прогрессивных идей, служителем общества и умеющее постоять за субъективные интересы и амбиции индивидуумов и слоев общества.

В этой теории Гегеля ясно видно преимущество государства над гражданином. Но это преимущество продиктовано необходимостью *преимущества полномочий и силы* для органа, ответственного за обеспечение прав человека.

В гегелевском государстве закон и законность являются высшим мерилем, а законность следует носителем функции защиты прав. Таким образом, Гегель, защищающий права граждан, слоев населения, общества, безусловно выступает против самоуправства, анархии и не выделяет субъект этого самоуправства. По мнению философа, с одной стороны, функцией государства является предотвращение самоуправства между гражданами, а с другой – недопущение насилия, самоуправства, деятельности, превышающей рамки закона со стороны политических организаций и со стороны власти.

Как видно, в теории Гегеля государство отождествляется с правовым государством, которое неразделимо с гражданским обществом и составляет единое понятие.

Несмотря на то, что во времена Гегеля идея правового государства получила свое место в истории общественной мысли и была принята в научной среде, споры вокруг нее продолжались. Существовали разные взгляды, связанные с пределом (ограничением) полномочий, возможностей, свобод, функций и обязанностей сторон во взаимоотношениях государства и граждан. Эта проблема стала причиной возникновения и формирования отдельных течений и идеологий. Сейчас мы обратим внимание лишь на те направления, основы которых были заложены в то время.

По мнению определенной части мыслителей, в любом случае, власть всегда будет находиться в руках меньшинства, и какое-либо изменение здесь невозможно. Одним из основоположников этой мысли является Р. Михельс [2, с. 281]. В действительности, подобное отношение Михельса означает, что контроль большинства над меньшинством и то, что общество в целом является источником власти, – это миф. Если большинство лишено возможности держать власть под контролем, то оно даже не будет иметь представления, где будут нарушены его интересы, а значит, и права. В это время идея правового государства проявляет себя не просто в отношениях гражданин – государство, но и в мирном повиновении гражданина государству и в вопросах собственности.

Это направление может быть представлено как пессимистический взгляд на отношение государства к общественному договору – общественным интересам и мнению. То есть, речь идет не о позиции, а об осмыслении процессов.

А при втором подходе всплывает именно позиция. Этактисты не только признают преимущество государства, но и выступают сторонниками его безграничных полномочий. По мнению этиктов, государство, будучи наивысшим образованием, наряду с обладанием безграничных возможностей и полномочий, само должно определять права. Государство находится над правом. Подчиняя право не обществу, а государству, этикты опровергают основной принцип правового государства, то есть государства, полагающегося на общественный договор и служащего гражданам. Подобный статус, данный этиктами государству, в результате открывает ему путь для разъединения связей с другими сферами общества. Ясно, что в это время не может идти речь о горизонтальных, взаимных отношениях политической системы с другими общественными системами, а также о развитии политики на основе общественного требования, под воздействием общественного развития. Подобные процессы в итоге приводят к тому, что социальная жизнь лишается государственной опеки, и даже на гражданской плоскости теряется возможность обеспечения защиты прав и свобод граждан.

Сторонники третьей теории считают, что необходимо по возможности строго очертить границы государственной власти. В результате этих процессов государства должны исчезнуть. Последователи этой теории существования государства стоят на позиции, что пока существуют власть и борьба за нее, свободы и права человека не могут быть обеспечены. Эта теория впоследствии была разъединена на такие направления, как анархизм, марксизм. И сегодня су-



ществуют сторонники мнения, что государство постепенно сойдет с политической сцены под увеличивающимся воздействием социальных групп.

Наконец, сторонники теории правового государства пытаются создать синтез всех вышеперечисленных течений и сделать это научно обоснованно, то есть прогрессивно и с учетом естественных законов. Согласно этой теории, существование государства в качестве образования, связующего, координирующего и регулирующего все слои и сферы общества, является необходимостью. Но государство должно быть подконтрольно обществу, в противном случае невозможно обеспечение прав граждан и служение государства общественным интересам (а не тем, кто находится у власти). По мнению теоретиков этого направления, все процессы и средства должны быть подчинены праву. Все общественные интересы, мнения и требования выражаются и обеспечиваются правовым путем. В то же время право опирается на силу, а это необходимо для мирной реализации общественного интереса.

Идея правового государства в XX в. приобрела политический статус, и возник процесс нормализации в международной плоскости. В настоящее время эта идея, обладая всечеловеческим нормативным статусом, выдвигается как объективное требование, как система норм защиты прав и свобод людей, как условие государственности и как холодное оружие во внутренней и внешней политике в вопросах межгосударственных отношений, вступления государств в международные организации и решения внутриобщественных проблем. Сегодня независимо от намерений применения принципов правового государства в конституциях как минимум на бумаге провозглашено построение такой державы. Однако нормативизация и применение идеи в широком понимании не означает решения всех ее проблем в философской плоскости. Концепция правового государства как цель обозначает защиту прав человека, общественных интересов, защиту безопасности и свобод гражданина. Проблема весьма сложна и трудноразрешима. Наряду с формированием подобной системы норм довольно серьезным остается вопрос устойчивости этой системы.

Список использованной литературы:

1. Гоббс Т. Сочинения: В 2 т. / Сост., ред., авт. примеч. В.В. Соколов; Пер. с лат. и англ. – Т. 2. – М., 1991.
2. Антология мировой политической мысли: В 2 т. – Т. 2: Зарубежная политическая мысль XX в. – М., 1997.
3. Локк Дж. Сочинения: В 3 т. / Пер. с англ. и лат.; Ред. и сост., авт. примеч. А.Л. Субботин. – Т. 3. – М., 1988.
4. Антология мировой политической мысли: В 2 т. – Т. 1: Зарубежная политическая мысль: истоки и эволюция. – М., 1997.
5. История политических и правовых учений. – М., 1991.

Поступила в редакцию 18.12.2010

