

ФІЛОСОФСЬКІ, ТЕОРЕТИКО-ІСТОРИЧНІ ТА КОНСТИТУЦІЙНІ АСПЕКТИ ДЕРЖАВИ І ПРАВА

КУЗЬМЕНКО В.В., доктор філософських наук
(Днепропетровский государственный
университет внутренних дел)

УДК 340.12

ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПРАВОВОЙ КОНЦЕПЦИИ Т. ГОББСА

У статті обґрунтовано, що філософсько-правова концепція Т. Гоббса базується на методологічних позиціях механічного матеріалізму, детермінізму і деїзму. Логічний метод, використовуваний Т. Гоббсом при побудові філософсько-правової концепції, – апіорно-дедуктивний метод, що має підставою виведення логічних наслідків із самоочевидних понять.

Ключові слова: філософсько-правова концепція, механічний матеріалізм, апіорно-дедуктивний метод.

В статье обосновывается, что философско-правовая концепция Т. Гоббса базируется на методологических позициях механического материализма, детерминизма и деизма. Логический метод, используемый Т. Гоббсом при построении философско-правовой концепции, есть априорно-дедуктивный метод, имеющий основанием выведение логических следствий из самоочевидных понятий.

Ключевые слова: философско-правовая концепция, механический материализм, априорно-дедуктивный метод.

In the article the legal concept is proved, that T. Gobs base on methodological positions of the mechanical approach, conditionality and recognition of the god, as the bases of all life. A logic method used T. Gobs at construction of the legal concept, Is deductive a method. It has by the basis deducing of logic consequences from self-obvious concepts.

Key words: the философско-legal concept, mechanical approach, deductive method.

Актуальность рассматриваемой темы состоит в необходимости осмысления основоположений построения гражданского общества в Украине. В связи с этим обращение к трудам Т. Гоббса является вполне естественным. Английским философом на основании его теорий естественного права и общественного договора формулируется «золотое правило» морали, учитывающее негативную формулировку свободы. «И это правило гласит: не делай другому того, чего ты не желал бы, чтобы было сделано по отношению к тебе. Это правило говорит и самому неспособному человеку, что в отношении естественных законов ему следует знать одно, а именно что если при взвешивании действий других людей и собственных первые окажутся слишком тяжелыми, он должен положить их на другую чашу весов, а собственные действия – на их место, с тем чтобы его собственные страсти и самолюбие ничего не могли прибавить к весу действий других людей. Усвоив себе это правило, он убедится в разумности всех естественных законов» [8, с. 121]. По Т. Гоббсу, мораль – это специфический способ духовно-практического освоения мира, предполагающий особое ценностно-повелительное отношение к нему. Сущность морали состоит в том, чтобы обеспечить баланс личного и общественного блага, регулируя и регламентируя поведение людей в обществе. Специфика моральной регуляции состоит в том, что она осуществляется средствами лишь духовного воздействия, но не носит жесткого характера. Мораль проявляет себя как единство духовного и практического: с одной стороны, она служит основой духовной культуры личности и показателем меры человеческого в человеке; с другой – вся практическая деятельность человека и его поведение определяются и организуются сложившимися в обществе моральными представлениями. Мораль действует не в какой-либо определенной области, а пронизывает собой все без исключения сферы жизни и поэтому носит универсальный характер.

Цель статьи – путём философского анализа раскрыть методологические основания пра-



вовой концепции Т. Гоббса.

Объект исследования – мировоззренческие, онтологические, гносеологические, этические установки в труде Т. Гоббса «Левиафан или материя, форма и власть государства церковного и гражданского», анализ которых позволяет раскрыть методологические основания его философско-правовой концепции.

Предмет исследования – методологические основания философско-правовой концепции Т. Гоббса.

Методы исследования – анализ, синтез, системный подход, позволяющие раскрыть методологические основания философско-правовой концепции Т. Гоббса посредством выявления онтологического и гносеологического аспектов его философско-правовой концепции.

Автор, приступая к анализу философско-методологических оснований правовой концепции Т. Гоббса, считает необходимым подчеркнуть, что сложно комментировать и интерпретировать его труды, в которых логика чеканна, изложение отчетливо и последовательно. Тем самым исчезает обычное занятие интерпретатора, заключающееся в расшифровке авторской мысли. Трактаты английского философа если и нуждаются в чем-либо, так во внимательном ненавязчивом комментарии, восстанавливающем ушедший ситуативный контекст. При этом даже отсутствие комментатора не способно сколько-нибудь затруднить восприятие текстов Т. Гоббса.

Отметим, что труды Т. Гоббса достаточно исследованы. Назовём лишь некоторых авторов, обобщая их мысли, при этом укажем на тот факт, что представленная библиография может быть значительно расширена. Ряд исследователей творчества Т. Гоббса, в их числе Н.Н. Алексеев [1], В.Ф. Асмус [2], Р.А. Бурханов [3], В.Е. Вальденберг [4], В. Виндельбанд [5], П.П. Гайдено [6], И.Н. Мележик [9], В.С. Нерсисянц [10], П.И. Новгородцев [11], В.В. Соколов [12], К. Фишер [13], И.И. Царьков [14], А.А. Чанышев [15], Г.Ф. Шершеневич [16], И.С. Шилкина [17], К. Шмитт [18], [19], А.Л. Angolvent [20], R. Janse [21], C. Lazzeri [22] выделяют то обстоятельство, что философия Т. Гоббса – это относится и к ряду других его современников – по замыслу должна была отправляться от философии природы. Она отдала немалую дань проблемам естествознания и геометрии. Но при внимательном подходе оказывается, что философия человека и познания у Т. Гоббса, как и во многих философских концепциях XVII ст., логически и теоретически выдвигалась на первый план. Внутри философии человека мыслители XVII ст. сталкивались с противоречиями, которые менее всего были следствием неумелого, неточного рассуждения. Это были противоречия, внутренне присущие человеческой сущности.

Г.В.Ф. Гегель [7] особо выделяет в творчестве Т. Гоббса аспект признания человека частью природы и подчинения вследствие этого её законам.

По убеждению автора статьи, приведенное выше обобщение мыслей исследователей трудов Т. Гоббса, соотносящих проблемы философии природы и сущности человека как её составной части, не исчерпывает трактовок сущности человека английским мыслителем. Тем более что авторами, указанными в приведенной библиографии, не затрагиваются напрямую, но лишь в контексте собственных исследований, философско-методологические основания правовой концепции Т. Гоббса. Поэтому указанная проблематика по праву является целью нашего исследования.

Анализ философско-методологических оснований правовой концепции Т. Гоббса невозможен без рассмотрения онтологического и гносеологического аспектов его теорий естественного права и общественного договора. По мысли автора, онтологический аспект его теорий отражен во взглядах на естественные потребности человека и его социализацию. Политические и правовые взгляды Т. Гоббса опираются на теорию естественного права и договорное происхождение политической власти и государства. Основоположение социально-политической жизни, её возникновения и движущую силу английский мыслитель видел в потребностях естественного человека и необходимости их разумного ограничения для достижения общественного договора. «Безумец говорил в душе своей, что нет справедливости, а иногда и произносил это вслух, серьезно доказывая, что так как каждый человек должен заботиться о своем самосохранении и об удовлетворении своих потребностей, то нет никакого основания, чтобы человек не мог делать того, что, с его точки зрения, ведет к достижению указанных целей, и вот почему как заключение, так и незаключение, как выполнение, так и невыполнение соглашений одинаково не противоречат разуму,



если только это способствует чьему-либо благу» [8. с. 111]. Для удовлетворения разнообразных материальных и духовных потребностей человек, который ограничен в своих собственных индивидуальных возможностях, вступает в общение с другими людьми. Таким образом, потребность – это основание всех изобретений. Государство так же, как и иные вещи, является человеческим изобретением. Причины возникновения и существования государства, политической власти Т. Гоббс связывал с природой человека как существа разумного, но в то же время глубоко эгоистического, наделенного сильными природными страстями, такими как жажда власти, богатства и чувственных наслаждений. Указанные природные страсти определяют соперничество, недоверие и влекут за собой ненависть, взаимную неприязнь, месть, обуславливают «войну всех против всех». В естественном состоянии люди не могут сохранить мир и становятся перед угрозой взаимного уничтожения. С помощью разума, а также инстинкта самосохранения и страха смерти человек приходит к выводу о том, что нужно выйти из состояния «войны всех против всех» и создать «общую власть», которая бы обеспечила мир и гарантировала безопасность каждого человека, направляя его деятельность на достижение общего блага.

Идею оправдания государства через разум Т. Гоббс развивал с помощью концепции договорного происхождения политической власти. «Цель государства – главным образом обеспечение безопасности. Конечной причиной, целью или намерением людей (которые от природы любят свободу и господство над другими) при наложении на себя уз (которыми они связаны, как мы видим, живя в государстве) является забота о самосохранении и при этом о более благоприятной жизни. Иными словами, при установлении государства люди руководствуются стремлением избавиться от бедственного состояния войны, являющегося ... необходимым следствием естественных страстей людей там, где нет видимой власти, держащей их в страхе и под угрозой наказания, принуждающей их к выполнению соглашений и соблюдению естественных законов, изложенных в XIV и XV главах» [8. с.129]. Государство, согласно английскому философу, возникает и базируется на договоре. Государство не является божественной конструкцией, оно – одно из многих проявлений правового сознания. Контракт – это результат разумной человеческой деятельности. Договор как основа возникновения государства в теории английского мыслителя отражает состояние сознания и воли граждан. Он проявляется в признании ими политической власти. В данном случае речь идет о договоре не только как предпосылке создания государства – особого политического состояния общества. Договор – необходимый и постоянный логический элемент жизни общества. Договор как результат разумной деятельности граждан имеет концептуальное значение для объяснения природы самого человека, государства и его устройства – политической жизни в целом.

Анализ онтологического аспекта политико-правовой концепции Т. Гоббса невозможен без рассмотрения его антропологических воззрений, которые почти не затронуты в философской литературе, посвященной исследованию творчества английского мыслителя. Т. Гоббс утверждает идею человека как эгоистического индивида, ориентированного на власть и пользу. Отсюда вытекает вывод о том, что мораль наряду с политикой и религией является целесообразным рациональным идеализированным соглашением – договором между людьми. Но невозможно не отметить тот факт, что Т. Гоббс механистически трактует сущность человека. Речь идет о рассмотрении человека исходя из его собственной деятельности как общественного существа. «Таким образом, мы находим в природе человека три основные причины войны: во-первых, соперничество; во-вторых, недоверие; в-третьих, жажду славы. Первая причина заставляет людей нападать друг на друга в целях наживы, вторая – в целях собственной безопасности, а третья – из соображений чести. Люди, движимые первой причиной, употребляют насилие, чтобы сделаться хозяевами других людей, их жен, детей и скота; люди, движимые второй причиной, употребляют насилие в целях самозащиты; третья же категория людей прибегает к насилию из-за пустяков вроде слова, улыбки, из-за несогласия во мнении и других проявлений неуважения, непосредственно ли по их адресу или по адресу их родни, друзей, их народа, сословия или имени» [8, с. 95]. Механистическую антропологию английский мыслитель истолковывает как окончательный поворот к объективному пониманию человеческого поведения, как конец раболепства перед фетишами права, политики и морали. Но Т. Гоббс исходит также и из тезиса, что законы человеческого поведения столь же строгие и необходимы, как те естественные силы, которые заставляют камень падать на землю. Английскому мыслителю принадлежит



идея естественных законов социального поведения «искусственного человека» – государства.

Когда Т. Гоббс определяет, что в период «войны всех против всех» человек человеку – враг, он в точности описывает изменение в общественных нравах, которое связано с появлением на исторической арене буржуазии. «Вот почему все, что характерно для времени войны, когда каждый является врагом каждого, характерно также для того времени, когда люди живут без всякой другой гарантии безопасности, кроме той, которую им дают их собственная физическая сила и изобретательность» [8, с. 96]. Английский мыслитель применяет к учению об обществе механистическую трактовку бытия, на основании которой он выводит свою общественную теорию.

По мысли автора, именно в соответствии со своими антропологическими воззрениями Т. Гоббс разделяет философию на две основные части. Во-первых, на философию природы, охватывающую предметы и явления, которые называют естественными, поскольку они являются предметами природы. Во-вторых, на философию государства, в свою очередь, подразделяемую им на этику, которая трактует склонности и права людей, и политику – государственное устройство. Философия государства охватывает предметы и явления, которые возникли благодаря человеческой воле в силу соглашения людей – общественного договора.

Выделяя онтологический аспект философско-правовой теории Т. Гоббса, отметим, что она базируется на понимании права как единства права в субъективном и права в объективном смысле. Право в объективном смысле – это закон, норма свободы. В субъективном смысле – это свобода человека. В учении Т. Гоббса отправным моментом для обоснования права является аксиома о врожденном равенстве людей как разумных и свободных существ, которые обладают примерно одинаковыми физическими и умственными способностями. «Ибо такова природа людей. Хотя они могут признать других более остроумными, более красноречивыми и более образованными, но с трудом поверят, что имеется много людей столь же умных, как они сами. И это потому, что свой ум они наблюдают вблизи, а ум других – на расстоянии. Но это обстоятельство скорее говорит о равенстве, чем о неравенстве людей в этом отношении. Ибо нет лучшего доказательства равномерного распределения какой-нибудь вещи среди людей, чем то, что каждый человек доволен своей долей. Из-за равенства проистекает взаимное недоверие. Из этого равенства способностей возникает равенство надежд на достижение целей. Вот почему, если два человека желают одной и той же вещи, которой, однако, они не могут обладать вдвоем, они становятся врагами» [8, с. 94]. Разум и инстинкт самосохранения привели к пониманию необходимости ограничить абсолютное право – свободу каждого или же взаимно ограничить, нормировать, упорядочить, учитывая потребности совместной мирной жизни. Отсюда вытекают естественные законы, на основе которых люди могут прийти к согласию. Первый, исходный закон заключается в том, что необходимо искать мира и следовать ему. Все другие законы указывают путь к достижению и обеспечению мира. Законы закрепляют соответствующие природному уму принципы – основоположения, на которых должно базироваться гражданское общество и государство. В этом смысле определяющее значение для естественно-правовой теории Т. Гоббса имеют законы эквивалента, справедливости и равенства в отношениях между людьми. Все природные законы, подчеркивал Т. Гоббс, могут быть резюмированы в одном правиле, доступном пониманию наиболее неспособного человека: не делай другому того, чего ты не хочешь, чтобы делали тебе.

Принцип равенства заключается в том, что все люди равны как субъекты права. Привилегии противоречат естественным законам – основоположениям гражданского общества. Фактическое, прежде всего имущественное неравенство не должно превращаться в юридически фиксированную привилегию или создаваться на основе такой привилегии. Фактическое неравенство должно быть изменчивым, существующим в рамках правового равенства. В противном случае гражданское общество является невозможным.

Рассматривая естественные законы, Т. Гоббс подчеркивал, что они являются необходимым условием нормативно-правового регулирования. Государственное законодательство ограничено естественными законами и, соответственно, всё, что не идет против естественного закона, может быть объявлено законом от имени тех, кто обладает верховной властью. Исходя из этого, при применении права, в том числе судьей, необходимо решать, что является правом, а что не является правом, а не что выгодно или невыгодно для государства. Правоприменительная деятельность дол-



жна базироваться на естественных законах.

Разработка вопроса о гарантиях реализации природного закона и прав личности, которые вытекают из него, является важнейшим аспектом правовой концепции Т. Гоббса. Английский мыслитель подчеркивал, что свобода подданных заключается в свободе делать то, что не указано в договоре с властью, значит, делать то, что не противоречит естественным законам.

Таким образом, онтологический аспект философско-правовой концепции Т. Гоббса возможно разделить на три составляющих. Во-первых, его антропологические воззрения – взгляды на естественного человека, его потребности. Во-вторых, идею оправдания государства через разум. В-третьих, на понимании права как единства права в субъективном и права в объективном смысле.

Выделяя гносеологический аспект философско-правовой концепции английского мыслителя, отметим, что Т. Гоббс разграничивал философию и теологию. Первую он считал сферой знаний закономерностей природы и общества, сферой второй называл веру. Подчеркивая, что философские знания приобретаются с помощью разума и опыта, английский мыслитель считал, что познание закономерностей политической жизни – устройства общества – должно служить предотвращению социальных конфликтов, насилия и войн, достижению блага всех людей. Актуализировав тезис Платона о правлении философов, Т. Гоббс видел в идеале осуществление политики на основе науки. Правление будет основываться не на произволе, а на основе разума, который познает законы политики аналогично аксиомам в геометрии. Доказательства и выводы политической философии, по мнению Т. Гоббса, должны быть созидательной силой – средством обеспечения мира и процветания человечества.

Т. Гоббс выделял основополагающий признак государства – политическую власть. «Ибо искусством создан тот великий Левиафан, который называется Республикой, или Государством (Commonwealth, or State), по-латыни – Civitas, и который является лишь искусственным человеком, хотя и более крупным по размерам и более сильным, чем естественный человек, для охраны и защиты которого он был создан» [8, с.6]. Тот, кто является носителем человеческого лица, называется сувереном. Он обладает верховной властью, а все остальные являются его подданными. Таким образом возникает связь, которая объединяет многих людей, а также отношения власти и подчинения. Согласно Т. Гоббсу, «искусственный человек» – это «политическое тело», творение человеческих рук. Английский мыслитель проводит аналогию между государством и человеческим организмом и преподносит государство как сложный живой организм, который объединяет силы всех людей, составляет единое целое. Органы государства и их функции Т. Гоббс рассматривал по аналогии с человеческими органами. Верховная власть даёт жизнь и движение всему политическому телу и составляет его душу. Должностные лица, различные представители судебной и исполнительной власти – это своеобразные суставы. Нервами служат награды и наказания, с помощью которых каждый сустав и каждый член «политического тела» прикрепляются к верховной власти и побуждаются выполнять свои обязанности. Благо и богатство всех членов государства составляет его силу, безопасность народа – его занятия. Справедливость и законы аналогичны уму и свободе, гражданский мир – здоровью, социальные конфликты аналогичны болезни, гражданская война – это смерть. Подобная аналогия позволяла рассматривать государство как сложную систему и давала толчок к дальнейшей разработке органической теории и системному подходу к политической жизни. Здоровое «политическое тело» Т. Гоббс видел государством, в котором обеспечено право человека на жизнь, безопасность, благополучие и справедливость.

Говоря о гносеологическом и методологическом аспектах философско-правовой концепции Т. Гоббса, отметим, что в «Левиафане» встречаем рассуждения об ощущениях как единственном источнике знаний. Английский мыслитель пишет о том, что «нет ни одного понятия в человеческом уме, которое не было бы порождено первоначально, целиком или частично, в органах ощущения» [8, с. 9]. Наука призвана перерабатывать данные органов чувств, в результате чего её понятия и положения обретают всеобщий и необходимый характер.

Согласно Ф. Бэкону, такого рода преобразование происходит в экспериментальной деятельности ученого, когда в ходе практического действия он извлекает из данных чувств знание о «формах» – причинах вещей. Совсем иного рода деятельность лежит в основе науки в концепции Т. Гоббса, который сводит её к действиям со словами. По убеждению английского мыслителя, те общие положения, с которыми имеет дело наука, прежде всего математика, есть ре-



зультат действий с языковыми знаками, которые обозначают данные в опыте, сходные вещи или их признаки. По Т. Гоббсу, слова, соответствующие общим знакам, фигурируют в роли научных понятий.

По нашему убеждению, учение Т. Гоббса о знаках неотделимо от номинализма. С его точки зрения, в объективном мире ничего общего, тем не менее существуют общие слова и знаки. Они являются заменителями вещей, их метками. Английский мыслитель пишет: «Человек, который ищет точной истины, должен помнить, что обозначает каждое употребляемое им имя, и соответственно этому пометить его; в противном случае он попадает в ловушку слов, как птица в силос, и чем больше усилий употребит, чтобы вырваться, тем больше запутается... Для мудрых людей слова есть метки, которыми они пользуются для счета, для глупцов же они полноценные монеты, освященные авторитетом какого-нибудь Аристотеля или Цицерона, или Фомы, или какого-нибудь другого ученого мужа» [8, с. 26-27]. Т. Гоббс поднимает проблему, которая рассматривалась средневековыми схоластами, прежде всего П. Абеляром. С ней связан вопрос о природе идеального. Он неразрешим в рамках традиции трактовки языка, которая берет начало именно у Т. Гоббса. Эта традиция отрицает идеальное. Всю указанную нами проблематику Т. Гоббс не принимает во внимание, сосредоточившись на отношении знака и замещающей им вещи.

На примере теории знаков можно судить о том, как Т. Гоббс определяет математические методы, которые он рекомендует использовать в любой серьезной, в том числе и политической, науке. То же самое касается философии, которую он считает «рациональным познанием». Вслед за Ф. Бэконом Т. Гоббс призывает избавляться от ложных авторитетов. Соответственно, в своей философии он ограничивает традиционный для Средневековья теизм. Его позиция – деизм, когда за Богом – творцом мира признают роль перводвижателя. Что касается последующих изменений, то они происходят по естественным причинам. Английский мыслитель видит в окружающем нас мире многообразные взаимодействия физических тел, которые происходят по механическим законам. Мир, с его точки зрения, есть материя – материальные тела в движении.

Автор статьи считает себя вправе утверждать о том, что философско-правовая концепция Т. Гоббса базируется на методологических позициях механического материализма, детерминизма и деизма. Согласно Т. Гоббсу, мир – природа, человек, общество – состоит из естественных и искусственных элементов, которые взаимодействуют на основе врожденных и приобретенных качеств, подчиняясь универсальным законам детерминизма. Человек является одним из таких элементов, поэтому его поступки подчинены общим законам.

Логический метод, используемый Т. Гоббсом при построении философско-правовой концепции, – априорно-дедуктивный метод. Он имеет основанием выведение всех логических следствий из самоочевидных понятий. Последние не возникают сами собой, они требуют критической проработки, для того чтобы читатель, во-первых, мог быть уверенным в их самоочевидности, в том, что они не основываются на каком-либо ином общем понятии, во-вторых, в том, чтобы читатель ясно отдавал себе отчет в избранных изначальных – априорных положениях. Эти положения не должны смешиваться под влиянием иных идей и переходить в противоположные себе понятия. Названной цели служат первые тринадцать глав «Левиафана», которые направлены на критическое приготовление ума читателя. Указанные главы – это отучение читателя от пользования непроясненными терминами, наставление в том, чтобы каждый раз, употребляя тот или иной термин, тем более с целью убедить другого, ясно отдавать себе отчет в том, для обозначения какого понятия он в данном случае используется.

Список использованной литературы

1. Алексеев Н.Н. Идея государства. – СПб., 2001.
2. Асмус В.Ф. Лекции по истории логики: Авиценна, Бэкон, Гоббс, Декарт, Паскаль. – М., 2007.
3. Бурханов Р.А. Политическое учение Томаса Гоббса. – М., 2004.
4. Вальденберг В.Е. Закон и право в философии Гоббса. – СПб., 1900.
5. Виндельбанд В. История новой философии в ее связи с общей культурой и отдельными науками: В 2 т. – М., 2000. – Т. 1: От Возрождения до Просвещения.
6. Гайденок П.П. Научная рациональность и философский разум. – М., 2003.
7. Гегель Г.В.Ф. Лекции по истории философии: В 3 кн. – СПб., 2001. – Кн. 3.
8. Гоббс Т. Левиафан или материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Со-



чинення: В 2-х т.– М., 1991. – Т. 2.

9. Мележик И.Н. Правовые и политические учения в Голландии и Англии периода ранних буржуазных революций: (Г. Гроций, Б. Спиноза, Т. Гоббс, Дж. Локк). – М., 2003.
10. Нерсесянц В.С. Философия права. – М., 1997.
11. Новгородцев П.И. Сочинения. – М., 1995.
12. Соколов В.В. Философская доктрина Томаса Гоббса: бытие, познание, человек и общество. – М., 2009.
13. Фишер К. История новой философии. – М., 2003.
14. Царьков И.И. Философские и государственно-правовые взгляды Джона Локка. – Тольятти, 1996.
15. Чанышев А.А. История политических учений. – М., 2005.
16. Шершеневич Г.Ф. История философии права. – СПб., 2001.
17. Шилкина И.С. История и теория развития психологии. – М., 2001.
18. Шмитт К. Левиафан в учении о государстве Томаса Гоббса: смысл и фиаско одного политического символа. – СПб., 2006.
19. Шмитт К. Политическая теология. – М., 2000.
20. Angolvent A.L. Hobbes et la morale politique. – Paris, 1994.
21. Janse R. De rechtsfilosofie van Thomas Hobbes // Hobbes's philosophy of law: Proefschr. – Delft, 2000.
22. Lazzeri C. Droit, pouvoir et liberté: Spinoza critique de Hobbes. – Paris, 1998.

Надійшла до редакції 20.10.2011

ОБРУСНА С.Ю., доктор юридичних наук
*(Харківський національний
університет внутрішніх справ)*

УДК 34(09)

ПРАВОВИЙ СТАТУС МИРОВИХ СУДДІВ ЗА СУДОВОЮ РЕФОРМОЮ 1864 РОКУ

Досліджено історичний досвід та можливі перспективи запровадження інституту мирових суддів в сучасну судову систему України. Проаналізовано правовий статус мирового судді за судовою реформою 1864 р., визначено фактори, що впливали на його формування і функціонування та роль у забезпеченні правосуддя.

Ключові слова: *судова реформа, мировий суд, правовий статус, мировий суддя.*

Исследуются исторический опыт и возможные перспективы внедрения института мировых судей в современную судебную систему Украины. Анализируются правовой статус мирового судьи в рамках судебной реформы 1864 г., определяются факторы, повлиявшие на его формирование и функционирование, роль в обеспечении правосудия.

Ключевые слова: *судебная реформа, мировой суд, правовой статус, мировой судья.*

In the article investigational historical experience and possible prospects of introduction of institute of justice's courts is in the modern judicial system of Ukraine. Legal status of justice's court is analysed after judicial reform of 1864, certainly factors which influenced on his forming and functioning and role in providing of justice.

Keywords: *judicial reform, world court, legal status, justice's court.*

У сучасних умовах адміністративно-правової реформи актуальним питанням залишається пошук новітніх шляхів удосконалення системи та механізму судового захисту порушених прав та інтересів фізичних і юридичних осіб, який не завжди може забезпечити традиційна судова система. Це призводить до втрати віри не тільки у справедливість правосуддя, але й посилення правового нігілізму, інших негативних явищ і тенденцій в суспільстві. Вирішенню вказаних проблем може сприяти впровадження інституту мирового суду, який би був покликаний здійснювати правосуддя шляхом розгляду дрібних правопорушень і правових конфліктів. Звичайно, впровадження мирового суду вимагає серйозних змін з погляду як конституційної

