

Кроме того, в обществе, существует дефицит информации по вопросам прав пациентов, а потому просветительские компании в Азербайджане на эти темы были бы очень актуальны и целесообразны.

Список использованной литературы:

1. Новоселов В.П., Канунникова Л.В. Правовое регулирование профессиональной деятельности работников здравоохранения. – Новосибирск, 2000.
2. Beauchamp D.E., Steinbock B. New Ethics for the Public's Health. – L., 1999.
3. Plomer A. The Law and Ethics of Medical Research: International Bioethics and Human Rights. – L., 2005.
4. Gillespie A. International Environmental Law, Policy and Ethics. – L., 2000.
5. Савенко Ю.С. Медицинское право, биоэтика и права человека // Медицина и право: Материалы конференции. – М., 1999. – С. 128-131.
6. Конвенция о защите прав и достоинства человека в связи с применением достижений биологии и медицины. <http://sudmed-smu.narod.ru/akts/rights/convright.html>.
7. Кузнецова Л.Ф. Этическое измерение биологической картины мира // Наука. Общество. Человек. – М., 2004. – С. 51-57.
8. Охрана психического здоровья: проблемы и пути их решения: Отчет о Европейской конференции ВОЗ на уровне министров. – Копенгаген, 2006.
9. Дергачев И.В. Сущностные аспекты свободы как основополагающего фактора возможностей реализации прав // Материалы научно-практической правозащитной конференции. – Смоленск, 2002. – С. 122-123.
10. Глобальная безопасность в области общественного здравоохранения. Более безопасное будущее: Доклад о состоянии здравоохранения в мире / Всемирная организация здравоохранения. – М., 2007.
11. Всеобщая декларация прав человека: Универсализм и многообразие опытов. – М., 2009.
12. Декларация о политике в области обеспечения прав пациента в Европе: <http://www.medsoc.ru/info/zakon/file/declaraciya.doc>.
13. Документы Всемирной организации здравоохранения: www.who.int/directorgeneral/speeches/2001/english/20010514_wha54.html.
14. Cutter A.M. and Gordijn B. In Pursuit of Nanoethics: Transatlantic Reflections on Nanotechnology. – LN-Y., 2008. – P. 271-274.
15. Blum J.D. Law as Development: Reshaping the Global Legal Structures of Public Health // Michigan State Journal of Int'l Law. – Vol. 12. – 2004. – P. 129-133.
16. Мустафаева А.И. Право на охрану здоровья: соотношение международно-правовых и национальных норм // Азербайджан и Азербайджанцы. – Баку, 2010.
17. Мустафаева А.И. Правовые аспекты биоэтики: международный опыт и Азербайджан // Право и Политология: Периодический научный журнал. – 2009. – № 3 (8). – С. 6-9.
18. Мустафаева А.И. Трансплантология: международный опыт и этико-правовые тенденции // Право и Политология. Периодический научный журнал. – 2010. – № 15 (20). – С. 14-16.
19. Законодательство Азербайджанской Республики в сфере здравоохранения. – Баку, 2000.
20. Конституция Азербайджанской Республики. – Баку, 2008.

Поступила в редакцию 20.06.2012

РУСТАМЗАДЕ А.Х.,

доктор философии по юридическим наукам
(Национальная авиационная академия
Азербайджанской Республики)

УДК 342.736

**АНАЛИЗ СУДОПРОИЗВОДСТВА, СВЯЗАННЫЙ
С ИНДИВИДУАЛЬНЫМИ ЖАЛОБАМИ В КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД
АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

Розглянуто етапи судочинства за індивідуальними скаргами в Конституційному Суді Азербайджанської Республіки. Проаналізовано процесуальні дії, необхідні для досягнення конкретних процесуальних цілей.

Ключові слова: Конституційний Суд, індивідуальна скарга, судочинство.

Изучаются этапы судопроизводства по индивидуальным жалобам в Конституционном Суде Азербайджанской Республики. Анализируются процессуальные действия, необходимые для достижения конкретных процессуальных целей.

Ключевые слова: Конституционный Суд, индивидуальная жалоба, судопроизводство.



The article examines the phases of legal proceedings of the individual complains of the Constitutional Court of the Republic of Azerbaijan. It analysis the processual actions, which are important for reaching specific processual targets. At the end of analysis, the author makes conclusions on the related topic.

Keywords: Court, Constitution, Complaint, Republic, Application.

Процесс в Конституционном суде Азербайджанской Республики состоит из нескольких этапов, последовательно заменяющих друг друга. Этап конституционного судопроизводства – совокупность процессуальных действий, нацеленных на достижение конкретной процессуальной цели [1].

Закон Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде» разбивает конституционное судопроизводство на отдельные этапы, регулирует действия в соответствии с ними, утверждает правовые формы и сроки деятельности на различных этапах рассмотрения дела. Все это, придавая деятельности Конституционного Суда четкость и гибкость, позволяет гражданам контролировать прохождение дела через эти органы. Этапы конституционного судопроизводства включают:

- 1) поступление жалоб в Конституционный Суд Азербайджанской Республики;
- 2) предварительное изучение жалоб со стороны аппарата Конституционного Суда;
- 3) предварительное рассмотрение жалоб судьями Конституционного Суда;
- 4) подготовка к рассмотрению конституционного дела;
- 5) осуществление конституционного правосудия;
- 6) вынесение заключительного решения;
- 7) исполнение решения.

В статье 12 главы III Внутреннего Устава Конституционного Суда Азербайджанской Республики, утвержденного протоколом собрания судей Конституционного Суда Азербайджанской Республики от 25 мая 2005 г., описан этап принятия жалоб к производству.

В научной литературе подтверждается наличие других классификаций, этапов судебного процесса, отличающихся друг от друга. Например, В.А. Кряжков и Л.В. Лазарев отмечают следующие четыре основных этапа конституционного судопроизводства:

- подача обращений в Конституционный Суд;
- подготовка к слушанию дела в судебном разбирательстве;
- рассмотрение дела в судебном разбирательстве;
- принятие заключительного решения и ее исполнение [2].

Н.В. Витрук выделяет следующие этапы судебного конституционного процесса:

- 1) подача обращений в Конституционный Суд;
- 2) предварительное рассмотрение обращений в Конституционном Суде;
- 3) прием или отклонение обращения Конституционным Судом;
- 4) подготовка к судебному разбирательству;
- 5) судебное разбирательство;
- 6) совещание, голосование и принятие Конституционным Судом заключительных решений;
- 7) объявление, публикация и вступление в силу решений Конституционного Суда;
- 8) исполнение решений Конституционного Суда [1].

Анализ федерального закона Российской Федерации «О Конституционном Суде» позволяет разделить судебный конституционный процесс на следующие основные этапы, отличные от принятых в Азербайджанской Республике:

- 1) направление обращений в Конституционный Суд РФ;
- 2) предварительное рассмотрение обращений Секретариатом Конституционного Суда РФ;
- 3) предварительное рассмотрение обращений судьями Конституционного Суда РФ;
- 4) подготовка к судебному разбирательству: подготовка и назначение дела к слушанию;
- 5) само судопроизводство: рассмотрение дела на заседании Конституционного Суда РФ;
- 6) совещание, голосование и принятие Конституционным Судом РФ решения по конкретному делу; осуществление толкования Конституции РФ; вынесение заключительного решения;
- 7) исполнение решения [3].

Как видно, при разбивании авторами судебного конституционного процесса на различные этапы берется за основу субъектный состав участников, цели процессуальных действий и



отличие от объектных признаков отношений во времени. Каждое из действий – поступление жалобы в Конституционный Суд, изучение, назначение заседания, рассмотрение дела на заседании и вынесение решения – во временном аспекте выполняется раньше или после другого.

Несмотря на то, что все авторы признают направление обращений в Конституционный Суд независимым этапом процесса судопроизводства, нельзя упустить из вида, что здесь роль суда незначительна, поэтому, на наш взгляд, определение направления обращения как независимого этапа является спорным вопросом.

Предварительное изучение соответствия требованиям, предусмотренным в статье 34.6 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», жалоб, поступивших в Конституционный Суд, осуществляется аппаратом Конституционного Суда в порядке, установленном Внутренним Уставом Конституционного Суда и в течение 5 дней. В данном этапе после прохождения регистрации в Конституционном Суде жалоба рассматривается руководителем и специалистами соответствующего ведомства Аппарата. Руководитель ведомства выполняет по жалобе одно из нижеуказанных действий:

1) если предельно ясно, что жалоба находится вне компетенции Конституционного Суда, то направляет жалобу в уполномоченный на ее рассмотрение соответствующий государственный орган и информирует заявителя о перенаправлении жалобы;

2) если предельно ясно, что составление жалобы не соответствует требованиям Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», информировав заявителя, предлагает соблюдать указанные требования;

3) в иных случаях – представляет председателю Конституционного Суда жалобу, сопроводительные документы и справку о предварительном изучении жалобы (в порядке нумерации всех страниц материала и с внесением документов в список).

Как видно, специалисты Аппарата Конституционного Суда при предварительном изучении жалобы в самом начале оценивают, входит ли та или иная жалоба в компетенцию Конституционного Суда, и определяют соответствие требованиям, установленным законодательством.

В соответствии с п. 4 Внутреннего Устава Конституционного Суда Азербайджанской Республики в справке о предварительном изучении жалобы, составленной со стороны руководителя ведомства Аппарата, должно быть указано следующее:

1) регистрационный номер жалобы и дата поступления в Конституционный Суд;

2) полное имя заявителя (имя, отчество и фамилия физического лица; полное имя юридического лица);

3) краткая информация о нормативно-правовом акте законодательства или исполнительной власти, муниципальном, либо судебном акте, оспариваемом в жалобе;

4) краткая информация о правах и свободах, предусмотренных в Конституции или законах Азербайджанской Республики, которые предположительно, исходя из жалобы заявителя, нарушаются;

5) наличие основания для принятия жалобы заявителя как субъекта права дачи жалобы в Конституционный Суд;

6) если жалоба относится к вопросу, предусмотренному в п. 4 ч. III ст. 130 Конституции, – то краткая информация о соблюдении требований статей 34.2 и 34.3 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде» касательно рассмотрения жалобы;

7) краткая информация о наличии каких-либо случаев, предусмотренных ст. 34.4. Закона Азербайджанской Республики;

8) если жалоба направлена непосредственно в Конституционный Суд – то краткая информация о наличии случаев, предусмотренных в ст. 34.5 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде»;

9) краткая информация о соответствии составления жалобы требованиям ст. 34.6., а обоснования – статьям 34.6.7 и 34.7 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде»;

10) другие важные примечания по жалобе составившего справку лица [4, с. 44].

Справка, отражая результат первичного изучения жалобы, поступившей в Конституционный Суд, подтверждает удовлетворительную оценку со стороны Аппарата Конституционного Суда. Показатели, перечисленные в справке, в общей сложности с точки зрения осуществления конституционного контроля имеют большое значение для разрешения вопроса приема



жалобы к производству или отказа в приеме жалобы к производству. Но отметим, что большинство заявителей не могут правильно определить сроки для представления жалобы в Конституционный Суд. Поэтому в справке должно быть указано соответствие исчисленного фактического срока подачи жалобы какому-либо случаю, указанному в ст. 34.4. Закона АР «О Конституционном Суде».

На первом этапе судебного конституционного процесса жалоба и справка Аппарата Конституционного Суда касательно ее первичного изучения или повторная жалоба, поданная в соответствии с ч. VI ст. 7 его Внутреннего Устава, передается председателем Конституционного Суда одной из Палат Конституционного Суда в порядке, предусмотренном ст. 36.2 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде». Председатель Конституционного Суда по каждому подлежащему рассмотрению делу назначает одного или нескольких судей-докладчиков с учетом сложности, объема и количества дел, которые находятся в производстве судей.

Судья-докладчик, изучающий жалобу в порядке, предусмотренном ст. 36.4 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде», путем дачи поручения этому и другим подразделениям Аппарата Конституционного Суда организует и обеспечивает работу по изучению жалобы в пределах установленных Законом сроков.

Судья-докладчик осуществляет следующие мероприятия для подготовки к рассмотрению жалобы в Палатах и Пленуме Конституционного Суда:

- информирует судей о поступивших жалобах, представляет копию жалобы судьям соответствующих Палат;
- собирает необходимые документы и материалы для рассмотрения дела;
- требует от государственных и местных органов самоуправления документы, материалы и дела по вопросу;
- представляет жалобу стороне ответчика и получает его письменный отзыв относительно вопроса;
- организует вызов на заседание свидетелей, экспертов, других лиц (переводчиков);
- осуществляет иные необходимые мероприятия для рассмотрения вопроса.

Как видно из вышесказанного, на первом этапе судебного конституционного процесса мероприятия, осуществленные для предварительного изучения жалобы, имеют особое значение для решения вопроса приема или отказа в приеме жалобы к производству Конституционного Суда.

Специалисты ведомств Аппарата Конституционного Суда определяют ее соответствие следующим предварительным условиям для приема жалобы к производству:

- 1) отнесенные к его компетенции в соответствии со ст. 130 Конституции Азербайджанской Республики и ст. 3 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде»;
- 2) соответствие жалобы форме, установленной законом;
- 3) субъективизм заявителя.

В случае необеспечения одного из указанных требований Аппарат Конституционного Суда, уведомляет заявителя о несоответствии его обращения требованиям закона. Направление такого рода информации преследует цель не только информировать заявителя, но и приостановить обращение всех действий.

Справка Аппарата о предварительном изучении жалобы должна выражать общее заключение специалистов об отнесенном к их компетенции содержании жалобы и о соответствии требованиям статей 34 и 35 Закона АР «О Конституционном Суде».

В.О. Лучин и О.Н. Доронина отмечают, что иногда уже в таких заключениях можно встретить результаты правового характера касательно сущности выражаемых в жалобе требований. В этих заключениях приходят к предварительному выводу об обоснованности требований, поставленных заявителем, и возможности обеспечения жалобы [5, с. 21].

По нашему мнению, решение о соответствии или несоответствии Конституции оспариваемых норм может вынести в своем судебном заседании только сам Конституционный Суд.

Несмотря на то, что заключения ведомств Аппарата Конституционного Суда носят характер доктринальной подготовки, нельзя недооценивать их роль в подготовке дела к рассмотрению.

Как уже было отмечено, если имели место нарушения требования Закона о написании заявления и соответствующие разъяснения были направлены заявителю, он может повторно обратиться в Конституционный Суд с вышеуказанной жалобой после устранения всех недостатков.



Опыт показывает, что большое количество жалоб, поступивших в Конституционный Суд, не входят в компетенцию Суда. В этих жалобах ставятся вопросы о пересмотре или аннулировании приговоров и решений судов, требовании документов, наказании должностных лиц, проведении расследования, обеспечении исполнения тех или иных правовых актов, оказании содействия в присуждении или разделе жилья, толковании законов и судебных решений по существу. Аппарат Конституционного Суда может перенаправить подобные обращения в уполномоченные государственные органы и должен направить заявителю уведомление о передаче заявления.

В общем, деятельность Аппарата служит облегчению последующей работы судей Конституционного Суда по изучению поступивших от граждан обращений. В связи с этим отметим, что если заявитель не согласен с заключением Аппарата, его право требовать вынесения решения со стороны Конституционного Суда по данному вопросу не предусмотрено Законом «О Конституционном Суде» и Внутренним Уставом Конституционного Суда. Считаем, что закрепление в законодательстве нормы, предусматривающей подачу заявителем жалобы председателю Конституционного Суда на заключение о предварительном изучении жалобы, можно было бы оценить как гарантию прав заявителя и форму контроля за деятельностью Аппарата Конституционного Суда со стороны самого Суда.

Предварительное изучение жалобы является обязательным этапом производства в Конституционном Суде и осуществляется в течение 5 дней с момента регистрации в канцелярии Суда.

Если в результате предварительного изучения жалобы руководитель соответствующей структуры Аппарата представляет жалобу председателю Суда вместе со справкой о ее предварительном изучении, Аппарат осуществляет меры по подготовке дела к рассмотрению и в течение 30 дней выносит на заседание палаты Конституционного Суда.

Отделение в Законе этапа предварительного изучения судьями жалобы связано со свойствами дел, рассматриваемых в Конституционном Суде, их исключительной сложностью и особой общественной опасностью.

Конституционный Суд Азербайджанской Республики решает исключительно правовые вопросы по данной категории дел, и крайне сложно вести разбирательство по этим вопросам в судебном заседании, предварительно не изучив их.

Значение данного этапа конституционного судопроизводства состоит в том, что заключение по жалобе, предварительно выданное в его ходе специалистами Аппарата, либо утверждается, либо отклоняется, а также формируется первичная правовая позиция Суда по делу, которая позволяет обеспечить высокую эффективность и оперативность ее рассмотрения в дальнейшем в судебном заседании.

Во втором этапе судебного конституционного процесса палатами Конституционного Суда осуществляются мероприятия по рассмотрению вопросов принятия к производству жалоб и назначения их к судебному рассмотрению.

На данном этапе исследуются основы рассмотрения жалобы судом, т.е. наличие в действительности неопределенности в вопросе о соответствии Конституции оспариваемого закона или отсутствии такой неопределенности.

Для расследования затрагиваемых в жалобе отдельных правовых вопросов судья в соответствии со ст. 36 Закона АР «О Конституционном Суде» осуществляет следующие полномочия:

1) дает поручения одному или нескольким структурам Аппарата. Поручение письменно оформляется, отражая конкретные вопросы, подлежащие изучению, и направляется ведомству через секретариат;

2) пользуется консультациями специалистов, которые не являются сотрудниками Конституционного Суда, и получает письменное заключение по вопросам, затронутым заявителем. Для этого от имени судьи направляется письменное поручение в адрес специалиста с указанием сути и сроков выполнения вопросов, по которым требуется уяснение заключения специалиста. Для устных вопросов специалист может быть приглашен в Конституционный Суд;

3) решает вопрос в связи с проведением экспертизы норм закона, обжалуемой заявителем. Решение судьи о назначении экспертизы выражается в поручении Конституционного Суда. В данном решении обязательно нужно указать вопросы, на которые должен отвечать эксперт (или эксперты):



4) требует у органа, принявшего оспариваемый закон и другой акт, или у органа, составившего его, либо у самого заявителя дополнительные материалы и документы. В ходе предварительной проверки жалобы выполнение всех выдвинутых судьей требований является обязательным для органов и лиц, которым они адресованы.

После изучения сущности жалобы результаты ее изучения докладываются судьей на заседании Палаты Конституционного Суда. Он сообщает о своих рассуждениях по всем вопросам касательно жалобы, в том числе об отнесении к его компетенции, форме и содержании, возможности рассмотрения и т. д. Судья может предложить вопросы для дополнительного изучения, а также кандидатуру экспертов, свидетелей и иных лиц, подлежащих вызову в судебное заседание.

Палата Конституционного Суда выносит по отдельности определение о приеме жалобы к производству либо отказе в приеме к производству и доводит ее до сведения сторон.

Таким образом, данный этап завершается вынесением определения о приеме дела к производству, с условием разрешения обязательных для данного этапа вопросов (установление отношения дела к Суду, изучение материалов дела и составление заключения по ее итогам) при отсутствии основания для принятия жалобы к производству.

В ст. 37 Закона АР «О Конституционном Суде» указаны пять случаев отказа в приеме жалобы к производству:

- 1) составление жалобы не в соответствии с требованиями Закона АР «О Конституционном Суде»;
- 2) разрешение вопроса, поднятого в жалобе, не входит в компетенцию Конституционного Суда;
- 3) подача жалобы органом или лицом, не обладающим таким правом;
- 4) непредоставление документов, утверждающих полное использование права подачи жалобы на судебный акт, либо нарушение право обращения в суд;
- 5) наличие решения по предмету жалобы, вынесенного ранее Конституционным Судом Азербайджанской Республики и сохранившего свою юридическую силу.

Невозможность рассмотрения жалобы со стороны Конституционного Суда является обоснованием для отказа в приеме жалобы к производству. Но вопрос о возможности или невозможности рассмотрения жалобы очень усложняется в результате различия отношения Конституционного Суда от состояния приема к производству. Возможность или невозможность рассмотрения жалобы в соответствии со сложностью решается не Аппаратом, а судьями Конституционного Суда.

В некоторых случаях приостановление переписки с заявителем является одним из важных процессуальных полномочий Конституционного Суда Азербайджанской Республики. В частности, при обращении заявителя в Конституционный Суд Аппарат Конституционного Суда переправляет заявителю копию находящегося в силе решения об отказе в приеме к производству жалобы и уведомляет его о приостановлении переписки. В дальнейшем заявления, поступившие от одних и тех же лиц по тому же вопросу, оставляются без ответа и передаются в канцелярию Суда на хранение.

После предварительного изучения жалобы на заседании одной из палат Конституционным Судом может быть принято одно из возможных определений: прием жалобы к производству; отказ в приеме жалобы к производству. В.О. Лучин и О.Н. Доронина полагают, что необходимость принятия данного решения на обширном заседании объясняется тем, что разделение принятых к производству дел между палатами и Пленумом Суда должно быть проведено именно в обширном заседании. С другой стороны, они отмечают, что данная процедура сильно замедляет ход конституционного судопроизводства по жалобе, и считают целесообразным закрепить в Законе возможность вынесения палатами определений о приеме или отказе в приеме жалобы к производству, а разделение дел, принятых к производству, поручить председателю Конституционного Суда [6].

Подготовка дела к рассмотрению является важным этапом конституционного судебного процесса. На данном этапе решаются как минимум три нижеперечисленные задачи:

- 1) изучение качества подготовки материалов к рассмотрению дела в судебном заседании;
- 2) определение последовательности рассмотрения отдельных дел;
- 3) определение состава судей, участвующих в открытом заседании Пленума для рассмо-



трения дела [7].

В соответствии со ст. 14 Внутреннего Устава Конституционного Суда после включения дела в повестку дня Конституционного Суда первичные экземпляры жалобы, все приложенные к нему документы, заключения, копии требований и запросов, направленных судьей-докладчиком, ответы на запросы, заключение экспертов и специалистов, а также документы, полученные дополнительно для подготовительного заседания Пленума Конституционного Суда, до начала заседания Пленума направляются в соответствующее подразделение Аппарата Конституционного Суда для составления Конституционного дела и возврата всех документов судьей-докладчику.

Время и дата конституционного дела, подлежащего рассмотрению на Пленуме Конституционного Суда и состав судей, которые могут быть представлены в открытом заседании, определяется Председателем Конституционного Суда.

Председатель Конституционного Суда, определяя очередность рассмотрения конституционных дел на Пленуме Конституционного Суда, учитывает последовательность поступления жалоб. В неотложных случаях председатель Конституционного Суда может изменить последовательность рассмотрения дел.

Уведомление о заседании Пленума Конституционного Суда заранее направляется сторонам и заинтересованным субъектам. В соответствии со ст. 43 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде» стороны и заинтересованные субъекты могут ознакомиться с материалами дела.

Реестр жалоб, принятых на рассмотрение и назначенных к слушанию, рассылается всем судьям Конституционного Суда не реже одного раза в месяц. В целях обеспечения открытости в деятельности Конституционного Суда должен быть представлен возможный доступ к реестру со стороны представителей государственных и общественных организаций, средств массовой информации, должностных лиц и граждан.

Основная отличительная черта решений Конституционного Суда состоит в том, что в результате принятия таких решений акт, признанный несоответствующим Конституции Азербайджанской Республики, теряет свою юридическую силу и не требуется его утверждение другими государственными органами и должностными лицами.

В случае признания закона либо отдельных его положений не соответствующими Конституции расходы лиц и услуг их представителей, расходы на транспорт и проживание, связанные с приходом в суд, почтовые расходы, связанные с рассмотрением дела, компенсация за фактическую потерю времени должны быть уплачены в установленных правительством порядке и объемах.

Список использованной литературы:

1. Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебное конституционное право и процесс. – М., 2008.
2. Кряжков В.А., Лазарев Л.В. Конституционная юстиция в Российской Федерации. – М., 2008.
3. Судебно-конституционный процесс: Учебник для вузов / Отв. ред. д.ю.н., проф. М.С. Саликов. – М., 2004.
4. Митюков М.А. Конституционные и уставные суды: вопросы организации // Журнал российского права. – 1997. – № 4. – С. 44-49.
5. Кравец И.А. Конституционная жалоба: традиции и новации в механизме гарантий прав и свобод личности // Журнал российского права. – 2003. – № 8. – С. 21-27.
6. Лучин В.О., Доронина О.Н. Жалобы граждан в Конституционный Суд Российской Федерации. – М., 2004.
7. Морщакова Т. Судебная защита основных прав граждан в общем и конституционном судопроизводстве: соотношение и особенности // Судебный контроль и права человека. – М., 1996. – С. 28-32.

Поступила в редакцию 20.06.2012

