

ЮРКО С. С.,
преподаватель кафедры общеправовых
дисциплин Черкасского факультета
(Национальный университет
«Одесская юридическая академия»)

УДК 351.746.2

ПЕРСПЕКТИВЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ДЕТЕКТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УКРАИНЕ

В статье рассматриваются проблемные вопросы функционирования сыскной деятельности в Украине. Осуществляется правовой анализ законопроектов. Исследуется аргументация сторонников и противников нормативно-правового регулирования детективной деятельности.

Ключевые слова: частный детектив, частная детективная деятельность, правоохранительные органы, состязательность.

В статті розглядаються проблемні питання функціонування детективної діяльності в Україні. Здійснюється правовий аналіз законопроектів. Досліджується аргументація прихильників і противників нормативно-правового регулювання детективної діяльності.

Ключові слова: приватний детектив, приватна детективна діяльність, правоохоронні органи, змагальність.

The article deals with the problematic issues of functioning detective activity in Ukraine. Carried out the legal analysis of bills. Researching the arguments for and against of legal regulation detective work.

Key words: a private investigator, private detective activity, law enforcement agencies, competitiveness.

Введение. Детективной деятельности в нашей стране де-юре не существует. С одной стороны, законы не содержат прямого запрета на осуществление детективной деятельности, с другой, – нигде ее не предусматривают. Несмотря на это, в мае 2012 года была создана «Всеукраинская ассоциация частных детективов», а на территории страны создаются детективные агентства, правовые основания, характер деятельности которых выглядит, мягко говоря, сомнительным. Отсутствие государственного контроля и надлежащего правового регулирования создает благоприятные предпосылки для деятельности мошенников. Услуги самих частных детективов часто нарушают права человека на невмешательство в личную и семейную жизнь, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений, неприкосновенность жилища.

Украинское государство периодически, на протяжении практически всех лет независимости, постоянно возвращается к вопросу о необходимости правового регулирования деятельности частных детективов. Но принять соответствующий нормативно-правовой акт никак не удается.

Вопрос законодательного регулирования детективной деятельности требует тщательного и всестороннего научного исследования и обсуждения, взвешивания всех возможных позитивных и негативных последствий.

Постановка задания. Обосновать необходимость нормативно-правового регулирования частной детективной деятельности в Украине.

Результаты исследования. Верховная Рада Украины практически никогда не снимала с повестки дня вопрос о принятии закона, регулирующего деятельность детективов. В период с 2000 по 2012 год Народными депутатами Украины были внесены и зарегистрированы 7 проектов Закона о частной детективной деятельности:

1. 5 апреля 2000 г. – Народным депутатом Украины III созыва Ю.А. Кармазиным (регистрационный № 5237);
2. 7 апреля 2004 г. – Народными депутатами Украины IV созыва В.И. Кафарска, А.Н. Бандуркой и В.Р. Мойсиком (регистрационный № 5380);
3. 1 июля 2004 г. – Народными депутатами Украины IV созыва М.В. Онищуком, В.В. Онопенко и Ю.А. Кармазиным (регистрационный № 5380-1);
4. 26 июня 2007 г. – Народным депутатом Украины V созыва С.М. Гусаровым (регистрационный № 3727);
5. 25 февраля 2008 г. – Народным депутатом Украины VI созыва В.Р. Мойсиком (регистрационный № 2120);



6. 12 апреля 2010 г. – Народными депутатами Украины VI созыва В.С. Малышевым, В.Р. Мойсиком, В.М. Олейником, И.И. Плохим, И.В. Савченко, В.М. Гришаком, Ю.В. Прокопчуком и В.В. Шемчуком (регистрационный №6288);

7. 13 декабря 2012 г. – Народными депутатами Украины VII созыва В.Д. Швецом и В.С. Малышевым (регистрационный № 1093).

Многие из упомянутых законопроектов получали положительные отзывы Главного научно-исследовательского управления и Комитета Верховной Рады по вопросам законодательного обеспечения правоохранительной деятельности, но, несмотря на это, были отозваны или отклонены. Последний проект № 1093 был отклонен и снят с рассмотрения 15 мая 2014 г. Наличие вышеупомянутой тенденции вызывает очевидные вопросы по поводу существовании каких-либо объективных аргументов против детективной деятельности в Украине.

В первую очередь, представляется важным разобраться в понятийном аппарате, в вопросах которого субъекты законотворческого процесса демонстрируют изобретательность.

Так, в проекте Закона Украины «О частной детективной (розыскной) деятельности» от 13.12.2012 определяется, что частная детективная (розыскная) деятельность – разрешенная органами внутренних дел деятельность частных детективов или частных детективных предприятий, их объединений и филиалов с предоставления заказчиком (физическим и юридическим лицам) на платной договорной основе детективных услуг с целью защиты их законных прав и интересов [1].

В проекте Закона Украины «О частной детективной деятельности» от 25.02.2008, определяется, что частная детективная деятельность – предусмотренная настоящим Законом предпринимательская деятельность физических и юридических лиц, представляющих собой систему гласных розыскных мероприятий, направленных на оказание частными детективами, детективными агентствами на договорной основе с заказчиком (физическим и юридическим лицом) профессиональных услуг с целью обеспечения и защиты их законных прав и интересов [2].

В проекте Закона Украины «О частной детективной деятельности» от 07.04.2004, определялось два значения частной детективной деятельности:

а) предпринимательская деятельность, направленная на оказание частными детективами, детективными агентствами, на договорной основе заказчиком (физическим и юридическим лицам) профессиональных услуг, предусмотренных настоящим Законом и составляющих систему розыскных мероприятий с целью обеспечения защиты частных прав и интересов заказчиков;

б) детективная деятельность персонала служб безопасности субъектов хозяйственной деятельности [3].

В проекте Закона Украины «О частной детективной деятельности» от 01.07.2004 употребляется следующее определение: «детективная деятельность – разрешенная органами внутренних дел деятельность детективов или детективных организаций по предоставлению физическим и юридическим лицам на договорной основе, услуг по защите их законных прав и интересов» [4].

В проекте Закона Украины «О частной детективной деятельности» от 05.04.2000, понятие детективной деятельности употреблялось в двух значениях:

1. Предпринимательская деятельность направлена на предоставление на договорной основе физическим и юридическим лицам услуг, предусмотренных настоящим Законом, с целью защиты их прав и законных интересов. Указанные услуги предоставляются частными детективами, объединениями частных детективов (бюро, агентствами, фирмами и др.), имеющими специальное разрешение (лицензию) органов Министерства юстиции Украины;

2. Детективная деятельность персонала служб безопасности банков, фирм, компаний и других субъектов хозяйствования независимо от форм собственности. Указанная деятельность осуществляется персоналом служб безопасности на основе трудовых отношений с соответствующими субъектами хозяйствования [5].

По мнению автора, наиболее оригинальным является определение в проекте Закона Украины «О частной детективной деятельности» от 25.02.2008. В нем обращается внимание не только на то, что деятельность детективов является предоставлением детективных услуг субъектами детективной деятельности, но и на то, что детективная деятельность представляет собой систему гласных розыскных мероприятий. Такой подход проводит правильные параллели и согласуется с Законом Украины «Об оперативно-розыскной деятельности». Кроме того, интересным, отображающим современные тенденции следует считать подход тех законопроектов, которые предусматривали возможность работать детективам на основании трудовых договоров в качестве персонала безопасности юридических лиц, а не только в качестве частных предпринимателей.

Впрочем автор убежден, что наиболее дискуссионными и проблемными всегда оставались не вопросы понятийного аппарата, а вопросы перечня детективных услуг и прав. Особенно это касается тех услуг, которые фактически дают право частным детективам дублировать некоторые функции правоохранительных органов. Здесь идет речь о возможности детективов предоставлять услуги по расследованию преступлений и сбору доказательств по судебным делам, а также о праве детективов пользоваться криминалистическими учетами.



Практика зарубежных государств по этим вопросам неоднозначна. К примеру, Закон «О частной детективной деятельности» штата Нью-Джерси (США) прямо относит расследование преступлений и иных правонарушений к перечню детективных услуг [6]. В тоже время Закон «О частной детективной деятельности» Республики Польша такой услуги не содержит [7].

Одним из наиболее распространенных аргументов против детективной деятельности является указание на то, что развитие детективной деятельности в нашей стране приведет к нарушению прав человека на невмешательство в личную жизнь и семейную жизнь. Ст. 32 Конституции Украины предусматривает, что «Никто не может подвергаться вмешательству в его личную и семейную жизнь, кроме случаев, предусмотренных Конституцией Украины. Не допускается сбор, хранение, использование и распространение конфиденциальной информации о лице без его согласия, кроме случаев, определенных законом, и только в интересах национальной безопасности, экономического благосостояния и прав человека. Каждому гарантируется тайна переписки, телефонных разговоров, телеграфной и другой корреспонденции. Исключения могут быть установлены только судом в случаях, предусмотренных законом, с целью предотвратить преступление или установить истину при расследовании уголовного дела, если другими способами получить информацию невозможно» [8]. Данное право также закреплено в ст. 8 Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод как «право на уважение личной и семейной жизни». По сравнению с Конституцией Украины, международный документ содержит более широкий перечень оснований, позволяющих вмешиваться в личную жизнь: в интересах национальной безопасности и общественного порядка, нравственности, экономического благополучия страны, в целях предупреждения правонарушений, охраны здоровья и обеспечения прав человека [9].

Ст. 182 Уголовного кодекса Украины устанавливает юридическую ответственность за нарушение неприкосновенности частной жизни. Предметом преступления является конфиденциальная информация о лице. Ею являются сведения о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну. Личную тайну составляют сведения о частной жизни конкретного лица, которые это лицо желает сохранить втайне от других лиц. Такими сведениями могут быть сведения о его здоровье, интимная жизнь (в частности наличие внебрачных интимных отношений), хобби, особенность семейных отношений (рождение ребенка вне брака и т. п.). Семейная тайна – сведения о частной жизни члена (членов) отдельной семьи или нескольких семей, которые он (они) хотят сохранить втайне от посторонних лиц [10, с. 537].

Как видно из вышеуказанного, граница между законным и противозаконным достаточно четкая. К частным детективам довольно часто обращаются по вопросам выявления фактов супружеских измен. В этой связи ключевым можно считать понятия личной и семейной тайны как информации, которую лицо желает скрыть от других. Поведение личности в общественных местах не является предметом личной тайны. Поэтому практику частных детективов, которые ведут наблюдение за лицом, ее фотографирование, видеосъемку в общественных местах, нельзя назвать такой, что нарушает права другого человека на невмешательство в личную и семейную жизнь. В таком случае лицо открыто демонстрирует свое поведение обществу, а тайной она остается лишь для одного из супругов.

Поэтому, исходя из вышесказанного, можно сказать, что деятельность частных детективов при надлежащей правовой регламентации может согласовываться с неприкосновенностью личной и семейной жизни. Также целесообразно было бы в случае легализации детективной деятельности внести изменения в Уголовный кодекс Украины путем его дополнения новой статьей, которая будет предусматривать уголовную ответственность за превышение полномочий служащих частных охранных и детективных служб. Крайне важно в общем законе о детективной деятельности детально урегулировать вопросы дисциплинарной ответственности.

Других, стоящих внимания, возражений по поводу деятельности частных детективов в литературе не встречается. Другое дело, что на пути легализации детективной деятельности могут возникнуть некоторые проблемы, в частности, проблема допустимости доказательств, собранных частным детективом по уголовным и гражданским делам, проблема доступа к закрытым базам данных, использование спецсредств и проч.

С другой стороны, аргументов в пользу детективной деятельности более чем достаточно:

1. Детективная деятельность обеспечит реальную, а не декларативную состязательность сторон на досудебном следствии. В объяснительной записке к Уголовному процессуальному кодексу от 13.04.2012 указывается: «Основной задачей проекта УПК является создание равных возможностей для каждой из сторон в уголовном процессе и реальное внедрение в уголовное судопроизводство принципа состязательности, при котором результат рассмотрения судом конкретного случая привлечения лица к уголовной ответственности будет зависеть исключительно от обоснованности позиции сторон» [11]. Несмотря на это, в действующем Уголовно-процессуальном кодексе не в полной мере реализуется идея состязательной системы процесса. Современный процесс предусматривает, что стороны обвинения и защиты самостоятельно вправе собирать доказательства виновности и невиновности, которые затем передаются и демонстрируются в суде, который и решает, чьи доказательства более убедительны. На сегодняшний день, очевидно, что у стороны защиты процессуальных возможностей для сбора этих доказательств значительно меньше, ведь сторона обвинения обла-



дає монополією на здійснення оперативно-розшукових заходів і слідчих дій. Тому сторона захисту повинна «замовляти» слідчі і оперативно-розшукові дії у органів слідства і розшуку (ст. 93 УПК України). Виникає очевидна проблема, пов'язана з недостатньою зацікавленістю в проведенні таких заходів для сторони захисту. Тому для забезпечення дійсного рівноправ'я і состязателності сторін, участь приватного детектива як одного з суб'єктів кримінального процесу є необхідною. Це надасть сторонам практично рівні можливості і дозволить в більшій мірі реалізувати принцип состязателності.

2. Детективна діяльність забезпечить додаткові надходження до державного бюджету. Прийняття закону про приватну детективну діяльність не вимагає додаткових витрат з бюджету, навпаки, створює нові об'єкти оподаткування. Через відсутність законодавчого регулювання значуща частина приватних агентств в Україні діє в тіньовій сфері.

3. Діяльність приватних детективів дозволить розкрити більше злочинів. За даними МВС України, близько 45% злочинів, скоєних в Україні в 2011 р., залишилися нерозкритими [12]. Причини такої ситуації мають комплексний характер: корупція, непрофесіоналізм, перевантаженість слідчих і др. Науково обґрунтований обсяг роботи на слідчого становить 35 справ в Україні в рік (закритих, направлених в суд, закритих, направлених по підслідності і др.). Наявні фактичні обсяги роботи, особливо в результаті прийняття Кримінально-процесуального кодексу, нерідко перевищують нормативні. Приватні детективи, виконуючи паралельно частину слідчих дій в межах і способами, визначеними законодавством, можуть виявити факти, які були упущені правоохоронними органами і сприяти розкриттю злочинів. Треба окремо зазначити, що приватні детективи можуть працювати не тільки за угодою з стороною захисту (адвокатом, підозрюваним), але і з стороною обвинувачення (постраждалим).

Висновок слід зробити наступний, що на сьогоднішній день самі приватні детективи в Україні посилаються на наявність своєї діяльності в Національному класифікаторі України, затвердженому Постановою Кабінету Міністрів України від 11.10.2010 р. № 0457609-10. Згідно з документом приватна детективна діяльність отримала код КВЭД: 80.30 «Виконання розслідувань». Але на принцип свободи підприємництва. Однак приватна діяльність в силу своєї специфіки в абсолютній більшості країн світу підлягає обов'язковому ліцензуванню. Як свідчать практика, діяльність багатьох приватних агентств в умовах законодавчого вакууму в цій сфері нерідко перетворюється в банальне фіктивне підприємництво або шахрайство.

Висновки. Підводячи підсумок, можна сказати, що законодавчому регулюванню приватного сыска нічого не заважало відсутність політичної волі суб'єктів законодавчого процесу. Будь-яких правових або інших суттєвих аргументів проти діяльності приватних детективів в Україні немає. В той же час існує цілий ряд очевидних положень, свідчать про необхідність прийняття закону, що регулює діяльність приватних сысчиков. Питання переліку приватних послуг, участі в кримінальному процесі, прав і обов'язків приватних детективів може бути предметом дискусій.

Список використаних джерел:

1. Про приватну детективну (розшукову) діяльність : Законопроект від 13.12.2012 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : portal.rada.gov.ua.
2. Про приватну детективну діяльність : Законопроект від 25.02.2008 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : portal.rada.gov.ua.
3. Про приватну детективну діяльність : Законопроект від 07.04.2004 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : portal.rada.gov.ua.
4. Про приватну детективну діяльність : Законопроект від 01.07.2004 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : portal.rada.gov.ua.
5. Про приватну детективну діяльність : Законопроект від 05.04.2000 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : portal.rada.gov.ua.
6. The Private Detective Act of 1939 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.njsp.org/about/pdet_act.html.
7. Ustawa o usługach detektywistycznych z dnia 6 lipca 2001 r. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://isap.sejm.gov>.
8. Конституція України : Закон України від 28.06.1996 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
9. Про захист прав людини і основоположних свобод : Конвенція Ради Європи від 04.11.1950 // Голос України – 2001. – № 3.
10. Кримінальний кодекс України : Науково-практичний коментар / Ю. В. Баулін, В. І. Борисов, С. Б. Гавриш та ін. ; За заг. ред. В. В. Сташиса, В. Я. Тація. – К. : Видавничий Дім «Ін Юре», 2003. – 1196 с.
11. Пояснювальна записка до проекту Кримінального процесуального кодексу України від 12.01.2012 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : portal.rada.gov.ua.
12. Стан та структура злочинності в Україні (станом на 20 листопада 2012 року) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://mvs.gov.ua>.

