

ховної Ради України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/311/2008>. – Заголовок з екрана.

3. Зеленецький В.С. Кримінально-процесуальна політика України / В.С. Зеленецький // Правова система України: історія, стан та перспективи (у 5 т.). – Т. 5 : Кримін.-прав. науки. Акт. пробл. боротьби зі злочинністю в Україні. – Х. : Право, 2008. – С. 245 ( С. 239–256).

4. Судебно-правовая политика в современной России: вопросы теории и практики: монография / Беляев В.П., Киреев А.Б. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 168 с.

5. Козьявин А.А. Социальное назначение и функции уголовного судопроизводства / А.А. Козьявин. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 272 с.

6. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства / И.Я. Фойницкий. – Т. 1. / Под ред. А.В. Смирнова. – СПб.: Альфа, 1996. – 607 с.

7. П. 58 Висновку № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету міністрів Ради Європи щодо якості судових рішень [Електронний ресурс].

**ГОРОШКО В. В.,**

заместитель начальника

следственного отдела

(Киевский РООМУ ГУМВД г. Одессы)

УДК 343.12 (477)

### ЮРИДИЧЕСКИ ЗНАЧИМЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПО ВРЕМЕННОМУ ИЗЪЯТИЮ ИМУЩЕСТВА

В статье осуществлена частичная разработка и обоснование совокупности теоретических, практических положений, характеризующих деятельность органов досудебного расследования по временному изъятию (получению) имущества, и подготовка на этой основе рекомендаций по совершенствованию практической деятельности органов досудебного расследования в уголовном производстве Украины.

**Ключевые слова:** досудебное расследование, временное изъятие имущества, государственное принуждение, арест имущества, тактика изъятия имущества.

У статті здійснено часткову розробку і обґрунтування сукупності теоретичних, практичних положень, що характеризують діяльність органів досудового розслідування по тимчасовому вилученню (отриманню) майна, і підготовку на цій основі рекомендацій по вдосконаленню практичної діяльності органів досудового розслідування в кримінальному провадженні України.

**Ключові слова:** досудове розслідування, тимчасове вилучення майна, державний примус, арешт майна, тактика вилучення майна.

The paper carried a partial set of development and validation of theoretical, practical provisions that characterize the activity of the pre-trial investigation of temporary withdrawal (receivable) of the property, and training on this basis recommendations for improving the practice of pre-trial investigation in criminal proceedings in Ukraine.

**Key words:** pre-trial investigation, temporal withdrawal of property, state compulsion, arrest of property, tactic of withdrawal of property.



**Введение.** Анализ отдельных случаев изъятия правоохранительными органами имущества показывает, что по своему содержанию они весьма разнообразны. Среди них встречаются элементарные. Встречаются более сложные по набору элементов случаи изъятия, вплоть до тех, что проводятся в форме специальных операций с привлечением войсковых подразделений. К тому же отдельные элементы деятельности в различных случаях изъятия обладают существенными особенностями.

Все это в определенной мере затрудняет определение содержания деятельности правоохранительных органов по изъятию (получению) имущества. Вместе с тем, обобщение практики свидетельствует о повторяемости отдельных элементов деятельности в различных случаях временного изъятия имущества. Это дает основания для того, чтобы выстроить обобщенную модель содержания деятельности правоохранительных органов. За основу при этом следует брать те случаи временного изъятия имущества, которые предпринимаются в ситуации, диктующей наиболее полный набор элементов, образующих содержание деятельности правоохранительных органов по изъятию имущества.

**Постановка проблемы.** Цель исследования – разработка и обоснование совокупности теоретических, практических положений, характеризующих деятельность органов досудебного расследования по временному изъятию (получению) имущества, и подготовка на этой основе рекомендаций по совершенствованию практической деятельности органов досудебного расследования.

**Результаты исследования.** В юридической литературе не предпринималась попытка определить содержание юридически значимых элементов деятельности правоохранительных органов по временному изъятию имущества.

Что касается поисковых мероприятий (с точки зрения практики), то деятельность в этом случае включает в себя: а) проникновение на место поиска; б) поисковые действия; в) изъятие обнаруженных объектов; г) документальное оформление изъятия.

Анализ многообразных случаев изъятия правоохранительными органами имущества дает основания выделить в этой деятельности следующие элементы: получение сведений о факте существования имущества, подлежащего изъятию, и предположительном месте его нахождения; определение нормативных оснований для изъятия имущества, выбор соответствующей правовой формы; установление фактических оснований для изъятия имущества; документальные оснований для изъятия имущества; получение в предусмотренных законом случаях разрешения, согласия или решения судьи на изъятие имущества; планирование, организация и подготовка к изъятию; определение конкретных лиц, у которых будет производиться изъятие, привлечение других необходимых участников изъятия или присутствующих при этом лиц; блокирование объекта, где предположительно находится подлежащее изъятию имущество; фиксация хода и результатов изъятия с помощью аудио- и видеотехники; официальное проявление инициативы в намерении предпринять временное изъятие имущества, объявление о намерении произвести изъятие имущества и предъявление соответствующих документов в обоснование своих действий; разъяснение прав и обязанностей участникам изъятия имущества; предложение выдать подлежащие изъятию имущество, фиксация факта добровольной их выдачи либо отказа в этом; принятие мер к тому, чтобы лица, находящиеся в помещении или месте, где ведутся поиски, а также приходящие лица не покидали его и не могли сноситься друг с другом; пресечение попыток уничтожить или спрятать предметы и документы либо нарушить порядок; поисковые действия; фиксация места обнаружения и состояния искомых объектов; извлечение обнаруженных объектов, их предварительный осмотр, фиксация индивидуализирующих признаков и характерных особенностей; упаковка и опечатывание изъятого имущества; составление протокола, описи изъятого, принятие других мер фиксации и документального оформления предпринятых действий и их результатов; вручение под расписку копии протокола лицу, у которого произведено изъятие, или другому надлежащему лицу; выезд с места изъятия, снятие его блокады; сообщение прокурору, суду, другим должностным лицам и учреждениям о предпринятом временном изъятии имущества.



С учетом множества конкретных обстоятельств каждый из отмеченных элементов деятельности может иметь различные варианты правового и тактического характера.

Все указанные действия, входящие в содержание деятельности по изъятию (получению) имущества, можно объединить в пять больших блоков: 1) установление оснований для изъятия имущества (начиная с получения сведений о самом факте существования такого и заканчивая получением в предусмотренных законом случаях разрешения, согласия или решения суда); 2) подготовка к изъятию имущества; 3) собственно изъятие имущества, включающее действия от определения конкретных лиц, у которых будет производиться изъятие, до упаковки и опечатывания изъятого; 4) документальное оформление изъятия, включая направление в необходимых случаях соответствующего сообщения; 5) завершающие действия, выражающиеся в выезде с места производства действий и снятии блокады с этого места.

Приведенный перечень действий, входящих в содержание деятельности по временному изъятию имущества, не следует воспринимать как ее обязательный набор, наблюдаемый в каждом случае. Присутствие каждого отдельного действия в том или ином конкретном случае изъятия имущества определяется множеством факторов. Те или иные действия могут иметь или не иметь место в зависимости от того, какой правоохранительный орган действует, в каком правовом режиме протекает его деятельность и на каком этапе, какая правовая форма изъятия имущества избрана, в какой конкретной тактической ситуации происходит изъятие, какие объекты и откуда изымаются и так далее.

Каждый элемент, из которых складывается деятельность правоохранительных органов по изъятию (получению) имущества, имеет свое конкретное значение. Одни обеспечивают права и законные интересы граждан (разъяснение прав и обязанностей участникам), другие – успех мероприятия в целом (планирование, организация и подготовка к изъятию), третьи имеют важное тактическое значение (квалифицированные поисковые действия), четвертые сохраняют доказательства (упаковка и опечатывание) и так далее. Среди всех элементов деятельности по изъятию предметов и документов выделяется особая категория – юридически значимых, то есть таких, от которых зависит решение правовых вопросов, направление производства по уголовному делу в целом.

К числу подобного рода элементов в деятельности по временному изъятию (получению) имущества есть основания отнести: 1) принадлежность инициативы в получении объектов; 2) добровольность выдачи объектов; 3) время (момент) выдачи объектов; 4) место обнаружения объекта, характер хранилища и состояние его запоров.

Степень значимости указанных обстоятельств наглядно проявляется на примере случаев, когда добровольная сдача объектов является основанием для освобождения лица к уголовной ответственности. Такие случаи установлены в законе применительно к ряду предметов: огнестрельному оружию, комплектующим деталям к нему, боеприпасам, взрывчатым веществам, взрывным устройствам, газовому оружию, холодному оружию (в том числе метательному), наркотическим средствам, психотропным веществам.

Во всех этих нормах освобождение от уголовной ответственности связывается с фактом добровольной выдачи криминальных объектов. Однако при этом не расшифровывается, что следует понимать под добровольной выдачей, чем она отличается от случаев, когда выдача предметов состоялась, но она не обладает этим качеством. Некоторую ясность в ситуацию вносит анализ приведенных выше обстоятельств, которые, определяя факт добровольности либо его отсутствие и, как следствие, освобождение от уголовной ответственности либо отказ в этом, приобретают важное юридическое свойство.

Принадлежность инициативы в получении объекта означает установление того факта, кто первый официально обратился по поводу выдачи перечисленных в законе предметов: гражданин, незаконно хранивший их, к должностным лицам правоохранительных органов или же наоборот – должностные лица к гражданину. В первом случае выдача будет добровольной, во втором это свойство утрачивается.



В связи со сказанным важно определить, что понимается под официальным обращением по поводу выдачи криминальных объектов. Со стороны правоохранительных органов оно представляет собой, на наш взгляд, ясно выраженное официальное обращение полномочного должного лица правоохранительного органа с требованием к гражданину, незаконно хранящему криминальные объекты, об их выдаче, обеспеченное реальной возможностью их принудительного изъятия, состоявшееся в ситуации, когда имеются необходимые нормативные, фактические и документальные основания для принудительного изъятия. Если обращение было неофициальным, если обратилось неполномочное лицо (технический работник), если у полномочного должностного лица отсутствовали основания либо реальная возможность для принудительного изъятия, обращение не будет обладать необходимыми свойствами. В этом случае последующая выдача объектов будет расцениваться как подпадающая под юридическую категорию добровольных. Если же обращение должностного лица к гражданину будет обладать всеми указанными необходимыми свойствами, гражданин в случае последующей сдачи объектов не вправе претендовать на то, чтобы произведенная сдача признавалась добровольной в смысле примечаний УК.

Со стороны гражданина проявлением инициативы будет ясно выраженное официальное обращение к надлежащему должностному лицу правоохранительных органов о намерении сдать незаконно хранящиеся у него криминальные объекты, предпринятое до обращения к нему со стороны правоохранительных органов, с одновременным предоставлением этих объектов в распоряжение правоохранительных органов.

Следовательно, сдача криминальных объектов признается добровольной, влекущей освобождение от уголовной ответственности, в зависимости от того, принадлежит ли инициатива по поводу сдачи объектов, выраженная в надлежащем обращении, гражданину либо же должностному лицу.

Таким образом, инициатива в получении криминальных объектов имеет существенное правовое значение: в зависимости от того, кому она принадлежит, лицо освобождается от уголовной ответственности или же нет.

Понятие добровольной сдачи криминальных объектов, которое выше было определено через принадлежность инициативы в получении объектов, следует отличать от их добровольной выдачи. В обоих случаях речь идет о добровольных действиях, различаются же они тем, что в одном случае говорится о сдаче объектов, в другом – об их выдаче. Под выдачей мы понимаем такую их передачу в распоряжение правоохранительных органов, которая состоялась после официального обращения соответствующего должностного лица по этому поводу.

Такое толкование вытекает из смысловых оттенков указанных терминов. «Выдать» в словаре русского языка трактуется как «дать, предоставить что-нибудь, снабдить чем-нибудь», а «сдать» – как «передать что-то кому-нибудь» [1, с. 96]. Это толкование соответствует и законодательным терминологическим традициям. Речь идет о том, что в случаях передачи объектов в распоряжение правоохранительных органов по инициативе гражданина употребляется термин «сдача» (например, ч. 3 ст. 263, ч. 4 ст. 307, ч. 4 ст. 311, ч. 5 ст. 321, ч. 4 ст. 321–1 УК Украины) [2], а применительно к случаям предоставления каких-то объектов в ответ на предварительное официальное требование – «выдача». Например, в статьях УПК, регламентирующих производство обыска и осмотра, временного изъятия имущества (ст. ст. 236, 237, ст. ст. 167–169 УПК Украины) [3], в производстве которых инициатива принадлежит правоохранительным органам, употребляется термин «выдача». Следовательно, если в ч. 3 ст. 263, ч. 4 ст. 307, ч. 4 ст. 311, ч. 5 ст. 321, ч. 4 ст. 321–1 УК Украины говорится о добровольной сдаче предметов в том смысле, что они передаются гражданином в распоряжение правоохранительных органов по своей инициативе, то в ст. ст. 236, 237, ст. ст. 167–169 УПК Украины добровольность употребляется как альтернатива принуждению. «Выданы добровольно» здесь означает, что они предоставлены правоохранительным органам без принуждения, но в любом случае – по их инициативе после предъявления ими официального требования о выдаче (в форме постановления об осмотре либо обыске).



Налицо многозначность термина «добровольный»; в одной ситуации оно означает принадлежность инициативы, в другой – наличие либо отсутствие принуждения, изъятие объектов по доброй воле владельца либо против его воли. С целью устранения подобной многозначности представляется необходимым дополнить закон в тех случаях, где под добровольностью понимается принадлежность инициативы (ч. 3 ст. 263, ч. 4 ст. 307, ч. 4 ст. 311, ч. 5 ст. 321, ч. 4 ст. 321–1 УК Украины), словами «по собственной инициативе»: «Лицо, по собственной инициативе добровольно сдавшее предметы...» и так далее.

Тот факт, что «добровольный» в смысле без принуждения не идентичен «добровольному» как состоявшемуся по инициативе гражданина, вовсе не лишает первое значение своего юридического содержания. Их только не следует путать, притягивать первое к значению второго.

Добровольная выдача объектов в том смысле, что она состоялась без применения принуждения, имеет собственное юридическое значение, суть которого состоит в том, что такая выдача расценивается как доказательство одного из предусмотренных в законе обстоятельств, смягчающих наказание, – активное способствование раскрытию преступления (п. 3 ч. 1 ст. 65, ст. 66 УК Украины). При наличии такого обстоятельства и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания в соответствии со ст. 69–1 УК не могут превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК. Такое значение добровольности несколько уже чем то, которое определяется через инициативу действий; оно влияет лишь на размер наказания, в то время как добровольная, то есть состоявшаяся по инициативе гражданина, сдача объектов полностью освобождает его от уголовной ответственности. С другой стороны, добровольность в первом значении не ограничена кругом изымаемых объектов – это могут быть не только оружие или наркотические средства, но и любые другие предметы и документы, могущие иметь значение для уголовного производства. Освобождение от уголовной ответственности допускается только по тем основаниям, которые прямо предусмотрены в законе.

Активное способствование раскрытию преступлений, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, является в соответствии с законом одним из обстоятельств, смягчающих наказание (п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 66 УК). Придание этому обстоятельству значения основания, влекущего освобождение от уголовной ответственности, означает выход судебного органа за пределы своей компетенции.

Другое замечание касается добровольной сдачи наркотических средств или психотропных веществ – следует считать выдачу их лицом по предложению следователя перед началом производства в помещении осмотра или обыска. Поскольку добровольная сдача наркотических средств или психотропных веществ означает выдачу лицом этих средств или веществ, представителям власти при реальной возможности распорядиться ими иным способом.

Обыскиваемый, после того как следователь предложит ему в начале следственного действия выдать подлежащие изъятию предметы или документы, сохраняет «реальную возможность распорядиться ими иным образом». Стало быть, он может их выбросить, вывезти, уничтожить. Очевидно, что такое представление не отражает действительной ситуации, возникающей при обыске, осмотре или изъятии.

Выдача лицом наркотических средств или психотропных веществ по предложению следователя перед началом производства в помещении осмотра или обыска, может расцениваться лишь как активное способствование раскрытию преступления, то есть как обстоятельство, смягчающее наказание, о котором говорится в п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 66 УК. Чтобы освободить лицо на этом основании от уголовной ответственности, необходимо прежде изменить закон.

С двумя приведенными выше элементами деятельности по изъятию предметов и документов (инициатива и добровольность их сдачи (выдачи) тесно связано такое обстоятельство, как время (момент) выдачи подлежащих изъятию объектов. Оно является суще-



ственным для определения как первого, так и второго, в этом проявляется его важное юридическое значение.

Как было отмечено выше, факт добровольности сдачи криминальных объектов, преопределяющий освобождение от уголовной ответственности, зависит от того, по чьей инициативе состоялась сдача – гражданина или должностных лиц правоохранительных органов. Если такая инициатива проявлена с обеих сторон, то ситуация определяется тем, кто проявил ее раньше. В случае значительного разрыва во времени проблем обычно не возникает. Однако не единичны случаи, когда проявление инициативы практически по времени совпадает. Классической является ситуация, когда гражданин, в дом которого прибыла следственно-оперативная группа для производства обыска, узнав о цели визита, объявляет о своем желании добровольно сдать «случайно» оказавшееся у него оружие. В этом случае совершенно очевидно, что он несколько запоздал с моментом выдачи объектов. Конечно, во власти следователя оформить все так, будто гражданин первым обратился к сотрудникам случайно оказавшейся возле его домостроения следственно-оперативной группы. Однако такие приемы, чаще встречающиеся в «горячих точках», искажают действительные обстоятельства и представляют собой фальсификацию доказательств.

Сложнее прийти к однозначному выводу в другой ситуации, когда гражданин задерживается, например, с пистолетом, однако у него оказывается при себе и текст заявления в милицию о том, что он добровольно сдаёт случайно оказавшееся у него оружие. И в довершение ситуации гражданин заявляет, что его задержали по пути в милицию, где он намеревался сдать пистолет. Формально гражданин в подобной ситуации еще не успел официально обратиться в правоохранительные органы, однако имеются объективные данные о таком его намерении. С другой стороны, задержавшие его сотрудники обычно не формулируют своего требования о сдаче оружия, сразу предпринимая действия по его изъятию. Ключ к ответу в подобной ситуации на вопрос о том, была ли добровольной сдача оружия, освобождающая от ответственности за его хранение и ношение, кроется в выяснении обстоятельств, которые свидетельствовали бы о действительном намерении сдачи и опровергали бы иные толкования.

С этой целью необходимо выяснить ряд обстоятельств, среди которых: время появления у гражданина пистолета, серьезность объяснения длительного разрыва во времени между обнаружением и поездкой для сдачи оружия в милицию; обстоятельства, при которых этот пистолет у него появился; наличие боеприпасов к пистолету; состояние пистолета (пригодность к стрельбе, наличие признаков ремонта, следов выстрела, свежей смазки); места и способы хранения пистолета, наличие специальных тайников, приспособлений для скрытного ношения, следы достаточно длительного ношения при себе; место, время и другие обстоятельства задержания гражданина с пистолетом; время написания заявления о сдаче пистолета в милицию. Этот факт определяется комплексом фактов: проставленной датой, реальным состоянием бумаги, наличием авторучки и источника использованной бумаги и другими. Существенно, чтобы все эти обстоятельства устанавливались не только со слов задержанного, но с помощью и других способов – допроса членов семьи задержанного, его родственников и товарищей, обысков, экспертиз. Задействование всех доступных источников без труда позволит подтвердить слова задержанного о намерении добровольно сдать оружие либо продемонстрировать их необоснованность, несоответствие действительным обстоятельствам, расценить как неудачную уловку уйти от ответственности.

В последнем случае будет не только исключено освобождение от уголовной ответственности в соответствии с примечаниями к ч. 3 ст. 263, ч. 4 ст. 307, ч. 4 ст. 311, ч. 5 ст. 321, ч. 4 ст. 321–1 УК Украины, но поставлена под сомнение и возможность расценивать обстоятельство изъятия объектов как состоявшегося в результате добровольной выдачи в смысле обстоятельства, смягчающего наказание.

Момент выдачи криминальных и других объектов имеет существенное значение для определения ее добровольности и в смысле смягчающего обстоятельства. Это особенно не очевидно на примере уголовно-процессуального обыска (ст. ст. 234–236 УПК Украины).



Добровольная выдача объектов здесь возможна лишь в момент предложения, но оно законом не определено, до того как в ответ на такое предложение будет высказан отказ от выдачи под тем или иным предлогом (обычно – отсутствием в доме искомым объектов). С учетом важности данного обстоятельства на практике особое внимание уделяется этому моменту, его фиксации. Обычно во вводной части бланков протоколов обыска помещается графа о предложении выдать подлежащие изъятию вещи с местом для записи ответа обыскиваемого гражданина на это предложение и подписи им своего ответа. Процедура с указанным предложением выполняется в начале обыска, до того как будут предприняты поисковые действия с тем, чтобы в случае последующего обнаружения подлежащих изъятию объектов у гражданина не было оснований для претензий, что ему не предложили выдать вещи, ввели в заблуждение. В описательной части протокола в соответствии с требованием ч. 3 ст. 168 УПК в отношении предметов и документов, подлежащих изъятию, должно быть указано, выданы ли они добровольно или изъяты принудительно. Следует заметить, что выдача подлежащих изъятию предметов и документов может состояться и после начала поисковых действий. Однако свойством добровольности в смысле смягчающего обстоятельства она будет обладать лишь в том случае, если произошла не в связи с конкретными поисковыми действиями, в результате которых дальнейшее сокрытие утрачивает смысл (вскрыта дверь в хранилище, обнаружен тайник, начаты раскопки на приусадебном участке). Продолжая эту мысль, следует заметить, что добровольная выдача объектов может состояться и после проведения поисков, если они не привели к успеху. В этом случае есть основания для постановки вопроса о том, чтобы признать такую выдачу состоявшейся по инициативе гражданина и влекущую освобождение его от уголовной ответственности за незаконное хранение объектов, исключенных из гражданского оборота (ч. 7 ст. 236 УПК Украины).

Место обнаружения объектов, характер хранилища, состояние его запоров также имеют самостоятельное правовое значение. Они могут свидетельствовать о причастности обыскиваемого к этим объектам и о его намерениях. Поэтому прежде чем извлечь обнаруженные улики, необходимо обратить внимание понятых и обыскиваемого на место их расположения, зафиксировать обстоятельства с помощью фотосъемки, видеозаписи. Этим будет выполнено требование закона о том, что в отношении предметов и документов, подлежащих изъятию, должно быть указано, в каком месте и при каких обстоятельствах они обнаружены (ст. ст. 236, 237 УПК).

Наглядным примером важности соблюдения такого порядка является описанный в литературе случай проведения обыска у женщины, которая вместе с другими участвовала в погроме квартиры своей соседки, похитила часть посуды и постельного белья, а затем и переселилась туда. Когда в занятой ею квартире обнаружили вещи потерпевшей, она сказала, что эти вещи остались от бывшей хозяйки. Однако тот факт, что они не просто там находились, а были аккуратно уложены в шкафы и чемоданы подозреваемой среди ее вещей, изобличал ее в хищении. Положение подозреваемой усугублялось тем, что в начале обыска она отрицала наличие в квартире вещей потерпевшей. Надлежащим образом зафиксированные обстоятельства в последующем успешно использовались для изобличения подозреваемого в преступлении [4, с. 123].

**Выводы.** Выделение и отдельный анализ среди всех элементов содержания деятельности по изъятию предметов и документов тех, что имеют самостоятельное юридическое значение, важно по вполне конкретным практическим причинам. Изъятие предметов и документов обычно предпринимают оперативные работники. Они по понятным обстоятельствам больше уделяют внимание тем элементам деятельности, которые определяют успех их действий – это тактические элементы деятельности. В меньшей мере их интересуют юридически значимые обстоятельства. В момент изъятия они обычно очевидны и не вызывают кривотолков. Последующая же их судьба весьма отдаленна и на этапе изъятия мало актуальна. Уголовное производство работники оперативных подразделений обычно не ведут и в силу своей профессиональной специализации не являются искушенными в юридических вопросах. Такое положение в особенности побуждает обратиться к подобным элементам деятельности.



**Список использованных источников:**

1. Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов. – Изд-е 16-е. – М. : Рус. яз., 1984. – 797 с.
2. Кримінальний кодекс України // Офіційний вісник України від 08.06.2001. – № 21. – 1 с. – Ст. 920.
3. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012 за № 4651–VI // Голос України від 19.05.2012. – № 90–91.
4. Григорьев В.Н. Организация следственной работы в условиях чрезвычайного положения / В.Н. Григорьев. – Ташкент : ТВШ МВД СССР, 1991.

**КЕРЕВИЧ О. В.,**

кандидат юридичних наук, доцент,  
заступник начальника управління  
(ГСУ МВС України)

УДК 343.132

**ПРОЦЕСУАЛЬНИЙ СТАТУС СЛІДЧОГО:  
ЧИ НА КРАЩЕ ЗМІНИ?**

Статтю присвячено визначенню процесуального статусу слідчого в кримінальному процесі України. Проведено аналіз процесуальних функцій, прав та обов'язків, гарантій діяльності вказаного суб'єкта кримінального провадження. Досліджено нормативно-правові та теоретичні положення щодо взаємодії слідчого з іншими суб'єктами для з'ясування ролі кожного із них у процесі виявлення та розслідування кримінальних правопорушень.

**Ключові слова:** *слідчий, досудове розслідування, процесуальний статус, права та обов'язки, прокурор, клопотання, доручення.*

Статья посвящена определению процессуального статуса следователя в уголовном процессе Украины. Проведен анализ процессуальных функций, прав и обязанностей, гарантий деятельности указанного субъекта уголовного судопроизводства. Исследованы нормативно-правовые и теоретические положения по взаимодействию следователя с другими субъектами с целью определения роли каждого из них в процессе выявления и расследования уголовных правонарушений.

**Ключевые слова:** *следователь, досудебное расследование, процессуальный статус, права и обязанности, прокурор, ходатайство, поручение.*

The article investigates the procedural status of the investigator in the criminal processing Ukraine. The analysis of procedural functions, rights and obligations, guarantees of the investigator in criminal proceedings. Researched legal and theoretical principles of interaction with other business investigator to determine the role of each of them in the detection and investigation of criminal offenses.

**Key words:** *investing action and pre-trial investigation, procedural status, rights and duties, the prosecutor, petitions, orders.*

