

СЕЙДОВ АНВЕР,
кандидат юридических наук, доцент

УДК 343.13+343.211.3

МЕХАНИЗМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО РЕГУЛЮВАННЯ І ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

В статье проведен подробный анализ понятия, сути и элементов механизма уголовно-процессуального регулирования, рассмотрены вопросы их взаимосвязей с защитой прав человека с учетом существующего их многообразия мнений в юридической литературе. Отмечается, что механизм уголовно-процессуального регулирования, представляющий собой совокупность конкретных элементов, выступает в единстве с уголовно-правовым регулированием. Весьма важная роль в механизме уголовно-процессуального регулирования принадлежит правовому сознанию и правовой культуре, отражающих субъективное отношение участников уголовно-процессуальных правоотношений к уголовно-процессуальному праву. Следует иметь в виду, что в данном случае важную роль играют не только правовое сознание и правовая культура, но и другие элементы базисного характера. В частности, в зависимости от социально-экономических факторов, серьёзное влияние на правовое регулирование содержания правосубъектности оказывают факты, обуславливающие возникновение уголовно-процессуальных отношений, и характер соответствующих норм.

Ключевые слова: *уголовный процесс, механизм регулирования, права человека, международные стандарты, национальное законодательство, судебное производство.*

У статті проведено докладний аналіз поняття, суті та елементів механізму кримінально-процесуального регулювання, розглянуто питання їх взаємозв'язків із захистом прав людини з урахуванням існуючого різноманіття думок у юридичній літературі. Відзначається, що механізм кримінально-процесуального регулювання, що являє собою сукупність конкретних елементів, виступає в єдності з кримінально-правовим регулюванням. Вельми важлива роль у механізмі кримінально-процесуального регулювання належить правовій свідомості та правовій культурі, що відбивають суб'єктивне ставлення учасників кримінально-процесуальних правовідносин до кримінально-процесуального права. Слід мати на увазі, що в цьому випадку важливу роль відіграють не тільки правова свідомість і правова культура, а й інші елементи базисного характеру. Зокрема, у залежності від соціально-економічних факторів, серйозний вплив на правове регулювання змісту правосуб'єктності мають факти, що зумовлюють виникнення кримінально-процесуальних відносин, і характер відповідних норм.

Ключові слова: *кримінальний процес, механізм регулювання, права людини, міжнародні стандарти, національне законодавство, судове провадження.*

The article thoroughly analyses concept, essence and elements of mechanism of criminal procedure regulation, issues of their mutual relations regarding human rights are also dealt with based on disputes and diversity of opinions occurring in legal literature. It is noted that mechanism of criminal procedure regulation comprised of



unity of concrete elements acts in unity with criminal legal regulation. The important role in mechanism of criminal procedure regulation belongs to legal consciousness and legal culture, reflecting subjective attitude of the participants of criminal procedural legal relationships to criminal procedure law. It should be noted that in current situation not just legal consciousness and legal culture, but also other elements of basis character play an important role in the current situation. In particular, depending on the socio-economic factors, the following factors are playing a significant role in legal regulation of context of legal personality: facts causing occurrence of criminal procedure relations and nature of relevant norms.

Key words: *criminal proceedings, mechanism of regulation, human rights, international standards, domestic legislation, court proceedings.*

Вступление. В международных процессах интеграции в глобализации, в которых участвует и Азербайджанская Республика (далее – АР), появились благоприятные условия для присоединения отдельных систем внутригосударственного (национального) права к стандартам международного права в сфере защиты основных прав и свобод человека. В настоящее время в большинстве развитых стран мира наблюдается повышенное внимание к вопросам защиты основных прав и свобод человека. В конституциях этих стран мира закреплены статьи, согласно которым права человека рассматриваются как высшая ценность, что в свою очередь ставит перед внутригосударственным правом проблему последовательного и систематического применения норм международного права в данной сфере.

Однако следует иметь в виду, что декларация таких ценностей без наличия соответствующего правопорядка не имеет никакого смысла. Как справедливо отмечается в юридической литературе, права человека направлены на укрепление общества и устранение политического противостояния, ибо они по своей природе являются консенсуальными и основаны на принципе «моя свобода не должна причинить ущерб свободе других». Отсюда и появляется нравственная особенность прав человека, основанная на категориях всеобщего блага и добра. Это, в свою очередь, еще больше увеличивает ценность прав человека, поскольку они призваны содействовать нравственному совершенствованию общества, формированию солидарности, без которых невозможно осуществление реальных преобразований и реформ [1].

Постановление задания. Постепенное проявление последовательных реформ, осуществляемых в сфере отношений между государством и личностью в отдельных направлениях, требует внесения гуманистических изменений и совершенствований в отраслевые законодательные акты. Одной из таких сфер является сфера производства уголовного правосудия.

Результаты исследования. После восстановления государственной независимости Азербайджанской Республики в стране принята новая Конституция (1995 г.), сделаны важные шаги, направленные на судебную-правовую реформу, приняты новые акты уголовного и уголовно-процессуального законодательства, что свидетельствует о стремлении нашего государства обеспечить применение международных стандартов по гарантии прав личности. В частности, членство страны в механизмах международной судебной юстиции и международной административной юстиции под воздействием интеграции, прямое применение общепризнанных стандартов и норм международных договоров, и даже их «самоисполняемый» характер требует совершенно новый уровень деятельности внутригосударственного правоприменительного органа.

При этом следует иметь в виду, что общепризнанный характер ряда прав, подлежащих применению; определение механизма применения общепризнанных стандартов; взаимосвязь международных договорных норм, в которых закреплены общепризнанные стандарты, и внутригосударственного права; место международных договорных норм в механизме уголовно-процессуального регулирования; сравнительный анализ международных договорных норм



в механизме уголовно-процессуального регулирования; отсутствие у юристов, осуществляющих функции защиты или обвинения в уголовном процессе, а иногда и у судей, необходимой информации о содержании и системе общепризнанных стандартов, и ряд других обстоятельств не могут не создавать серьезные проблемы в деле защиты права человека.

Еще одна причина возникновения вышеотмеченных проблем заключается в том, что иной раз в законодательстве отсутствуют однозначные понятия этих вопросов. Так, например, в Конституции, а также в отраслевых законодательных актах имеют место неоднократные ссылки на «общепризнанные стандарты», а понятие об этих самых «общепризнанных стандартах» не приведено. Или другой пример: правовая природа международных договорных норм, согласно законодательству применяемых в уголовном процессе (Уголовно-процессуальном кодексе АР, ст. 2.1.4.) остается неопределённой.

Точно таким же образом, при решении тех или иных вопросов, в частности в статье 437.0.7 Уголовно-процессуального кодекса АР (далее – УПК) ссылается на так называемые общепризнанные принципы, однако в статье об источниках (ст. 2) соответствующие стандарты не нашли своего отражения. Поскольку эти вопросы носят теоретический характер и не имеют однозначного решения, в данном случае можно обратиться к международному прецедентному праву.

Как известно, в 2001 году Азербайджанская Республика вступила в членство Совета Европы. В 2006 году Президент Азербайджанской Республики господин Ильхам Алиев подписал Указ об изучении и применении прецедентного права Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ). Изучение прецедентного права ЕСПЧ может сыграть важную роль в формировании законодательной практики Азербайджанской Республики. При этом в качестве аналогичного эквивалента законодательной основы соответствующих стандартов выступают принципы уголовного процесса. Однако и в этой системе остаются случаи дублирования и неопределённости.

Процессы гармонизации и унификации в сфере уголовного судопроизводства, ускоряющиеся под воздействием норм международного права, свидетельствуют о целесообразности изучения практики зарубежных государств, включая страны континентальной Европы. Тенденция «европеизации» уголовного судопроизводства также актуализирует вопрос о сравнительном анализе универсальных и региональных соглашений. Субъекты уголовного судопроизводства, а также суд обязаны знать источники наиболее предпочтительных стандартов и применять именно эти стандарты.

Еще один вопрос, решение которого имеет очень важное значение для правоприменительных органов с точки зрения защиты прав человека в уголовном процессе, связан с неопределённостью отношения к решениям и резолюциям международных организаций, в которых закреплены общепризнанные стандарты. Отношение к этим актам должно определяться исходя из характера закрепленных в них принципов и норм.

Известно, что территории Азербайджанской Республики подверглись агрессии со стороны Армянской Республики, на этих территориях совершены элементы геноцида и нарушены нормы гуманитарного права. Эти факты требуют нового подхода к практике применения норм гуманитарного права в уголовном процессе Азербайджанской Республики. Нормы гуманитарного права, в основном, носят общепризнанный характер. Следовательно, применению этих норм в уголовном процессе необходимо уделить особое внимание [2].

Признание приоритета прав и свобод человека не может быть поставлено в зависимость от процессуального статуса субъектов уголовного процесса. Права человека требуют, чтобы они, наряду с закреплением в законодательном порядке, обладали фактической гарантией в сфере осуществления уголовно-процессуальных мер принуждения применительно ко всем субъектам уголовно-процессуальных отношений, в частности – в отношении подозреваемых и обвиняемых.

Соответственно, механизм гарантии прав человека в уголовном процессе предполагает, наряду с внутригосударственными организационными механизмами, также наличие



соответствующих международных механизмов, что в свою очередь требует, чтобы обращение лиц с нарушенными правами в международные структуры было таким же доступным и беспрепятственным, как и в случае обращения этих лиц во внутригосударственные структуры. Однако большинство людей не осведомлено о сути и системе данного процесса. Отмеченные обстоятельства дают основание утверждать, что вопрос обеспечения прав человека в сфере уголовно-процессуальных мер принуждения в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, относится к числу проблем, требующих всестороннего (комплексного) анализа.

Еще одна сфера обеспечения прав человека и гражданина – борьба с преступностью, наказание в соответствии с уголовным законом и устранение посредством органов государственной власти случаев правонарушений против личности, общества и государства. Для правильного осуществления этой политики соответствующее правонарушение должно быть точно квалифицировано согласно уголовному закону, определить общее нормативное понятие преступления, полную классификацию уголовного деяния и признаки каждого уголовного деяния.

Решение этого вопроса осуществляется уголовным законодательством, однако оно не может само по себе, автоматически воздействовать на лицо, совершившее преступления. Именно с этой точки зрения право, государственная власть, учитывая конкретную ситуацию, предусматривает осуществление особой деятельности по определению условий и оснований применения норм уголовного права, предусматривающих уголовную ответственность.

В целях установления отмеченных обстоятельств и для применения норм уголовного права возникает необходимость в органах государственной власти – судебной власти, органах дознания и следствия по уголовному преследованию. В советской юридической литературе уголовный процесс рассматривался как деятельность органов дознания, следствия, прокуратуры и суда по возбуждению, расследованию, судебному рассмотрению и разрешению уголовных дел, направленная на выполнение задач правосудия по уголовным делам, и осуществляемая в установленной законом процессуальной форме.

Согласно законодательству следственные и судебные действия по уголовному делу осуществляются участниками уголовного судопроизводства. Производство по уголовному делу проявляется в уголовном процессе. «Понятие уголовного процесса тождественно уголовному судопроизводству» [1]. Иногда уголовное судопроизводство отождествляется с судебным производством.

На всех стадиях уголовного судопроизводства применяется одно и то же уголовное законодательство. Самая первая стадия в структуре уголовного процесса – это досудебное производство, охватывающее действия по возбуждению уголовного дела и предварительному следствию. Далее следует отметить систему, состоящую из стадии судебного производства первой инстанции, включающую действия по организации судебного производства и судебного рассмотрения; апелляционное и кассационное производство; стадия исполнения приговора; наконец, стадия проверки законности, обоснованности и справедливости вступивших в законную силу приговоров и других решений суда в связи с пересмотром приговора по вновь открывшимся обстоятельствам.

В юридической литературе уголовный процесс рассматривается с разных направлений, но общее содержание этого процесса не меняется. Уголовный процесс определяется как осуществляемая в предусмотренном законом и другими правовыми актами деятельность уполномоченных на то государственных органов по установлению, раскрытию и предупреждению преступлений, установлению лиц, виновных в совершении преступлений, и применению к ним мер уголовного наказания и иных мер, а также как система правоотношений между органами и лицами в связи с этой деятельностью.

Отрасль права, регулирующая общественные отношения, возникающие в уголовно-процессуальной сфере, называется уголовно-процессуальным правом. Воздействие уголовного процесса на разные общественные отношения, составляющие его предмет, обуславливает



необходимость исследования механизма уголовно-процессуального регулирования. К основным элементам уголовно-процессуально регулирования все общественные отношения, обладающие всеми признаками уголовно-процессуального права и правоотношений. Сам процесс осуществления правового регулирования состоит из определенных стадий и элементов. Каждая стадия и каждый элемент правового регулирования действуют на основании конкретных обстоятельств, отражающих логику регулирования общественных отношений.

Общественные отношения, проявляющиеся в виде уголовно-процессуальных отношений, представляют собой основанную на закон правовую форму деятельности соответствующих структур, а сама эта деятельность является совокупностью уголовно-процессуальных отношений [2]. Уголовно-процессуальная форма, выступающая в качестве общего порядка процессуальной деятельности при судебном рассмотрении уголовных дел и в ходе их расследования [3], обуславливает соответствующее правовое регулирование.

Механизм правового регулирования представляет собой систему организованных правовых средств, предназначенных для устойчивого регулирования общественных отношений. Специфические особенности и цели, характеризующие механизм правового регулирования, определение средств достижения этих целей имеют очень важное отраслевое значение.

Цель механизма правового регулирования заключается в обеспечении регулирования общественных отношений, гарантии справедливого удовлетворения интересов соответствующих субъектов. Эта особенность представляет собой качественное содержание механизма правового регулирования, выражающее значение соответствующей правовой категории, и указывающее на логическое завершение процесса организации социальной жизни и управления ею.

Как отмечает С.С. Алексеев, под механизмом правового регулирования подразумевается совокупность правовых средств, оказывающих результирующее воздействие на общественные отношения [4]. В.В. Лазарев считает, что главное назначение правового регулирования состоит в процессе выражения письменных юридических правил в правовом обращении людей [5].

Важно отметить, что большинство ученых-юристов, независимо от собственных позиций, рассматривают механизм правового регулирования как динамическую правомерную деятельность. Иными словами, элементы правового регулирования выражаются в диалектическом аспекте. В этом смысле, позиция Дж. А. Керимова отличается большей последовательностью. Он рассматривает механизм правового регулирования как систему. Иными словами, по мнению Дж. А. Керимова, правовые средства регулирования общественных отношений состоит из различных компонентов. Одни компоненты выступают в качестве более прогрессивных, рациональных и целесообразных средств регулирования, а другие – обречены постепенному устранению, поскольку они носят временный характер в регулировании соответствующих общественных отношений [6].

Эффективность механизма правового регулирования представляет собой обобщенную характеристику данного механизма. Говоря точнее, эффективность механизма правового регулирования выражается во взаимосвязи между результатом правового регулирования и его целью. Эффективность механизма правового регулирования представляет собой ценностную категорию, определяемую действием ее как в статических, так и в динамических условиях. Ценностное направление механизма правового регулирования возникает непосредственно по требованию функций самого этого механизма.

Процессуально-правовой механизм как независимая подсистема правовых средств представляет собой элемент общего механизма правового регулирования. Процессуально-правовой механизм действует на разных стадиях общего правового регулирования и приобретает предохранительный характер. Основными элементами процессуального правового регулирования являются правовые отношения, правовые факты и нормативные основы их функционирования.



Определяющая и регулирующая роль уголовно-процессуального права объясняется тем, что оно определяет задачи и принципы деятельности по производству уголовных дел, полномочия и обязанности осуществляющих эту деятельность государственных органов, должностных лиц и всех других участников производства, условия, основания и порядок раскрытия преступления и применения соответствующих мер, пути выяснения причин и обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

В контексте уголовно-процессуального регулирования механизм уголовно-процессуального регулирования определяется как целостная, системная правовая категория. В уголовном судопроизводстве данный механизм, выступая непосредственно в тесной взаимосвязи уголовно-процессуальных отношений и правового регулирования, представляет собой основание для возникновения, изменения и прекращения уголовно-процессуальных отношений. Процесс правового регулирования проходит ряд стадий, на каждой из которых приобретаются определенные результаты. Слово «процесс» (лат. – *processio*) означает «движение вперед».

Уголовный процесс построен таким образом, что в этом процессе уголовное дело «двигается» от одной стадии к другой [3, с. 12]. Как отмечает Дж. Г. Мовсумов, уголовный процесс состоит из шести основных и двух исключительных стадий: 1) начало уголовного дела; 2) предварительное следствие и расследование; 3) передача уголовного дела в суд; 4) судебное рассмотрение уголовного дела и вынесение приговора; 5) кассационное производство (производство в суде второй инстанции); 6) исполнение приговора. Каждая из указанных стадий, обладая конкретными задачами, дополняют друг друга и вместе создают единую систему уголовного процесса [7].

По другой позиции выделяются следующие стадии:

- стадия общего действия уголовно-процессуальных норм – формирование таких результатов правового регулирования, как восприятие норм права, формирование отношений и соблюдение заложенных в них правил примерного поведения;
- стадия правоприменения, завершающаяся возникновением факта уголовно-процессуального права и принятием соответствующего решения;
- стадия уголовно-процессуальных отношений, возникающих, как правило, изданием правоприменительного акта;
- стадия реализации уголовно-процессуальных прав и обязанностей.

Каждая стадия правового регулирования увязывается с определенным элементом уголовно-процессуального регулирования [8].

Таким образом, механизм правового регулирования в сфере уголовного судопроизводства выявляет переход основных правовых средств, влияющих на уголовно-процессуальные отношения, к общественным отношениям, регулируемым нормами уголовно-процессуального права, и тем самым закономерности деятельности в указанной отрасли права. Механизм уголовно-процессуального регулирования представляет собой общую однородную категорию, объединяющую более конкретные понятия, выражающие особенности и сущность средств правового регулирования.

Значимость категории механизма уголовно-процессуального регулирования в науке уголовно-процессуального права связана с проблемой эффективности норм уголовно-процессуального права. Подобная значимость механизма уголовно-процессуального регулирования позволяет проследить за последствиями влияния уголовно-процессуального права на общественные отношения, составляющие предмет регулирования самого этого права. Под правовым регулированием в сфере уголовного судопроизводства через призму понятия механизма уголовно-процессуального регулирования подразумевается такое специфическое правовое явление.

Под предметом правового регулирования подразумевается совокупность качественно однородных общественных отношений, регулируемых нормами, относящимися к той или иной отрасли права. Уголовно-процессуальное право, формирующее механизм уголов-



но-процессуального регулирования органически связано с уголовным правом. Эти две отрасли права взаимосвязаны, служат единой цели и дополняют друг друга.

Уголовное право без уголовного процесса потеряет свое важное значение и в каждом конкретном случае останется нереализованной. В свою очередь уголовный процесс без уголовного права лишился бы своего предмета. В этом смысле механизм уголовно-процессуального регулирования тесно связан с соответствующей сферой материально-правового регулирования, а именно со сферой уголовно-правового регулирования. Эта особенность механизма уголовно-процессуального регулирования обусловлена взаимосвязью сфер уголовного и уголовно-процессуального права. В любом случае, цель процессуального права заключается в реализации материального права.

Важная особенность механизма уголовно-процессуального регулирования отражается в превращении одного из его составных элементов в другой. Исходя из вышеотмеченных принципов, можно сделать вывод о том, что механизм уголовно-процессуального правового регулирования как реальное правовое явление, состоящее из взаимосвязанных и взаимодействующих процессуальных средств, обладающее нормативно-регулирующим характером и осуществляющее цели уголовно-процессуального права, с одной стороны, отличается аспектом общей безопасности, а с другой стороны, служит защите интересов участников процесса.

Таким образом, механизм уголовно-процессуального регулирования, представляет собой совокупность конкретных элементов и выступает во взаимодействии с уголовно-правовым регулированием. Механизм уголовно-процессуального регулирования действует на основе системы норм и элементов разного характера. Уголовно-процессуальные нормы, уголовно-процессуальные отношения, правовые факторы направлены на эффективное осуществление регулирования отношений в механизме регулирования правосубъектности.

Уголовно-процессуальные отношения регулируются уголовно-процессуальными нормами по конкретной системе, в соответствии с целями уголовно-процессуальной деятельности, на основе специфических принципов деятельности и в соответствующей форме. При этом следует отметить, что этот механизм не может действовать без уголовно-процессуальной правосубъектности участников уголовного судопроизводства и правовых фактов.

В соответствии с Конституцией Азербайджанской Республики, высшей целью Азербайджанского государства является обеспечение прав и свобод человека и гражданина. Обеспечение конституционных прав и законных интересов граждан страны является также важнейшей задачей уголовно-процессуального законодательства. В некоторых случаях эта задача стоит даже выше задачи выявления истины и разоблачения лиц, совершивших преступление. Например, в соответствии со статьей 148 УПК АР, если в отношении лица, пойманного и задержанного с поличным, в течение 24 часов не принято решение о возбуждении уголовного дела, он должен быть немедленно освобожден из-под ареста.

Назначение механизма уголовно-процессуального регулирования состоит в определении материально-правоохранительных правоотношений. При этом назначение механизма регулирования проявляется в совокупности целей и задач, стоящих перед уголовным процессом [9]. Уголовно-процессуальное правовое регулирование, обладая нормативным характером, должна иметь возможность повлиять на поведение и отношения участников процесса. Нормы уголовно-процессуального права составляют нормативную основу механизма уголовно-процессуального права.

Нормативные основы механизма уголовно-процессуального права, с одной стороны, выражают возможную модель участников общественных отношений, а с другой – нормы уголовно-процессуального права приводят в действие весь механизм уголовно-процессуального регулирования. При разрешении уголовного дела учитываются не отдельные нормы уголовно-процессуального права, а целая система норм уголовно-процессуального права. В этом случае нормы уголовно-процессуального права составляют нормативную основу механизма уголовно-процессуального регулирования.



Ю.В. Францифоров считает, что уголовно-процессуальная норма представляет собой установленное государством общеобязательное, официальное предписание, направленное на решение задач в уголовно-процессуальной сфере, регламентирующее и предусматривающее процедуру реализации норм материального (уголовного) права. В определенных случаях она может выступать в качестве гипотезы, диспозиции или санкции [10].

Уголовно-процессуальное законодательство сочетает в себе разные нормы, отличающиеся друг от друга по своему назначению, содержанию и структуре. Поэтому для уточнения сущности норм к ним подходят с точки зрения юридической силы нормативных актов, их функционального назначения, характера предписания, закрепленного в содержании нормы, выражения элементов, круга лиц, к которым они применяются. В зависимости от функции, заложенной в механизме уголовно-процессуального регулирования, нормы конкретного содержания, в которых закреплены специфические правила поведения, относятся к статусу отдельных субъектов, специфическим институтам и прочему, а нормы общего содержания участвуют в правовом регулировании в виде системы с другими нормами права. В уголовно-процессуальном праве к нормам общего характера относятся принципы нормы общеуказательного характера.

К нормам общего характера относятся нормы, направленные на закрепление структуры правового явления, его правовой характеристики. Обобщенные нормы нашли свое отражение во II разделе УПК Азербайджанской Республики, определяющем правовое положение участников судебного и уголовного процесса (ст. 66–123). К нормам общего характера также следует отнести нормы статута, направленные на регулирование определенных элементов регулируемых отношений (например, подсудности, ст. 29). Для того чтобы положения, отраженные в правовой норме, являющейся первичным элементом правового регулирования, действовали в реальной жизни, необходимо наличие соответствующих правовых фактов. Сам по себе правовой факт – жизненное явление, связанное с возникновением правоотношений, их изменением и прекращением. Соответственно, правовой факт – необходимая предпосылка правоотношений. Хотя иногда правовой факт не рассматривается в качестве независимого элемента регулирования.

Независимость правового факта в правовом регулировании определяется также другими элементами механизма правового регулирования. Роль правового факта в указанном механизме заключается не только в возникновении, изменении и прекращении правоотношений. Оценка жизненных фактов в качестве правовых фактов занимает особое место в механизме правового регулирования.

Правовые факты в теории и практике, прямо или косвенно предусмотренные нормами права, закрепляющие основные общественные отношения – это конкретные реальные явления, для которых предусмотренные законом последствия входят в предмет правового регулирования возникновения, изменения и прекращения правоотношений между субъектами права. При таком подходе, принимаемом также в уголовном процессе, правовые факты выступают в качестве условия правоотношений в уголовно-процессуальных отношениях.

В.В. Францифоров считает, что действия или решения субъекта уголовного процесса могут иметь значение правового факта, влекущего правоотношение при осуществлении права другого участника уголовного процесса. Не всякий правовой факт влечет процессуальные правоотношения. Процессуальные правоотношения могут быть созданы лишь теми правовыми фактами, которые выражаются процессуальными действиями или решениями [11]. Существуют разные мнения по поводу системных элементов правового факта. Тем не менее, мы считаем, что в структуру правового факта в механизме уголовно-процессуального регулирования необходимо включить следующие элементы: процессуальные действия; материальные правоотношения; процессуальные события; процессуальные сроки. Сама эта классификация тоже носит относительный характер.

Процессуальные факты, выступая в роли определяющего компонента в уголовно-процессуальной системе, одновременно служат основанием для возникновения, изменения и



прекращения уголовно-процессуальных правоотношений, выражают акты реализации прав и обязанностей участников уголовно-процессуальных правоотношений.

В качестве правовых фактов выступают процессуальные акты, в том числе законодательные акты, нормы международного права, международные судебные акты, составляющие источник права в этой сфере. Правовым фактом также считается включение законодателем судебного решения в состав оснований, влияющих на динамику уголовно-процессуальных правоотношений. Решения Европейского суда по правам человека также являются актами процессуального права, которые должны учитываться органом, осуществляющим уголовный процесс, и судами.

В соответствии с пунктом 6 Указа Президента Азербайджанской Республики № 352 от 19 января 2006 года «О модернизации судебной системы в Азербайджанской Республике и обеспечении применения Закона Азербайджанской Республики «О внесении изменений и дополнений в ряд законодательных актов Азербайджанской Республики»» предусмотрено рекомендовать Верховному Суду АР, апелляционным судам АР и Верховному Суду Нахчыванской Автономной Республики организовать изучение прецедентного права Европейского суда по правам человека и учесть его в судебной практике [12].

В литературе есть мнение о том, что правоотношение само по себе не создает какие-либо новые общественные отношения. Однако выражение воли участников правоотношений обеспечивается нормами, имеющими обязательный характер. Эти нормы создают конкретные права и обязанности для участников [13]. Иными словами, процессуальные отношения, вытекающие из процессуально-правового факта, представляют собой очередной важный элемент регулирования.

Выполнение задач, возложенных на уголовно-процессуальные правоотношения как очередной элемент механизма уголовно-процессуального регулирования, представляет собой правовую форму деятельности органа следствия, прокуратуры и суда. Учитывая, что мнения по данному вопросу достаточно подробно проанализированы в юридической литературе, нам следует отметить лишь то, что предметом регулирования уголовно-процессуального права служат общественные отношения, формирующиеся в сфере уголовного судопроизводства, определяющей нормы и границы уголовно-процессуального права, допустимые рамки правоотношений.

В качестве координирующего звена в механизме уголовно-процессуального регулирования выступает содержание уголовно-процессуальных правоотношений. В зависимости от круга участников уголовного процесса меняется и содержание уголовно-процессуальных правоотношений. Как отмечает К.Ф. Гусенко, при осуществлении деятельности, связанной с производством по конкретному уголовному делу, возникают многочисленные и разные правовые (процессуальные) отношения между представителями уполномоченных государственных органов, общественных структур и гражданами. В целом, эти отношения воспринимаются как отношения уголовного процесса [14].

Выводы. Важную роль в механизме уголовно-процессуального регулирования играют правосознание и правовая культура, отражающие субъективное отношение к уголовно-процессуальному праву участников уголовно-процессуальных правоотношений. При этом значительными являются не только правосознание и правовая культура, но и ряд других элементов базисного характера. В частности, в зависимости от социально-экономических факторов, серьезное влияние на правовое регулирование оказывают факты, обуславливающие возникновение уголовно-процессуальных отношений, характер соответствующих норм и содержание правосубъектности. В этом контексте составные элементы механизма уголовно-процессуального регулирования требуют отнестись к ним с социальных позиций.

Список использованных источников:

1. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России / Б.Т. Безлепкин. М. : ООО «ТК Велби» 2003. – 480 с.; Уголовный процесс : [учебник для студентов юрид. вузов и факульт.] / под ред. К.Ф. Гуценко. – Издание 5-е, перераб. и доп. М. : ИКД Зерцало-М, 2004. – 704 с.



2. Мовсумов Дж. Г. Советский уголовный процесс : [учебник]. – Баку : «Маариф», 1989. – 234 с.
3. Уголовный процесс : [учебник для юрид. высших учебных заведений] / под общ. ред. В.И. Радченко. – М. : Юридический Дом «Юстицинформ», 2003. – 784 с.
4. Алексеев С.С. Право: азбука-теория-философия. Опыт комплексного исследования / С.С. Алексеев. – М. : Статут, 1999. – 712 с.
5. Лазарев В.В. Действие права и формы его реализации. Проблемы общей теории и права и государство : [учебник для вуз] / В.В. Лазарев ; под общ. ред. В.С. Нерсесянца. М. : Норма, 2006. – 832 с.
6. Керимов Д.А. Методология права: предмет, функции, проблемы философии права / Д.А. Керимов. – 3-е изд., перераб и доп. – М. : СГА. 2003. – 521 с.
7. Мовсумов Дж. Г. Советский уголовный процесс : [учебник] / Г.Дж. Мовсумов. – Баку : «Маариф», 1989. – 234 с.
8. Курс советского уголовного процесса. Общая часть. / под ред. А.Д. Бойкова, И.И. Карпеца. – М. : Юрид. лит. 1989. – 640 с.
9. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Л.Н. Башкатов и др. ; отв. ред. И.Л. Петрухин. – 6-ое изд. перераб. и доп. – М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. – 433 с.
10. Францифоров Ю.В. Значение процессуальных норм в механизме уголовно-процессуального регулирования при разрешении противоречий уголовного судопроизводства / Ю.В. Францифоров // Следователь. – 2004. – № 4. – С. 11–13.
11. Францифоров Ю.В. Элементы механизма уголовно-процессуального регулирования и его противоречия / Ю.В. Францифоров // Закон и право. – 2004. – № 12. – С. 19.
12. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Азербайджанской Республики / под ред. Дж. Г. Мовсумов и др. – Баку, 2011. – 315 с.
13. Марченко М.Н. Теория государства и права : учебник / М.Н. Марченко. – М. : Изд-во «Проспект», 2004. – 640 с.
14. Уголовный процесс : [учебник для студентов юрид. вузов и факульт.] / под ред. К.Ф. Гуценко. – Изд. 5-е, перераб. и доп. – М. : ИКД, Зерцало-М, 2004. – 704 с.

