

УДК 342.7

**В. А. Завгородній**  
кандидат юридичних наук, доцент,  
доцент кафедри теорії та історії держави і права  
Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ

## ІНТЕРПРЕТАЦІЯ ПОНЯТТЯ «ЮРИДИЧНА ПРАКТИКА» У СУЧАСНІЙ ТЕОРІЇ ПРАВА

Юридична практика як загальнотеоретична категорія неодноразово була предметом дослідження різних учених у теорії права. Це, насамперед, обумовлено її особливим значенням як структурного елементу суспільної практики, а також роллю, яку вона відіграє у процесі розвитку і функціонування правової системи держави. Юридична практика сприяє досягненню інтересів суспільства, здійснює вплив на його членів та виконує притаманні їй функції, спричиняючи різні зміни у суспільному житті. Тому об'єктивне розуміння сутності цього явища правової дійсності має велике значення як для доктрини права, так і для суб'єктів правових відносин.

Різних аспектів досліджуваного питання торкалися у своїх наукових працях такі вітчизняні і зарубіжні вчені: І. В. Бенедик, С. Д. Гусарев, О. В. Заїчук, В. М. Карташов, С. Ю. Лаврусь, Б. В. Малишев, В. П. Нагребельний, Н. М. Оніщенко, М. В. Оніщук, Є. М. Палагіна, В. П. Реутов, О. Д. Тихомиров та інші. Водночас, проведені дослідження характеризуються відсутністю єдності вчених у підході до розуміння досліджуваного поняття, а отже, потребує подальших наукових розвідок.

При підготовці цієї статті автор поставив за мету з'ясувати сутність наявних у сучасній правничій науці підходів до розуміння поняття «юридична практика», а також визначити той із них, який найбільшою мірою враховує особливості практики Європейського Суду з прав людини.

Юридичний термін, що позначає поняття «юридична практика» утворився у результаті поєднання двох слів: «юридична» і «практика». Зауважимо, що слово «юридична» походить від латинського «*juridicus*» та буквально перекладається як судова [1, с. 1233]. Слово «практика» характеризується полісемічністю (багатозначністю). Серед основних його значень Великий тлумачний словник сучасної української мови розрізняє такі: а) діяльність кого-, чого-небудь як набуття певних знань, навичок, досвіду і застосування їх у чомусь; б) набутий досвід, сукупність навичок, конкретних знань у певній галузі діяльності [2, с. 918].

З урахуванням вищенаведених значень слів «юридична» і «практика» запропонуємо таку роботу гіпотезу щодо трактування терміну «юридична практика»: судова (юридична) діяльність із набуття певних знань і навичок, взяту в єдно-

сті з попередньо набутим досвідом, як сукупністю навичок і конкретних знань у певній галузі діяльності. Способом перевірки цієї гіпотези стане методологічний аналіз різних інтерпретацій досліджуваного терміно-поняття.

На думку І. В. Бенедика, домінуючим є погляд, згідно з яким юридична практика розглядається у нерозривній єдності діяльності та сформованого на її основі соціально-правового досвіду (соціально-правової пам'яті) [3, с. 393]. Підтримує такий підхід до розуміння і вчений С. І. Палешник, який зазначає, що юридична і відповідно судова практика, як одна з її різновидів, включає дві основних складові: 1) юридичну діяльність, елементами змісту якої виступають її об'єкти, суб'єкти, учасники, юридичні дії, засоби і способи їх здійснення, результат, що дає змогу задовольнити індивідуальну або суспільну потребу; 2) соціально-правовий досвід, сформований на основі юридичної діяльності, елементами якого виступають правоположення, вироблені у ході багаторічної практики приписів загального характеру, які акумулюють соціально цінні та стабільні сторони конкретної юридичної діяльності [4, с. 169-170].

З позиції В. М. Карташова, юридична практика являє собою відносно самостійну підсистему, яка включає у свою структуру юридичну діяльність (правотворчу, інтерпретаційну, правозастосовну, правосистематизуючу та їх окремі види і підвиди) та соціально-правовий досвід (соціально-правову пам'ять) [5, с. 74-75]. Подібне визначення запропоноване і вченим С. Ю. Лаврусь, яка зазначає, що юридична практика – це діяльність компетентних суб'єктів щодо прийняття, тлумачення, застосування, доведення до відома населення правових приписів, взята в єдності з накопиченим соціально-правовим досвідом [6, с. 24].

Тотожні, на перший погляд, визначення поняття «юридична практика», що розглядаються крізь призму сукупності двох елементів, а саме діяльності та досвіду, будуються на різних методологічних підходах. Перший з них ґрунтується на тому, що досвід має похідний характер щодо діяльності та є її результатом, а другий, що досвід лежить в основі діяльності.

Дещо інший підхід до розуміння юридичної практики пропонується Є. М. Палагіною, яка зазначає, що це цілеспрямована діяльність суб'єктів по ухваленню рішень правового змісту, узятя

в єдності з результатами цієї юридично значущої діяльності та узагальненим соціально-правовим досвідом. Ученим обґрунтовується, що юридичній діяльності, як динамічній складовій юридичної практики, притаманний державно-владний характер, оскільки: її здійснення є прерогативою державних органів; вона забезпечується різноманітними державними засобами економічного, політичного, соціального характеру; вона зумовлює різноманітні матеріальні, політичні, духовні, моральні, соціальні зміни; вона завжди пов'язана з настанням певних юридичних наслідків. На думку правника, соціально-правовий досвід, що складає статичну сторону юридичної практики, це соціально-правова пам'ять, яка виступає результатом накопичення, систематизації і зберігання відповідної інформації (знань, умінь, оцінок, підходів, майстерності і так далі) [7, с. 13-14].

Таким чином, учений вказує на те, що юридична практика являє собою єдність таких трьох її компонентів: юридична діяльність, її результати та соціально-правовий досвід. Однак, на нашу думку, розуміння юридичної практики лише крізь призму діяльності органів державної влади звужує зміст цього поняття, оскільки суб'єктами її здійснення можуть бути і недержавні інституції, серед яких: адвокатура, правозахисні громадські організації, третейські суди, муніципальні омбудсмени, міжнародні судові установи. Разом з цим, метою суб'єктів юридичної діяльності, як складової юридичної практики, не завжди є ухвалення рішення правового змісту у зв'язку з відсутністю такого повноваження у відповідного суб'єкта.

В. П. Нагребельний та М. В. Оніщук зазначають, що юридична практика – правотворча, правоохоронна і правореалізаційна діяльність суб'єктів права та сукупність напрацьованого ними практичного досвіду. Включає діяльність державних органів і професійних юристів та її результати. Основними напрямками юридичної практики, на думку вчених, є: юридична практична діяльність; узагальнення стану забезпечення законності та правопорядку у процесі правотворчої, правозастосовної і правоохоронної діяльності; узагальнення результатів судової діяльності і роботи правоохоронних органів; узагальнення юридичної діяльності законодавчих і виконавчих органів та Конституційного Суду. Зміст юридичної практики включає: суб'єктів як учасників правових дій, завдання, мету, функції, методи та результати діяльності; внутрішню організацію діяльності – процесуальні провадження, стадії, процедури та режими; зовнішню форму діяльності, що дістає вияв у правотворчих та правореалізаційних актах; зовнішні зв'язки діяльності, що характеризуються її соціальною цінністю, призначенням, результативністю та ефективністю [8, с. 978].

На наш погляд, виокремлення таких окремих елементів змісту юридичної практики як проце-

суальні стадії та процедури є необґрунтованим, оскільки вони є невіддільними складовими процесуальних проваджень.

Разом з цим, дискусійним, на наш погляд, є визначення таких напрямків юридичної практики як узагальнення результатів діяльності судових, правоохоронних, законодавчих та виконавчих органів. Таке твердження ґрунтується на розумінні поняття «узагальнювати», що тлумачиться у словнику наступним чином: 1) порівнюючи окремі предмети, факти, явища і таке інше, виявляти спільні риси, особливості й на їх основі робити висновки у формі загальних положень; 2) виявляючи характерні риси, особливості окремого предмета, факту явища і таке інше сприймати їх як загальні й поширювати на інші предмети явища; 3) відбирати та об'єднувати однакові характерні риси, особливості; створювати на їх основі щонебудь загальне, типове [2, с. 1288].

Отже, метою узагальнення певних результатів юридичної діяльності є виявлення її спільних рис і особливостей та їх поширення серед учасників правовідносин. Суб'єктом здійснення узагальнення можуть бути як безпосередньо суб'єкти юридичної діяльності (вищі суди, генеральна прокуратура, адвокатські об'єднання тощо), так і суб'єкти, які не мають до юридичної практики жодного відношення (науковці, представники громадськості тощо), але зацікавленні у вивченні її тенденцій, новел, принципів тощо. Така діяльність фактично направлена на дослідження і опрацювання тільки результатів юридичної діяльності, тому здійснюється поза межами юридичної практики та відповідно не може відноситись до жодного з її видів. Таким чином, узагальнення необхідно розглядати не як напрямок юридичної практики, а як спосіб її опрацювання або ознайомлення з нею.

С. Д. Гусарев та О. Д. Тихомиров під юридичною практикою розуміють діяльність юристів – професійних знавців права щодо безпосереднього захисту прав, свобод та законних інтересів суб'єктів права (особи, держави, суспільства), надання їм допомоги у складанні правових документів, консультуванні щодо вибору найбільш оптимальних варіантів поведінки відповідно до норм права, посвідчення юридичних фактів тощо, у процесі яких забезпечується здійснення норм права. Юридична практика – це сфера діяльності лише юристів-професіоналів [9, с. 255].

Аналіз даного визначення дозволяє прийти до висновку, що вчені під юридичною практикою фактично розуміють тільки правозахисну юридичну діяльність, залишаючи поза увагою інші не менш важливі її види, серед яких: правоохоронна, правозастосовна, правотворча.

Разом з цим, на думку С. Д. Гусарева, юридичну практику можна розглядати у двох аспектах:

як практику усіх форм та сфер здійснення юридичної діяльності (широкий підхід); як практику лише окремих юристів, правових установ або організацій [10, с. 19]. На наш погляд, таке розуміння юридичної практики ототожнює її з юридичною діяльністю, що є лише динамічною складовою юридичної практики.

З позиції В. П. Реутова, юридична практика – це діяльність суб'єктів права у процесі формування і реалізації норм права, яка полягає у виданні нормативних актів та у реалізації різноманітних індивідуальних правових актів [11, с. 5]. Даний підхід до розуміння дозволяє виокремити такі складові юридичної практики як діяльність та її результати у формі правових актів.

О. В. Зайчук та Н. М. Оніщенко визначають юридичну практику як сформовану у суспільстві діяльність соціальних суб'єктів, яка забезпечує найбільш ефективне і оптимальне досягнення цими суб'єктами бажаного суспільного чи особистого результату. На думку вчених, юридичну практику можна розглядати у динамічному і статичному аспектах. У динаміці вона проявляється у правовій діяльності суб'єкта суспільства, спрямованій на досягнення поставленої мети. Статичний бік характеризує юридичну практику як сформовану у суспільстві модель, порядок дій, здійснення яких призведе до бажаного результату з найменшими витратами зусиль і часу.

Науковцями зазначається, що сутність юридичної практики виявляється у наступних змістовних ознаках, притаманних цій правовій діяльності: юридична практика є частиною суспільної практики, відповідно їй притаманні загальні риси, що характеризують будь-яку суспільну практику; юридична практика має суспільний характер, оскільки вона обумовлена іншими типами соціальної практики, будь-яка правова діяльність припускає певну взаємодію суб'єктів суспільства, отриманий правовий досвід та сформовані на його підставі соціальні моделі дій є сукупним продуктом суспільної діяльності; юридична практика є свідомою діяльністю, припускає обізнаність і усвідомлення соціального суб'єкта про існуючі у суспільстві досвід, моделі дій для отримання результату, якого бажає досягти цей суб'єкт; юридична практика здійснюється у межах існуючих правових і соціальних норм та положень; юридична практика впливає на оточуючу дійсність, сприяє змінам у суспільному житті; юридична практика є одним з вагоміших елементів правової системи суспільства. Вона – своєрідний місток між правом і правосвідомістю та правовідносинами у суспільстві; юридична практика є частиною культури суспільства; юридична практика впливає на всі сторони життя суспільства, сприяє розвитку одних суспільних процесів та гальмує інші [12].

Така позиція вчених дозволяє виокремити наступні складові юридичної практики: а) діяль-

ність суб'єктів; б) сформована модель (порядок дій) суб'єктів; в) бажані результати діяльності.

У теорії права також існує позиція, що поняття «юридична практика» повинна розумітися не через діяльність, а лише через її результати. Так, наприклад, з позиції Б. В. Малишева, твердження, що динамічна складова є частиною будь-якого виду чи форми юридичної практики є дискусійним. Є всі підстави розглядати юридичну практику як сукупність певних, стійких і об'єктивованих результатів юридичної діяльності. Юридична діяльність є передусім процесом, який, однак, не має сенсу без своїх результатів – певних положень, які й називаються юридичною практикою [13, с. 23].

Аналіз вищезазначеного дозволяє досліднику дійти висновку, що у доктрині права існує плюралізм підходів щодо розуміння поняття «юридична практика», який дає можливість виокремити декілька напрямків до його розуміння: 1) цілеспрямована діяльність суб'єктів права або кваліфікованих юристів-професіоналів, що обумовлює ототожнення понять «юридична практика» та «юридична діяльність»; 2) юридична діяльність в єдності з накопиченим правовим досвідом; 3) діяльність суб'єктів права, результатом якої є видання нормативних та індивідуально-правових актів; 4) діяльність суб'єктів, в основі якої сформована модель (порядок дій) суб'єктів, з метою досягнення бажаного результату; 5) результати юридичної діяльності у формі правоположень; 6) діяльність суб'єктів взяту в єдності з результатами цієї діяльності та узагальненим досвідом.

На наше переконання, лише останній із зазначених напрямків до розуміння поняття «юридична практика» є найбільш обґрунтованим та найбільш методологічно коректним у плані інтерпретації категорії «практика Європейського Суду з прав людини». Таке твердження ґрунтується на тому, що юридична практика є складним системним утворенням, яке необхідно розглядати через сукупність трьох ключових її елементів, а саме: а) діяльність суб'єкта; б) результати діяльності, що виражаються у прийнятих правових актах; в) досвід, в основі якого лежить попередня діяльність, відповідно діяльність ґрунтується на досвіді.

Діяльність Європейського Суду з прав людини доцільно розглядати як динамічний елемент його практики, відповідно досвід як статичний її елемент, під яким необхідно розуміти соціально-правову пам'ять, що є результатом накопичення, систематизації і зберігання інформації про попередню діяльність Суду, а також орієнтир для подальшої його юридичної діяльності. Під результатами діяльності Європейського Суду з прав людини необхідно розуміти підсумки його юридичної діяльності, що знаходять своє відображення у проміжних та остаточних його рішеннях.

### Література

1. Ушаков Д. Н. Большой толковый словарь современного русского языка / Д. Н. Ушаков. – М. : Альта-Принт, 2005. – VIII. – 1239 с.
2. Великий тлумачий словник сучасної української мови / Уклад. і голов. ред. В. Т. Бусел. – К. ; Ірпінь : Перун, 2002. – 1440 с.
3. Загальна теорія держави і права : [підручник для студентів юридичних вищих навчальних закладів] / [М. В. Цвік, О. В. Петришин, Л. В. Авраменко та ін.] ; За ред. д-ра юрид. наук, проф., акад. АПРН України М. В. Цвіка, д-ра юрид. наук, проф., акад. АПРН України О. В. Петришина. – Харків : Право, 2009. – 584 с.
4. Палешник С. І. До питання про тлумачення судової практики / С. І. Палешник // Державне будівництво та місцеве самоврядування, 2013. – Випуск 25. – С. 168-179.
5. Карташов В. Н. Теория правовой системы общества : [учебное пособие] : в 2 т. / В. Н. Карташов ; Яросл. гос. ун-т. – Т. II – Ярославль : ЯрГУ, 2006. – 491 с.
6. Лаврусь С. Ю. Реализация принципов права в юридической практике : автореф. дис. на соискание ученой степени канд. юрид. наук : 12.00.01 / С. Ю. Лаврусь ; Казанский государственный университет. – Казань, 2005. – 30 с.
7. Палагина Е. Н. Функции юридической практики : автореф. дис. на соискание ученой степени канд. юрид. наук : 12.00.01 / Е. Н. Палагина ; Саратовская государственная академия права. – Саратов, 2003. – 26 с.
8. Великий енциклопедичний юридичний словник / За редакцією акад. НАН України Ю. С. Шемшученка. – К. : Юридична думка, 2007. – 992 с.
9. Гусарев С. Д. Юридична деонтологія (Основи юридичної діяльності) : [навч. посіб.] / С. Д. Гусарев, О. Д. Тихомиров. – К. : Знання, 2005. – 655 с.
10. Гусарев С. Д. Юридична діяльність: методологічні та теоретичні аспекти : автореф. дис на здобуття наукового ступеня д-ра юрид. наук : 12.00.01 / С. Д. Гусарев; Інститут держави і права ім. В. М. Корецького. – К., 2007. – 35 с.
11. Реутов В. П. Юридическая практика и развитие законодательства : автореф. дис. на соискание ученой степени канд. юрид. наук : 12.00.01 / В. П. Реутов ; Свердловский юридический институт. – Свердловск, 1968. – 21 с.
12. Зайчук О. В. Теорія держави і права (Академічний курс) : [підручник] / О. В. Зайчук, Н. М. Оніщенко. – Київ : Юрінком Інтер, 2006. [Електронний ре-

курс]. – Режим доступу: [http://www.ebk.net.ua/Book/law/zaychuk\\_tdp/part3/2801.htm](http://www.ebk.net.ua/Book/law/zaychuk_tdp/part3/2801.htm)

13. Малишев Б. В. Судова практика: поняття, ознаки, структура / Б. В. Малишев // Часопис Київського університету права, 2005. – № 2. – С. 22-26.

### Анотація

**Завгородній В. А. Інтерпретація поняття «юридична практика» в сучасній теорії права.** – Стаття.

У статті розглянуто різні підходи до розуміння поняття «юридична практика» як загальнотеоретичної категорії, з'ясовано їх особливості та визначено найбільш обґрунтований та методологічно коректний підхід щодо інтерпретації категорії «практика Європейського Суду з прав людини».

**Ключові слова:** юридична практика, ознаки юридичної практики, структурні елементи юридичної практики, юридична діяльність, результати юридичної діяльності, соціально-правовий досвід.

### Аннотация

**Завгородний В. А. Интерпретация понятия «юридическая практика» в современной теории права.** – Статья.

В статье рассмотрены разные подходы к пониманию понятия «юридическая практика» как общетеоретической категории, выяснены их особенности и определен наиболее обоснованный и методологически корректный подход относительно интерпретации категории «практика Европейского Суда по правам человека».

**Ключевые слова:** юридическая практика, признаки юридической практики, структурные элементы юридической практики, юридическая деятельность, результаты юридической деятельности, социальнo-правовой опыт.

### Summary

**Zavhorodnii V. A. Interpretation of concept «legal practice» in the modern theory of law.** – Article.

In the article were investigational different approaches about concept «legal practice» as a general theoretic category, their features are found out and certainly most reasonable and methodologically correct approach in relation to interpretation of category «practice of European Court on human rights».

**Key words:** legal practice, signs of legal practice, structural elements of legal practice, legal activity, results of legal activity, social-legal experience.